



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Bratislava III 02.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2019 o 18.15 hod po vzájomnej dohode s XXXXX aj v prítomnosti maloletého syna obvinenej vošli do vchodu bytového domu XXXXX, a to tak, že XXXXX otvorila vchodové dvere od bytového domu pomocou čipového kľúča, ktorý jej dala obvinená, presunuli sa k uzamknutým dverám bytu č. 3B1 vo vlastníctve poškodeného XXXXX, kde sa najprv pokúsili odomknúť dvere čipovým kľúčom, čo sa im však nepodarilo a následne obvinená z prízemí bytového domu zobrala sekáč, ktorý vložila medzi zárubňu a dvere bytu a páčením otvorila dvere, vošli do bytu, kde sa zdržali niekoľko hodín

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že kľúče od bytu dostala od poškodeného, XXXXX, s ktorým necelý rok tvorili pár. V jeho byte bývala aj so svojím maloletým synom. Asi v mesiaci apríl roku 2019 sa rozišli a obvinená sa vystaňovala z bytu, kľúč od bytu mu však nevrátila, ako ani čip od bytového domu. XXXXX z toho nerobil problém, aj keď obvinená čakal, že jej zavolá, aby mu vrátila kľúče. V byte zostali iba maloletého syna.

Po nejakom čase kľúče od bytu a čip od bytového domu požičala kamarátke, LXXXXX ktorá je bezdomovkyňa, aby sa tam mohla občas osprchovať a oprat' si veci. XXXXX však o tom nevedel.

Dňa 16.07.2019 tam išli spolu so synom a s XXXXX do bytu, do bytového domu sa dostali čipom, dvere na byte sa však už nedali odomknúť, majiteľ asi vymenil zámok, tak odišli odtiaľ preč.

Ku skutku bola vypočutá aj obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že v deň skutku sa so XXXXX a jej maloletým synom vybrali na adresu XXXXX do bytu č. 3B1. Vchodové dvere do bytového domu otvorila čipom, ktorý jej dala XXXXX a dvere do bytu už otvorila XXXXX majzlom, keďže kľúčom sa nedali odomknúť. XXXXX jej celý čas tvrdila, že ten byt užíva ona a je písaný na ňu. V byte sa zdržali pár hodín, okúpali malého, oprali si veci a následne odišli z bytu.

Ku skutku po vznesení obvinenia bol dňa 16.03.2020 vypočutý aj poškodený, XXXXX, ktorý uviedol, že po tom, čo podal trestné oznámenie na XXXXX, sa udobrili, opäť tvoria pár, žijú v spoločnej domácnosti a nechce, aby bola trestne stíhaná. Poškodený bol výslovne poučený podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, pričom do zápisnice o výsluchu uviedol, že poučeniu rozumie **a súhlas na trestné stíhanie výslovne berie späť**.

Podľa § 2 odsek 5 Trestného poriadku *prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len „medzinárodná zmluva“) alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.*

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku *trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku *poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.*

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku *súhlas s trestným stíhaním môže*

poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dotedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vziať späť.*

Kedže súhlas poškodeného na trestné stíhanie obvinenej bol jeho výslovným vyhláseným dňa 16.03.2020 späťvzatý, nie sú splnené všetky formálne podmienky na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX. V danom prípade je nepochybné, že skutok, za ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného prečinu, a rovnako je nepochybné, že skutok spáchala obvinená XXXXX, avšak začať trestné stíhanie proti konkrétnej osobe resp. **pokračovať v ňom možno iba za predpokladu, že popri dôvodnosti trestného stíhania neexistuje prekážka v trestnom stíhaní konkrétnej osoby, teda neexistuje dôvod neprípustnosti trestného stíhania (§ 9 Trestného poriadku).**

Kedže v predmetnom trestnom stíhaní takáto prekážka vznikla, nie je možné v ňom ďalej pokračovať a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová
prokurátorka