



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Bratislava III 02.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2019 o 18.15 hod po vzájomnej dohode so XXXXX aj v prítomnosti jej maloletého syna vošli do vchodu bytového domu XXXXX, a to tak, že obvinená otvorila vchodové dvere od bytového domu pomocou čipového kľúča, ktorý jej dala XXXXX, presunuli sa k uzamknutým dverám bytu č. 3B1 vo vlastníctve poškodeného XXXXX, kde sa najprv pokúsili odomknúť dvere čipovým kľúčom, čo sa im však nepodarilo a následne XXXXX z prízemnia bytového domu zobrala sekáč, ktorý vložila medzi zárubňu a dvere bytu a páčením otvorila dvere, vošli do bytu, kde sa zdržali niekoľko hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Ku skutku obvinená uviedla, že v deň skutku sa so XXXXX a jej maloletým synom vybrali na adresu XXXXX Vchodové dvere do bytového domu otvorila čipom, ktorý jej dala XXXXX a dvere do bytu už otvorila XXXXX majzлом, keďže kľúčom sa nedali odomknúť. XXXXX jej celý čas tvrdila, že ten byt užíva ona a je písaný na ňu. V byte sa zdržali pár hodín, okúpali malého, oprali si veci a následne odišli z bytu.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že kľúče od bytu dostala od poškodeného, XXXXX, s ktorým necelý rok tvorili pár. V jeho byte bývala aj so svojím maloletým synom. Asi v mesiaci apríl roku 2019 sa rozišli a obvinená sa vystažovala z bytu, kľúč od bytu mu však nevrátila, ako ani čip od bytového domu. XXXXX z toho nerobil problém, aj keď obvinená čakal, že jej zavolá, aby mu vrátila kľúče. V byte zostali iba maloletého syna. Po nejakom čase kľúče od bytu a čip od bytového domu požičala kamarátke, XXXXX ktorá je bezdomovkyňa, aby sa tam mohla občas osprchovať a oprat' si veci. XXXXX však o tom nevedel. Dňa 16.07.2019 tam išli spolu so synom a s XXXXX do bytu, do bytového domu sa dostali čipom, dvere na byte sa však už nedali odomknúť, majiteľ asi vymenil zámok, tak odišli odtiaľ preč.

Ku skutku po vznesení obvinenia bol dňa 16.03.2020 vypočutý aj poškodený, XXXXX, ktorý uviedol, že po tom, čo podal trestné oznámenie na XXXXX, sa udobrili, opäť tvoria pár, žijú v spoločnej domácnosti a nechce, aby bola trestne stíhaná. Poškodený bol výslovne poučený podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, pričom do zápisnice o výsluchu uviedol, že poučeniu rozumie a súhlas na trestné stíhanie výslovne berie späť. Obvinená XXXXX je kamarátka jeho družky, on ju tiež pozná a nechce, aby bola trestne stíhaná.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona *kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 194 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 9 Trestného zákona *trestný čin je prečin a zločin.*

Podľa § 10 odsek 1 *prečin je*

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru*

zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Preskúmaním vyšetrovacieho spis som dospela k záveru, že v danom prípade konaním obvinenej boli naplnené všetky povinné formálne znaky – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka – posudzovaného trestného činu.

Obvinená je stíhaná za prečin. Medzi zákonné (povinné) znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Preto orgány činné v trestnom konaní sú povinné vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny korektív). Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu – prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 odsek 2 Trestného zákona, tzn. že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, je jeho závažnosť nie nepatrná. V posudzovanej veci vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti **nemám za preukázané naplnenie materiálneho korektívu následkom konania obvinenej.** V osobe obvinenej ide resp. išlo o bezdomovkyňu, ktorá vnikla do predmetného bytu spolu so XXXXX, ktorá v tomto byte nejaký čas bývala, užívala ho a mala čip od bytového domu ako aj kľúče od bytu. Z uvedeného dôvodu sa mohla oprávnenne domnievať, že v prítomnosti tejto osoby sa môže zdržiavať v tomto byte, v podstate ako návšteva alebo hosť. Obvinená z bytu nič neodcudzila a ani nič nepoškodila.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že v danom prípade skutok nie je trestným činom, pretože konštatovaniu, že stíhaný skutok takýmto činom je, bráni materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová
prokurátorka