



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 562/11/1103
EEČ : 2-10-296-2015

Bratislava III, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: mäsiar, vykosťovač
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.10.2015 spisová značka 3 Pv 562/11/1103 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 13C 58/01-35 zo dňa 17.02.2003, právoplatným dňa 29.03.2003, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX., nar. XXXXX sumou 700, - Sk (23,24 Eur) mesačne vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od októbra 2006 do septembra 2009, čím za uvedené

obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 836,64 Eur a následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 37P 161/09-41 zo dňa 10.11.2009, právoplatným dňa 25.11.2009 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 70 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a to počnúc dňom 01.10.2009, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, čím za obdobie od 01.10.2009 do augusta 2011 s výnimkou mesiaca december 2009, kedy výživné uhradil, mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.540 Eur, a tak mu za horeuvedené obdobia vznikol na výživnom dlh v celkovej výške 2.376, 64 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.10.2015, spisová značka 3 Pv 562/11/1103 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III pod sp.zn. 3 Pv 562/11–19 zo dňa 15.05.2013 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bola súčasne v predmetnom uznesení o podmienene zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2013, skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania uplynula teda dňom 19.06.2015.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Za účelom uvedeného postupu v konaní, respektíve za účelom postupu podľa § 217 ods.1 veta druhá Trestného poriadku, si dozorujúca prokurátorka po uplynutí skúšobnej doby vyžiadala od príslušných orgánov na osobu obvineného lustrácie a to odpis z registra trestov, výpis z priestupkového registra a lustráciu zo systému AVÍZO.

Z uvedených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby stíhaný za iný trestný čin, nebol prejednávaný za spáchanie priestupku a nebol počas plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia

trestného stíhania odsúdený za iný trestný čin.

Nakoľko však bola obvinenému XXXXX v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť spočívajúca v príkaze uhradiť zameškané výživné, bola oprávnená XXXXX písomným podaním dopytovaná zo strany dozorujúceho prokurátora za účelom zistenia tejto skutočnosti, pričom menovaná osobne na tunajšej súčasťi a následne písomne potvrdila úhradu celého dlžného zameškaného výživného s tým, že obvinený od toho času platí výživné riadne a na čas.

Z poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto v súlade s ustanovením § 217 ods.1 Trestného poriadku rozhodla tak, že sa obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka