



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 186/15/1103-4
EEČ: 2-10-296-2016

Bratislava III 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.7.2015, spisová značka 1 Pv 186/15/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 16.03.2015 v čase okolo 23.45 hod. v Bratislave na ulici Jaskový rad v smere na Žabotovu neoprávnene u seba prechovávala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom bola hliadkou OO PZ Bratislava Nové Mesto – západ vyzvaná na preukázanie totožnosti, ktorú však nevedela hodnoverne preukázať, následkom čoho bola predvedená na OO PZ Bratislava Nové Mesto –

západ, kde po zákonom poučení dobrovoľne vytiahla z vrečka nohavíc a vydala predmetnú injekčnú striekačku, nakoľko vzniklo podozrenie, že v injekčnej striekačke sa nachádza psychotropná látka, bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, z ktorého znaleckého posudku sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/4385 vyplynulo, že zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 218 mg s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 164 mg absolútneho metamfetamínu, čo vzhľadom na celkovú hmotnosť zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.7.2015, spisová značka 1 Pv 186/15/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III uznesením sp. zn. 1Pv 186/15/1103-13 zo dňa 28.07.2015, právoplatné dňa 07.08.2015 podmienene zastavila podľa § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16.03.2015 v čase okolo 23.45 hod. v Bratislave na ulici Jaskový rad v smere na Žabotovu neoprávnené u seba prechovávala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom bola hliadkou OO PZ Bratislava Nové Mesto – západ vyzvaná na preukázanie totožnosti, ktorú však nevedela hodnoverne preukázať, následkom čoho bola predvedená na OO PZ Bratislava Nové Mesto – západ, kde po zákonom poučení dobrovoľne vytiahla z vrečka nohavíc a vydala predmetnú injekčnú striekačku, nakoľko vzniklo podozrenie, že v injekčnej striekačke sa nachádza psychotropná látka, bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, z ktorého znaleckého posudku sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/4385 vyplynulo, že zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 218 mg s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 164 mg absolútneho metamfetamínu, čo vzhľadom na celkovú hmotnosť zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. prokurátorka určila obvinenej skúšobnú dobu 12 mesiacov a podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona bolo obvinenej v skúšobnej dobe uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, pričom skúšobná doba začala plynúť od právoplatnosti uvedeného uznesenia, tzn. odo dňa 07.08.2015. Skúšobná doba uplynula dňom 07.08.2016.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania boli vyžiadané listinné doklady za účelom zistenia, či obvinená XXXXX splnila všetky zákonné podmienky na osvedčenie sa.

Z vyžiadaných listinných dokladov vyplýva, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadnej trestnej činnosti. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obvinená nebola v skúšobnej dobe postihnutá za priestupok z čoho vyplýva, že splnila uložené obmedzenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinená v skúšobnej dobe viedla riadny život a splnila tak podmienky pre vyslovenie osvedčenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por./.

Keďže boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka