



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 480/19/1103-4
EEČ: 2-10-303-2020

Bratislava III 14.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4570/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

XXXXX dňa 26.07.2019 osobne doručila Okresnému úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania ohlásenie remeselných živností „Pedikúra" a „Manikúra" podniku zahraničnej osoby XXXXX, s adresou miesta činnosti podniku zahraničnej osoby XXXXX IČO: XXXXX pričom k ohláseniu uvedenej živnosti bola preukázaná odborná spôsobilosť ustanoveného zodpovedného zástupcu výučným listom na meno XXXXX XXXXX, v odbore 6424 H 00 manikér - pedikér, ktorý vydala Stredná odborná škola XXXXX dňa 06.06.2018 apo preverení veci na Strednej odbornej škole XXXXX, bolo zistené, že XXXXX nebola nikdy študentkou tejto školy, a preto jej nemohol byť školou vydaný výučný list, pričom viaceré náležitosti vo výučnom liste vykazujú nezrovnalosti oproti školou vydávaným výučným listom, čím menovaná predložila správnomu orgánu falšovaný doklad o dosiahnutom vzdelaní za účelom získania živnostenského oprávnenia,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
20 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-946/NMV-B3-2019 z 22. 10. 2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a zároveň bolo tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre jeho spáchanie vznesené obvinenie osobe XXXXX, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinená sa pri svojom výsluchu dňa 17. 12. 2019 v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, svoje konanie oľutovala, uviedla, že na Slovensku žije už 15 rokov, má tri deti o ktoré sa riadne stará, chodia do školy majú dobrý prospech, doteraz nemala žiadny problém so zákonom, nebola trestaná, ani nespáchala žiadny priestupok.

Obvinená bola pred svojim výsluchom poučená o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jej osobe v tejto trestnej veci, pričom sa k tomuto poučeniu postavila kladne.

Okrem priznania obvinenej je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka XXXXX (pracovníčky odboru živnostenského podniku Okresného úradu XXXXX) XXXXX (riaditeľky Strednej odbornej školy XXXXX) ako aj listinným dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi (fotokópia falošného výučného listu, vzor originálneho výučného listu), lustráciami na obvinenú, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvinenej je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona (a tiež prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona) je prečinom za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvinenej, tu bolo zistené, že táto, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR, nebola dosiaľ ani raz súdne trestaná, a rovnako nie je v súčasnosti ani trestne stíhaná (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia) a tiež dosiaľ nebola postihnutá za priestupok.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej správania so zákonom bola obvinenej uložená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatela.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor