



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 476/21/1103-5  
EEČ: 2-10-303-2022

Bratislava III 21.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislave IV pod sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 16.01.2019, a to sumou 200,- € mesačne k rukám otca dieťaťa, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX XXXXX, XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto svoju povinnosť si neplnila od septembra 2019 do apríla 2022, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 6.400,-eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odbor kriminálnej

polície ČVS: XXXXX dňa 08.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na vyššie uvedom skutkovom základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. Podľa odseku 3 písm. b) sa ho dopustí páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa za závažnejší spôsob konanie rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 7 odsek 1 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa odseku 2 orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Ak o takej otázke nebolo ešte rozhodnuté, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné počkať na vydanie rozhodnutia.

Podľa odseku 3 otázky, o ktorých má rozhodnúť Súdny dvor Európskej únie, sa nemôžu posudzovať ako predbežné otázky.

Orgány činné v trestnom konaní a súd počas trestného konania posudzujú otázku rozsahu vyživovacej povinnosti samostatne ako predbežnú otázku. Pri tomto posudzovaní nie sú viazaní súdnym rozhodnutím, ktorým bola v občianskom súdnom konaní určená konkrétna výška vyživovacej povinnosti tzv. výživného (R 33/1960, R 11/19854, R 56/1993). K tomuto súdному rozhodnutiu však musia prihliadať a vyhodnotiť ho ako „iné dôkazy“ v zmysle § 2 Tr. por. Pri tomto postupe orgán činný v trestnom konaní je povinný rešpektovať všetky zákonné hľadiská rozhodujúce pre výšku výživného, tiež mieru zavinenia povinného, ako aj iné neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie. S prihliadnutím na tieto okolnosti orgán činný v trestnom konaní a súd môžu počas trestného konania určiť odlišnú výšku výživného, než bola určená súdnym rozhodnutím v občianskom súdnom konaní. Táto povinnosť môže byť nižšia, nemôže byť však vyššia.

Pri posudzovaní otázky, či povinný si zavineným konaním neplnil svoju vyživovaciu zákonnú povinnosť vyživovať iného, je potrebné zistiť jeho zárobokové a majetkové pomery v rozhodnej dobe, ako aj to, či nemohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň čiastočne.

Za plnenie vyživovacej povinnosti nemožno považovať príležitostné plnenia v dobe styku povinného s deťmi, ktoré majú povahu darčiekov či iných obdobných plnení nesmerujúcich k uspokojovaniu dôvodných potrieb maloletých detí. V takomto

prípade sa o ich hodnotu ani neznižuje prípadný dlh povinného na výživnom voči dieťaťu. Zároveň možno uviesť, že plnením vyživovacej povinnosti nie je len plnenie v peniazoch, ale aj v naturálnej podobe.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu možno objektívne ustáliť, že manželstvo obv. XXXXX a pošk. XXXXX XXXXX bolo rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 10.12.2011. Maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX boli na základe uvedeného rozsudku zverené do starostlivosti matky, XXXXX. Otec, XXXXX XXXXX bol na základ uvedeného rozhodnutia povinný prispievať na ich výživu sumou 200,- na XXXXX, nar. XXXXX, 200,- € na XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a 100,- € na XXXXX XXXXX, nar. XXXXX mesačne k rukám matky.

Následne na základe XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX sa maloletý XXXXX, nar. XXXXX, toho času už dospelý, zveril do osobnej starostlivosti otca a matka XXXXX je povinná na jeho výživu prispievať sumou 200,- € mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám otca, XXXXX XXXXX.

Z takto zadokumentovaných dôkazov teda vyplýva, že pošk. XXXXX XXXXX je povinný uhrádzať obv. XXXXX 300,- € mesačne a naopak, obv. XXXXX poškodenému XXXXX XXXXX sumu vo výške 200,- € mesačne. Z toho vyplýva, že reálne je pošk. XXXXX XXXXX povinný odovzdať obv. XXXXX 100,- € mesačne na vyživovaciu povinnosť na ich spoločné deti.

Z výsluchov obvinenej XXXXX a sv. XXXXX XXXXX vyplynulo, že žiaden z rodičov neplatí tomu druhému výživné na deti, ustanovené vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX XXXXX. V predmetnej trestnej veci je výživné stanovené na syna, XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je toho času už plnoletý, pričom do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené potvrdenie štúdiu na vysokej škole v Paríži, The American university of Paris, za obdobie od 23.septembra 2020 do 12. decembra 2020, od 18. januára 2021 do mája 2021, od 17. januára 2022 do 13. mája 2022. Je teda zrejmé, že štúdium na vysokej škole za prvý semester školského roku 2021/2022 prerušil.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej bývalý manžel, pošk. XXXXX XXXXX jej neplatí výživné na ich dve spoločné deti jej zverené do opatery, ona taktiež nie je aktuálne schopná platiť výživné na syna, XXXXX, keďže ledva vykryje starostlivosť o ich spoločné 2 maloleté dcéry, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX. V máji 2020 podala návrh na zníženie výživného, pričom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Do apríla 2020 pracovala v spol. Eventisismi – Viecha malých vinárov v Trznici, ale od apríla 2020 je nezamestnaná, pracovala len na brigády a brala podporu v nezamestnanosti, teda zarobila mesačne tak 300,- €. Bola riadne evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Absolvovala viacero pohovorov do zamestnania. Výdavky má väčšie ako príjem, a neustále sú ako rodina v mínuse. Nie je majiteľkou motorového vozidla, nemá iné majetkové aktíva ani vodičský preukaz. Do vyšetrovacieho spisu založila výpis z účtu, kde od augusta 2019 do novembra 2019 uhradila na výživnom za syna XXXXX spolu 1.059,- €.

Pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinená jemu neuhrádza výživné za syna, pričom nevie uviesť, či platí synovi na účet. Syn navštevuje drahú

Univerzitu v Paríži, kde semester školy stojí 8000,- € a 1500,- € stojí internát. Keď je syn na Slovensku, sám si zarába tým, že učí na jazykovej škole.

On jej na dve dcéry výživne neuhrádza. Kupuje im jedlo a oblečenie, keď je s nimi. Stretáva sa s XXXXX vidí málo.

V danom prípade dochádza k situácii, kde bývala manželka, obv. XXXXX je povinná v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX uhrádzať výživné na syna vo výške 200,- € do rúk bývalého manžela, poškodeného XXXXX a naopak, bývalý manžel, XXXXX XXXXX je povinný podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX uhrádzať výživné za dve dcéry vo výške 300,- € do rúk ich matky, obv. XXXXX.

Napriek tomu, že výživné nie je možné započítať s inými pohľadávkami, fakticky tu vzniká stav, kedy jeden z manželov má uhradiť druhému 300,- € a naopak druhý mu má uhradiť 200,- €, teda reálne poškodený XXXXX má uhradiť 100,-€ obvinenej, nakoľko pri ostatných 200,- € dochádza len k ich „výmene“.

Považujem za v rozpore s účelom trestného zákona ako aj samotného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., aby v takto vzniknutej situácii, bola bývalá manželka stíhaná za neplatenie výživného, pričom jej samotnej rozdiel vo výživnom vo výške 100,- € zo strany pošk. XXXXX uhrádzaný nie je.

Nie je účelom trestného konania navzájom stíhať rodičov detí, ktoré boli rozdelené do dvoch výchovných prostredí a rodičia si vzájomne neplnia vyživovaciu povinnosť. Do úvahy prichádza možnosť trestne stíhať len toho rodiča, ktorý neuhrádza výživné prevyšujúce rozdiel v súdom ustanovenej vyživovacej povinnosti. V rozhodovacej praxi súdov, ktoré v jednom konaní rozhodujú o výške vyživovacej povinnosti voči viacerým deťom rozdelených do dvoch výchovných prostredí je časté, že súd sám započíta výšku výživného voči týmto deťom a určí len to výživné, ktoré sa má uhrádzať „navyš“, resp. určí, že rodičia nemajú povinnosť navzájom si uhrádzať výživné na takto rozdelené deti. Z uvedeného vyplýva aj možnosť v trestnom konaní, pri určovaní predbežnej otázky ohľadom výšky vyživovacej povinnosti, takýmto spôsobom vyriešiť, akou výškou má obvinená XXXXX prispievať na výživu syna XXXXX, za pre ňu špecifických okolností, v ktorých sa aktuálne nachádza. Jednak sa nachádza v hmotnej núdzi z dôvodu, že prišla o prácu kvôli pandémie a zároveň sa fakticky stará o ďalšie dve deti zo spoločného manželstva s poškodeným, ktoré jej boli zverené do starostlivosti, a na ktoré výživu jej poškodený neprispieva.

V zmysle vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z dôkazov z vyšetrovacieho spisu ako aj právnych a logických úvah možno zhrnúť, že neboli naplnené znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona. Po zvážení všetkých okolností daného skutku možno konštatovať, že ako predbežnú otázku bolo potrebné ustáliť výšku vyživovacej povinnosti u obvinenej XXXXX odlišne od rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX a to najmä s ohľadom na výšku vyživovacej povinnosti ustanovenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX a zistený skutkový stav medzi bývalými manželmi. V rámci porovnania jednotlivých vyživovacích povinností vyplynulo, že pošk. XXXXX je v skutočnosti povinný uhradiť mesačne do rúk matky, obv. XXXXX výživné vo výške 100,- € za predpokladu, že ona svoju vyživovaciu povinnosť neuhrádza. Neuhrádzanie predmetných 200,- € medzi týmito konkrétnymi subjektami trestného

konania je z pohľadu trestného práva možné považovať za odôvodnené, nakoľko faktická výmena rovnakých 200,- € nemá žiadny účel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová  
prokurátorka