



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 284/15/1103-23
EEČ: 2-10-307-2016

Bratislava III 16.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX s doposiaľ s nestotožnenou osobou dňa 22.04.2015 v čase okolo 03.05 h v Bratislave, na Širokej ul. č. 29-31 vykonal vlámanie do pivničnej kopky bez označenia a to tak, že bez zjavného použitia násilia vnikol do otvoreného suterénu obytného domu, prešiel k otvoreným vstupným dverám nachádzajúcich sa medzi parkovacími boxami č. 12-13 cez ktoré vošiel do pivničných priestorov a následne nezisteným predmetom vypáčil v poradí druhé dvere po ľavej strane vedúce do samotnej pivničnej kopky bez označenia, odkiaľ odcudzil 1 ks bielo-modrú futbalovú loptu s označením Hyundai v hodnote 30,-€, čím poškodenému XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 30,-€ a poškodením škodu vo výške 20,-€,
lňte skutkovú vetu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Rača uznesením

sp.zn. ORP-567/RAC-B3-2015 zo dňa 22.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a/ , § 20 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu tam bol so svojim známym, ktorého pozná ako Braňo. Oni boli vtedy nafetovaný a nevie kde sa stretli, išiel s ním do garáží a on sa motal po pivniciach.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 22.4.2015 ráno o 07.00 h ho kontaktovala polícia s tým, že má vykonané vlámanie do pivničnej kopky. Následne sa s políciou išiel pozrieť a zistil, že má vypáčené svoje drevené dvere do kopky, pričom mu bola odcudzená len futbalová lopta. Jemu povedali, že majú zadržanú osobu, ktorý vykrádala pivnice.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva na Širokej ul. 27, kde vlastní aj parkovacie miesto a pivnicu, ktorá sa nachádza v priestoroch garáží, kde si dal nainštalovať bezpečnostné kamery. Dňa 22.4.2016 o 03.00 h sa zobudil a na televízore si všimol, že v garážach a v pivniciach sa svieti. Videl sa tam pohybovať dve neznáme osoby, pričom jedna mala oblečené tmavú bundu s kapucňou a tvár mala zahalenú šatkou, druhá osoba mala oblečené čierne tepláky a čiernu bundu s kapucňou, ktorú mala na hlave. Muži vošli do garážových priestorov cez vstupnú bránu a cez priestory garáže sa dostali k pivniciam v ktorých sa pohybovali. Videl ako tieto osoby z pivníc vynášajú nejakú tašku a idú smerom von k vchodovej bráne. Vtedy u neho spal jeho spoločník XXXXX, ktorého zobudil a rýchlo išli do garáží., tieto osoby sa tam už nenachádzali, išli ich autom hľadať., uvideli ich pri ulici Pri mlyne. Muž, ktorý bol oblečený v čiernych teplákoch mal pri sebe futbalovú loptu a druhá osoba mala pri sebe modrú tašku. Pristúpil k nim a spýtal sa čo robili v ich garážach. Keď z auta vystúpil XXXXX jeden muž začal utekať, rýchlo zadržal toho muža čo bol oblečený v čiernom, potom zavolali políciu, druhá osoba zatiaľ utiekla.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď svedka XXXXX.

K vzhľadom k tomu, že obv.XXXXX bol ku skutku vypočutý dňa 22.4.2016 pričom pri výsluchu uviedol, že bol liečený na psychiatrii nakoľko trpí schizofréniou, vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo – psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo - psychiatria XXXXX a XXXXX vyplýva, že obv.XXXXX v čase skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to schizofréniou a syndrómom závislosti od psychostimulancií (MFA a MDMA), ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený na základe tejto choroby v čase trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť alebo svoje konanie ovládať. Znalkyne hodnotia rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného ako vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalkyne nenavrhujú ochranné psychiatrické liečenie, nakoľko absolvoval ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu v Psychiatrickej nemocnici P. Pinela Pezinok, ktorá mu bola nariadená Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 38Nt 25/2016 dňa 31.05.2016, pokladajú ho za duplicitný a neúčelný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor