



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 5/20/1103-2
EEČ: 2-10-309-2020

Bratislava III 16.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 298 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 06.00hod dňa 14.09.2015 do 09.00h dňa 14.09.2015 v Bratislave na ul. XXXXX neoprávnenne obsadil rodinný dom patriaci XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, a to tak, že preliezol plot pred rodinným domom a roxorovou tyčou vypáčil uzamknuté vchodové dvere domu, cez ktoré vnikol do domu, kde ho našiel na chodbe pred zrkadlom, kde ho našiel XXXXX, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške okolo 100,- Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania začal vykonaním zaisťovacieho úkonu

– obmedzením osobnej slobody podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 14.09.2015 v nadväznosti na vydané uznesenie sp. zn. ČVS : ORP-747/1-VYS-B3-2015 o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo 14.09.2015 trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania vydal dňa 25.09.2015 pod sp. zn. ČVS : ORP-747/2-VYS-B3-2015 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý vzniesol osobe XXXXX obvinenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-4 zo dňa 11. 11. 2015 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-6 zo dňa 11. 02. 2016 bol vyšetrovateľ opakovane požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-7 zo dňa 10. 03. 2016 bol vyšetrovateľ urgenciou č. 1 urgovane požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania sp. zn. ČVS : ORP-747/1-VYS-B3-2015 zo dňa 15.03.2016 bol do konania postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave za účelom posúdenia stôp zaistených na mieste činu z odvetvia biológie a daktyloskopie.

Na základe skutočnosti, že obvinený si na adrese trvalého bydliska neprevzal vyšetrovateľom zaslané uznesenie o vznesení obvinenia, lustrácie v Sociálnej poisťovni, ako aj v ústrednej evidencii väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže boli negatívne, telefonický kontakt na obvineného neexistuje a z vykonaných previerok v mieste trvalého bydliska vyplýva, že sa tam dlhodobo nezdržuje, bol na obvineného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. Tp 317/16 dňa 31.03.2016 postupom podľa § 73 Trestného poriadku (na podklade návrhu prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-9 zo dňa 29. 03. 2016 vydaného na podklade podnetu vyšetrovateľa zo 16.03.2016) vydaný príkaz na zatknutie.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, odboru pátrania a kriminalisticko – technických činností sp. zn. ORP-54/PZV-2016 zo dňa 11.04.2016 vyplynulo, že po tom, ako na tamomšom útvare PZ bolo vyhlásené pátranie po obv. XXXXX na základe príkazu na zatknutie Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Tp 317/16 zo dňa 31.03.2016, bolo, lustráciami v evidencii väzňov v Českej republike zistené, že obvinený je od 27.11.2015 do 27.11.2016 vo výkone trestu v Českej republike vo väznici na ulici XXXXX XXXXX. Na základe uvedenej zistenej

skutočnosti pátrací orgán požiadal o vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Na základe zistenej skutočnosti, t.j., že sa obv. XXXXX nachádza vo výkone trestu v Českej republike, bol dňa 16.05.2016 prokurátorom pod sp. zn. 3Pv 578/15/1103-15 spracovaný návrh na vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu, ktorému návrhu bolo vyhovené sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III, ktorý dňa 03.06.2016 pod sp. zn. Tp 328/2016 vydal na obv. XXXXX Európsky zatýkací rozkaz.

Uznesením Krajského súdu v XXXXX Česká republika, sp. zn. XXXXX z 05.10.2016 bolo rozhodnuté, že sa obv. XXXXX vydáva na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX do Slovenskej republiky a zároveň sa toto vydanie odkladá do doby, po ktorú je nevyhnutná prítomnosť XXXXX na území Českej republiky pre účely výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov uložených mu rozsudkom Okresného súdu v Břeclavi zo dňa 14.12.2015, sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 20.01.2016, sp. zn. XXXXX Uvedené bolo oznámené cestou Prezídia PZ, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, národnej ústredne SIRENE XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.10.2016.

Z uvedeného dôvodu (odklad vydania obvineného na územie Slovenskej republiky z dôvodu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v Českej republike) bola pod sp. zn. Pnm 162/16/1103-3 vypracovaná žiadosť o právnu pomoc spočívajúca v žiadosti o doručenie uznesenia o vznesení obvinenia obv. XXXXX, ako aj o jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorá bola vybavená Krajským štátnym zastupiteľstvom v XXXXX zo dňa 19.09. 2016 a to tak, že bola postúpená Okresnému štátnemu zastupiteľstvu v XXXXX.

Následne, dňa 30.11.2016 bol obv. XXXXX zadržaný na základe vydaného príkazu na zatknutie a predvedený pred sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III (sp. zn. XXXXX), ktorý po tom, ako obvineného vypočul, pričom obvinený uviedol, že sa bude zdržovať v XXXXX a nemieni opustiť územie Slovenskej republiky, tohto prepustil zo zadržania, pričom skonštatoval, že obvineného do väzby neberie, nakoľko tento sa nevyhýbal trestnému stíhaniu, ale bol v Českej republike vo výkone trestu odňatia slobody. Zo zápisnice o výsluchu obvineného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III zároveň vyplýva, že obvinený komunikuje nekoordinovane a nesúvisle.

Na základe uvedenej skutočnosti bol potom sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III dňa 02.12.2016 zrušený Európsky zatýkací rozkaz Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2016, a rovnako bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III dňa 02.12.2016 zrušený aj príkaz na zatknutie Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2016.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-24 zo dňa 13. 03. 2017 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby. Bez reakcie vyšetrovateľa.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-25 zo dňa 13.

04. 2017 bol vyšetrovateľ opätovne požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby. Bez reakcie vyšetrovateľa.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-26 zo dňa 14. 08. 2017 bol vyšetrovateľ opätovne požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Z prípisu vyšetrovateľa sp. zn. ČVS : XXXXX zo dňa 12.05.2017 vyplynulo, že po tom, ako bol dňa 30.11.2016 obv. XXXXX prepustený sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III zo zadržania (po zrealizovaní príkazu na zatknutie Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX) bol obv. XXXXX vypočutý ako obvinený vyšetrovateľom, pričom bolo zistené, že tento obvinený javil pri komunikácii známky nepríčetnosti a ďalšia komunikácia s ním nebola možná. Na základe tohto poznatku nadobudol vyšetrovateľ pochybnosť o duševnom stave obvineného, na čo obratom požiadal sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX vyhovel a predmetný príkaz vydal, na základe čoho vyšetrovateľ obratom do konania pribral uznesením zo dňa 12.05.2017 postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku znalca z odboru lekárstvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX.

Nakoľko sa obvineného duševný stav nepodarilo pribratým znalcom vyšetriť z dôvodu nemožnosti zistenia jeho pobytu, spracoval vyšetrovateľ podnet na vydanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý dozorový prokurátor akceptoval a dňa 04.09.2017 spracoval návrh na vydanie príkazu na zatknutie, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III vyhovel a dňa 05.09.2017 pod sp. zn. Tp 340/17 vydal príkaz na zatknutie na obv. XXXXX.

Nakoľko sa ani na základe vydaného príkazu na zatknutie nepodarilo vypátrať pobyt obv. XXXXX (za účelom znaleckého skúmania jeho duševného stavu), uznesením zo dňa 11.09.2017 bolo postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu, že sa pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.10.2017.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, odboru pátrania a kriminalisticko – technických činností sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2018 vyplynulo, že po tom, ako na tamojšom útvare PZ bolo vyhlásené pátranie po obv. XXXXX na základe príkazu na zatknutie Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.2017, bolo zistené, že obvinený bol Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2017 prevezený z väzobnej väznice do Psychiatrickej liečebne XXXXX, kde predpokladaná doba umiestnenia je 2 roky, pričom obvinený požiadal súd o umožnenie výkonu ústavnej liečby na Slovensku. Zároveň útvár požiadal o zváženie vydania Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Dňa 02.03.2018 bolo zo strany dozorového prokurátora zaslané Okresnému súdu XXXXX III vyjadrenie z ktorého vyplýva, že nateraz nie je účelné vydávať na obvineného Európsky zatýkací rozkaz, nakoľko je tu daný dôvodný predpoklad, že obvinený bude na ďalší výkon ústavnej liečby prevezený na územie Slovenskej republiky, čím bude zároveň k dispozícii vyšetrovateľovi, resp. do konania pribratej znalkyni za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-36 zo dňa 27. 06. 2018 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Dňa 06.07.2018 bol obv. XXXXX vyšetrený do konania pribratou znalkyňou z odboru lekárstvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX priamo v priestoroch psychiatrickej nemocnice XXXXX, pričom z vyšetrenia obvineného bol pod č. XXXXX vypracovaný znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že znalkyňa z kontextu skutku, správania sa obvineného usudzuje, že v čase skutku netrpel duševnou chorobou a jeho konanie nemalo patologickú motiváciu, jeho konanie vyplývalo z jeho asociálneho spôsobu života a jeho vlastná produkcia o motíve inkriminovaného konania je rôzna – znalkyňa predpokladá, že patologické obsahy myslenia nie sú pravé bludy, ale účelové, značne menlivé produkcie. Čo sa týka možnosti ovládať svoje konanie a schopnosti rozpoznať jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť znalkyňa uviedla, že na túto otázku nevie s určitosťou povedať, podľa priebehu skutku ako sa skutok stal a dodatočnej rozdielnej interpretácie obvineného o motíve jeho konania znalkyňa predpokladá, že ide o účelové konanie a rozpoznávacie a ovládacie schopnosti narušené neboli.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-39 zo dňa 13. 11. 2018 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14.12.2018 bolo postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní (prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa z 11.09.2017, právoplatným 14.10.2017) bude pokračovať.

Dňa 21.12.2018 bola na tunajšiu prokuratúru doručená žiadosť Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 19.12.2018, ktorým tento súd požiadal o zaslanie uznesenia vyšetrovateľa z 11.09.2017, ktorým rozhodol podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania a to vo veci uznania a výkonu rozhodnutia Okresného súdu v XXXXX, Česká republika, sp. zn. XXXXX z 21.12.2017.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-45 zo dňa 21. 02. 2019 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-46 zo dňa 01. 07. 2019 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu na podanie obžaloby.

Z odpovede vyšetrovateľa zo dňa 24.07.2019 vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol prevezený za účelom výkonu nariadenia ochranného psychiatrického liečenia zo psychiatrickej nemocnice XXXXX na územie Slovenskej republiky.

Žiadosťou dozorového prokurátora sp. zn. 3 Pv 578/15/1103-47 zo dňa 15. 10. 2019 bol vyšetrovateľ požiadaný o ukončenie vyšetrovania a predloženie návrhu

na podanie obžaloby.

Z odpovede vyšetrovateľa zo dňa 12.11.2019 vyplýva, že obvinený je dosiaľ vo výkone nariadeného ochranného psychiatrického liečenia v psychiatrickej nemocnici XXXXX v Českej republike, pričom jeho prepustenie **sa nepredpokladá**.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Protiprávnosťou činu rozumieme prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v Trestnom zákone ako trestné činy. Znak protiprávnosti je tiež typovým znakom trestného činu. Protiprávnosť sa vyvodzuje z právneho poriadku ako celku, spravidla sa však vyvodzuje z porušenia mimotrestných noriem. Protiprávnym v zmysle trestnoprávnej úpravy sa stáva konanie, ktoré zákon označuje za trestný čin, indikátorom protiprávnosti je v tomto zmysle teda výlučne Trestný zákon, a to napriek skutočnosti, že protiprávnosť nie je *expresiss verbis* vyjadrená v skutkových podstatách jednotlivých trestných činoch upravených v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu **neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona** sa dopustí, kto neoprávnene obsadí, alebo užíva dom, alebo byt iného, alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni a skutok spácha závažnejším spôsobom konania (vlámaním).

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým vlastníctvo domu, bytu alebo nebytového priestoru, pokiaľ ide o výkon niektorých oprávnení spojených s ich vlastníctvom.

Ide predovšetkým o oprávnenie dom, resp. byt užívať a disponovať s ním.

Týmto ustanovením je tak chránený dom iného voči protiprávnemu obsadeniu alebo užívaniu a je poskytovaná aj ochrana nerušeného užívania domu resp. bytu oprávnenou osobou ale iba vtedy, ak nejde o zásah do domovej slobody.

Protiprávne obsadenie je akékoľvek vniknutie a zotrvanie v byte iného bez právneho dôvodu.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v byte iného bez právneho dôvodu.

Za bránenie v užívaní bytu iného treba považovať akékoľvek neoprávnené a podstatné rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osoby. Oprávnenou osobou je predovšetkým vlastník domu, pokiaľ je zároveň užívateľom. Ďalej je oprávnenou osobou nájomca alebo podnájomník bytu.

Prečinu **neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona** sa dopustí, kto protiprávne vnikne, obsadí, alebo užíva nebytový priestor iného, alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni a skutok spácha závažnejším spôsobom konania (vlámaním).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselne zavinenie.

Protiprávne vniknutie je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa vykonané vojsenie do nebytového priestoru, ktorým sa zasahuje do užívacieho práva. Páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Rozdiel medzi ustanovenia § 218 ods. 1 Trestného zákona a § 218 ods. 2 Trestného zákona je, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, jednak predmet ochrany (na jednej strane dom, resp. byt a na druhej nebytový priestor) a tiež objektívna stránka (konanie), ktoré kým pri ustanovení § 218 ods. 1 Trestného zákona zahŕňa pojmy obsadenie, užívanie (obe musia byť dlhšieho časového charakteru) a protiprávne bránenie užívaniu, pri neoprávnenom zásahu do práva k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona je jedným zo spôsobov, ktorým možno tento trestný čin spáchať, aj **vniknutie** (krátkodobé).

Z výsluchu svedka – poškodeného (ako aj zo skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia) vyplýva, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný ako obvinený sa mal odohrať v presne nezistenom čase od 06.00hod dňa 14.09.2015 do 09.00h dňa 14.09.2015, t.j. v rozsahu maximálne troch hodín (alebo kratšie) a predmetom útoku mal byť rodinný dom poškodeného na adrese XXXXX č. XXXXX v Bratislave.

Mám za to, že takéto konanie nenapĺňa znak „obsadenia“ ako tento vyžaduje ustanovenie § 218 ods. 1 Trestného zákona, ale znak „vniknutia“ v zmysle ustanovenia § 218 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu krátkosti času, po ktorý bol čin spáchaný.

Uvedené však zároveň znamená (nakoľko konania opísaného ako „vniknutie“ sa je možno v zmysle ustanovenia § 218 ods. 2 Trestného zákona dopustiť iba vo vzťahu k nebytovému priestoru), že je celkom nepochybné, že, s ohľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť na adrese XXXXX č. XXXXX v Bratislave je rodinný dom, aby mohla byť konaním obvineného naplnená skutková podstata prečinu

neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Je nepochopiteľným opomenutím zákonodarcu, že znak „vniknutie“ sa, v zmysle ustanovenia § 218 ods. 2 Trestného zákona vzťahuje iba na ochranu nebytového priestoru, a nie aj na ochranu bytu či domu, ktoré sa v zmysle § 218 ods. 1 Trestného zákona vzťahuje iba na ochranu pred obsadením, užívaním a bránením v užívaní.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko od spáchania skutku uplynulo viac ako dva roky (lehota pre premlčanie skutku pre možnosť tento prípadne posúdiť ako priestupok), nie je možné trestné stíhanie postúpiť na prejednanie prípadného priestupku Okresnému úradu v Bratislave.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor