



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 2/16/1103
EEČ: 2-10-30-2016

Bratislava III 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 02. 2005 v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril úverovú zmluvu číslo XXXXX o poskytnutí úveru na predmet záujmu a to elektrospotrebiče zn. Sony TV PS2 29CL, PS2 v hodnote 22.280,- Sk, ktoré si dobrovoľne prevzal a zároveň sa zaviazal, že bude platiť mesačne v 10-tich splátkach sumu vo výške 2.450,- Sk, pričom nedošlo k uhradeniu žiadnej dohodnutej splátky, čím takto spoločnosti XXXXX a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške 22.280,-Sk, t. j. v prepočte 739,56 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo dňa 03. 11. 2005 policajným orgánom PZ, OR PZ BA III, Úradom justičnej a kriminálnej polície, Oddelenia skráteného vyšetrovania

Bratislava Nové Mesto - západ pod ČVS: ORP-4040/3-OSV-B3-2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ vznesené obvinenie osobe XXXXX nar. XXXXX v XXXXX pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bolo dňa 02. 02. 2006 povereným príslušníkom PZ, OR PZ BA III, ÚJKP, OSV BA NMZ pod ČVS:ORP-4040/3-OSV-B3-2005 vydané uznesenie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 27. 12. 2005 bol Okresný súdom Bratislava III pod č. k. Tp 392/05 vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, **nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu **nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, škodou **nie nepatrnou** sa rozumie škoda dosahujúca najmenej **výšku minimálnej mesačnej mzdy**, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle § 89 odsek 13 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku škodou nie nepatrnou je minimálne výška mesačnej mzdy stanovená nariadením vlády číslo 525/2004 účinným od 01. 10. 2004 do 01. 10. 2005 vo výške 6.500,- Sk.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, **ktorá je päť rokov**, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody **najmenej tri roky**.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu **smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.**

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 89 odsek 17 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie za predmetný skutok dňa 03. 11. 2005, pričom samotné uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo doposiaľ doručené.

Trestné stíhanie bolo naposledy policajtom uznesením zo dňa 02. 02. 2006 pod ČVS:ORP-4040/3-OSV-B3-2005 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu obvineného a k zabezpečeniu jeho osoby pre účely trestného konania. Žiadne ďalšie úkony reálne smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného (okrem jednotlivých lustrácií na obvineného) neboli povereným príslušníkom, ani iným orgánom činný v trestnom konaní, vykonané.

Vychádzajúc z predloženého vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX smerujúcim k jeho trestnému stíhaniu **bolo vydanie príkazu na jeho zatknutie Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. Tp 392/05 dňa 27. 12. 2005.**

Premlčacia doba pre stíhaný skutok je 5 /päť/ rokov.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX zo dňa 03. 02. 2016 vyplýva, že tento bol doposiaľ 3 x súdne trestaný, pričom vo všetkých troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obvinený odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Košice pod č. k. 7T 5/92 zo dňa 24. 06. 1992.

Z uvedených skutočností tak vyplýva, že v rámci plynutia premlčacej doby v nastolenom prípade u obvineného nenastali od vydania príkazu na zatknutie skutočnosti, ktoré by spôsobili prerušenie plynutia premlčacej doby.

Vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v § 67 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, poukazujem na ustanovenie § 16 odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa

neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V tejto súvislosti sa súčasné znenie § 87 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona /predtým § 67 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona/ javí ako pre páchatel'a priaznivejšie, nakoľko podľa uvedeného sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, v dôsledku ktorej skutočnosti, ak by v nastolenom prípade bolo zistené, že obvinený sa zdržiaval v cudzine, súčasná právna úprava, ktorá je pre obvineného priaznivejšia navyše vyžaduje, aby sa zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Nakoľko obvinený sa o samotnom trestnom stíhaní svojej osoby doposiaľ nedozvedel, pretože mu doposiaľ nebolo oznámené (doručené) uznesenie o jeho trestnom stíhaní, nemohol sa ani zdržiavať v cudzine s úmyslom vyhnúť sa mu.

Nakoľko vo vzťahu k obvinenému XXXXX je tak v nastolenom prípade nevyhnutné konštatovať, že nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd, tento sa nezdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, nakoľko o ňom nemal vedomosť, nebolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie v tejto veci, ani v premlčacej dobe obvinený nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, pričom nebolo zistené, že by nastali u obvineného okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby, je nevyhnutné konštatovať, že **uplynutím dňa 27. 12. 2010** sa trestné stíhanie vedené pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku proti obvinenému XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že prerušenie premlčacej doby nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale len úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Preto nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie aj reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, **premlčaciu dobu neprerušuje**.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (*vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 4 Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012 alebo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3 Tdo 83/2012 zo dňa 24.04.2013*).

V nastolenom prípade je však nutné konštatovať, že periodické, v pravidelných intervaloch sa opakujúce formálne pátranie po pobyte obvineného XXXXX, ako aj existencia ďalších služobných (úradných) záznamov, nemožno považovať za úkony povereného príslušníka PZ smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo

vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné konštatovať premlčanie trestného stíhania obvineného, v dôsledku čoho som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka