



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 658/15/1103-39
EEČ: 2-10-310-2018

Bratislava III 09.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2907/44 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2015 v čase o 11.15 h v Bratislave, na železničnej stanici Bratislava Predmestie, na račianskej ulici, nezisteným spôsobom a predmetom odcudzili z fasády staničnej budovy 3 ks kamier typ TVC-M1245 E-2H-N(P) v celkovej hodnote 772,92,-€, čím poškodenej spoločnosti Železnice SR, Klemensova 8 Bratislava spôsobili škodu vo výške 772,92,-€,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, Bratislava,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1199/9 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2015 v čase o 11.15 h v Bratislave, na železničnej stanici Bratislava Predmestie, na račianskej ulici, nezisteným spôsobom a predmetom odcudzili z fasády staničnej budovy 3 ks kamier typ TVC-M1245 E-2H-N(P) v celkovej hodnote 772,92,-€, čím poškodenej spoločnosti Železnice SR, Klemensova 8 Bratislava spôsobili škodu vo výške 772,92,-€,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, Bratislava,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2687/143 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2015 v čase o 11.15 h v Bratislave, na železničnej stanici Bratislava Predmestie, na račianskej ulici, nezisteným spôsobom a predmetom odcudzili z fasády staničnej budovy 3 ks kamier typ TVC-M1245 E-2H-N(P) v celkovej hodnote 772,92,-€, čím poškodenej spoločnosti Železnice SR, Klemensova 8 Bratislava spôsobili škodu vo výške 772,92,-€

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, Bratislava,

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník KR PZ Bratislava, Oddelenie železničnej polície PZ Bratislava uznesením sp.zn. KPZ-145/Ž-BA-BA-2015 zo dňa 07.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre prečin krádeže

spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.11.2016 uviedol, že ku skutku sa priznáva, spolu Lukášom a Patrikom odcudzili jednu kameru, ktorá ich aj nasnímala. Svoje konanie ľutuje a bude sa snažiť už viesť normálny život.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.08.2016 spáchanie žalovaného skutku poprel.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.10.2016 spáchanie žalovaného skutku poprel.

Spln.zást. poškodenej spol. Železnice SR Bratislava Mgr XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.07.2016 uviedol, že trvá na trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX a Patrika Uhrina, nakoľko menovaní dňa 24.05.2015 v čase o 11.15 h v železničnej stanici Predmestie, na Račianskej ul. v Bratislave odcudzili 3 ks kamier typ TVC-M1245 E-2H-N(P) v celkovej hodnote 772,92,-€. Pripájajú sa k náhrade spôsobenej škody.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.03.2017 uviedol, že koncom mesiaca máj 2015 zakúpil od dvoch neznámych mužov bezpečnostnú kameru za sumu 100,-€. Prevádzkuje autoservis a čo sa týka popisu tých mužov vzhľadom k tomu, že je to veľmi dávno a stretáva sa s veľkým počtom ľudí nevie ich popísať.

Z listinných dôkazov poukazujem na znalecký posudok Inštitútu forenzných medicínskych expertíz /č.l. 13 – 32/, z ktorého vyplýva, že analýzou kamerového záznamu a porovnaním morfológických znakov tváří je muž č. 1 zachytený na analyzovaných záznamoch s veľmi vysokou pravdepodobnosťou XXXXX, muž č. 2 je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou XXXXX a muž č. 3 je s vysokou pravdepodobnosťou XXXXX, na odborné vyjadrenie /č.l. 66/, z ktorého vyplýva, že hodnota 1 ks bezpečnostnej kamery typ TVC-M1245 E-2H-N(P) ku dňu odcudzenia 24.05.2015 je 100,-€, na zápisnicu o obhliadke miesta činu s plánkom a fotodokumentáciou /č.l. 75 – 81/, záznamy z bezpečnostných kamier /č.l. 82/.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 20 Tr.zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Tr.por. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX svojím konaním nenaplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr.zák., nakoľko v ich konaní absentuje objektívna stránka trestného činu t.j. následok spôsobenie malej škody prevyšujúcu sumu 266 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o také konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov znie: odsek 1/ Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, v prípade uloženej sankcie alebo jej

zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia, odsek 2/ Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor