



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 331/21/1103-28
EEČ: 2-10-318-2023

Bratislava III 22.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2012 do januára 2020 v úmysle neoprávnene sa obohatiť, neoprávnene poberala sociálnu dávku „príspevok na starostlivosť“ v celkovej výške 1.161.600,- Kč (v prepočte 45.748,49,-€), a to najskôr so zaradením do I. stupňa, následne od 31.3.2016 so zaradením do IV. stupňa, čo znamená, že má byť osobou z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu neschopnou zvládať 9 základných životných potrieb a vyžadujúca každodennú pomoc, dohľad alebo starostlivosť inej fyzickej osoby, ďalej v období od septembra 2014 do októbra 2015 neoprávnene poberala sociálnu dávku „príspevok na mobilitu“ v celkovej výške 4.800,-Kč (v prepočte 189,04,-€), ktorá je poskytovaná osobám starším 1 rok, ktoré majú nárok na preukaz osoby so zdravotným postihnutím označeným symbolom ZP alebo ZTP/P, pričom menovaná podľa anonymného podania zo dňa 27.1.2020 však nie je postihnutou osobou, pohybuje sa normálne, tancuje, okrem toho dňa 7.1.2014 bol XXXXX vydaný OR PZ v Bratislave II vodičský preukaz č. E2605740, z čoho

vyplýva, že jej s ohľadom na jej skutočný zdravotný stav nenáležia vyššie uvedené príspevky štátu, čím obvinená XXXXX poškodenému Úradu práce Českej republiky, IČO 724 96 991, so sídlom Dobrovského 1278, XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 1.166.400,-Kč, čo je v prepočte 45.937,54,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície Senec uznesením sp.zn. ORP-244/2-VYS-SC-2021 zo dňa 10.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.11.2021 využila ustanovenie § 34 ods. 1 Tr.por. a vo veci odmietla vypovedať

Spln. zást. Úradu práce ČR, Krajská pobočka Ostrava XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.02.2022 popísala skutok tak ako je uvedený v enunciate predmetného uznesenia. Podľa § 46 Trestného poriadku Slovenskej republiky sa s nárokom na náhradu spôsobenej škody vo výške 1.166.400,-Kč pripája k trestnému konaniu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.02.2022 využil ustanovenie § 130 ods. 1, ods. 2 Tr.por. a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.02.2022 využil ustanovenie § 130 ods. 1, ods. 2 Tr.por. a vo veci odmietol vypovedať.

XXXXX Lakatošová vo svojej výpovedi zo dňa 22.02.2022 uviedla, že vie, že XXXXX so svojím priateľom na ňu niečo na úrade práce spísali. Ten priateľ jej pomáhal lebo bola nemocná a potrebuje starostlivosť. Napísali to na ňu ale nevie prečo. Ľadnu starostlivosť o XXXXX nevykonávala tú vykonával priateľ XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.02.2022 uviedla, že s XXXXX sú sesternice, vie že je dlhodobo nemocná. Najpr bývala u tety XXXXX v Ostrave Svinově. Teta ju požiadala aby na úrade mohla na seba napísať XXXXX a stým, aby jej pomáhala sa o ňu starať. Tak tete pomáhala sa o XXXXX starať, podávala jej lieky, vymieňala jej plienky, pomáhal tete s varením, obliekala ju a pomáhala jej chodiť k lekárovi. Ona bola na ňu písaná asi 7 mesiacov, potom sa odsťahovala a XXXXX zostala u tety. Keď teta umrela tak si XXXXX vzala na Slovensko jej matka.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.02.2022 uviedol, že XXXXX bývala XXXXX u tety XXXXX, ktorá sa o ňu starala, jeho požiadal aby mohol na seba napísať starostlivosť o XXXXX, pretože jej matka nemohla bola v kúpeľoch. Išlo o to, že keď bolo treba s XXXXX ísť k lekárovi tak by išiel s ňou. Napísal ju teda na seba to bolo asi tak na 10 dní. On je jej strýko. Žiadnu starostlivosť nevykonával o to sa starala XXXXX a XXXXX.

XXXXX Kotlár vo svojej výpovedi zo dňa 23.03.2022 využil ustanovenie § 130 ods. 1, ods. 2 Tr.por. a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2021 uviedol, že XXXXX je jeho neter, robil jej opatrovateľa asi pred 4, alebo 6 rokmi asi rok. Vtedy bývala XXXXX v Ostrve u jej teraz už nebohej sestry Violy. O opatrovníctve rozhodol sociálny úrad v Ostrave.

Ďalej poukazujem na listinný dôkaz – spis Polície českej republiky, Mestské riaditeľstvo polície Ostrava, 7. oddelenie všeobecnej kriminality Ostrava.

Okresný súd Bratislava III pod sp.zn. Tp 803/22 zo dňa 17.05.2022 vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr.por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície Bratislava III uznesením č. ORP-244/2-VYS-SC-2021 zo dňa 24.06.2022 podľa § 142 ods. 1 Tr.por. pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX.

Znalkyňa XXXXX má za to, že u obv.XXXXX sa jedná o predstieranie (hranie) duševného ochorenia a vzhľadom na zásadné rozdiely v psychopatologickej symptomatike ako aj záverečných diagnózach a odporúčaníach v znaleckých vyšetreniach, prepúšťacích správach ako aj v ambulantných správach v SR a ČR, znalkyňa pred vypracovaním znaleckého posudku požiadala o súdom nariadené ústavné skúmanie duševného stavu obvinenej pozorovaním v Psychiatrickej nemocnici Philipa Pinela v Pezinku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III dňa 07.09.2022 pod sp.zn. 2 Pv 331/21/1103-17 podal na Okresný súd Bratislava III podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku návrh na nariadenie pozorovania obvinenej XXXXX v zdravotníckom zariadení.

Okresný súd Bratislava III uznesením pod sp.zn. Tp 887/2022 zo dňa 16.09.2022 vydal podľa § 148 ods. 3 Tr.por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX pozorovaním v zdravotníckom ústave – Psychiatrická nemocnica Philipa Pinela v Pezinku.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a v čase trestného činu trpela stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania alebo liečby. Ide o deficit intelektu, je to trvalá duševná porucha, ktorá je ako taká celoživotná a neliečiteľná. Pod vplyvom tejto duševnej poruchy boli a sú jej ovládacie a rozpoznávací schopnosti vymiznuté. Obvinená netrpí schizofréniou. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pre zvýšenú sugestibilitu veľmi ľahko môže byť ovplyvnená druhou osobou ku kriminogénnej aktivite rep. pri výraznej emočnej instabilite spojenej s verbálnou agresivitou môže dôjsť k spáchaniu kriminogénnych aktivít. Znalkyňa navrhuje ochranné ambulantné psychiatrické liečenie poruchy správania pri duševnej zaostalosti.

Keďže v prípravnom konaní bolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obvinená

stíhaná sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená, ktorá však v dôsledku duševnej choroby bola v čase činu nepríčetná, nebola a nie je schopná svoje konanie ovládať a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, trestné stíhanie bolo potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor