



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 446/13/1103-37  
EEČ: 2-10-31-2017

Bratislava III 13.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: XXXXX podvod podľa § 277a Trestného zákona  
zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2  
písmeno d Trestného zákona  
zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2  
písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: SZČO  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: XXXXX podvod podľa § 277a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX ako živnostník pod obchodným menom XXXXX s miestnom podnikania  
XXXXX, Námestie 1. Mája podal na príslušnom daňovom úrade **daňové priznanie  
k dani z pridanej hodnoty (DPH)**

- za zdaňovacie obdobie **I. štvrt'rok roku 2006**, v ktorom si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 3.677,- SK (121,72,- Eur), XXXXX subjekt pri daňovej kontrole nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že pri tovare alebo službe, z ktorých si odpočítal daň vznikla daňová povinnosť, pričom tieto doklady eviduje v evidencii o DPH a aj účtuje v účtovníctve,

- za zdaňovacie obdobie **II štvrt'rok roku 2006**, v ktorom si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 182 283,-SK (6049,19,-EUR), pričom vykonanou daňovou kontrolou mu bola vyčíslená vlastná daňová povinnosť vo výške 527 362,- SK (17 505,21,-EUR), pričom pri daňovej kontrole nepredložil doklady a to faktúru č. FP060014 zaevidovanú dňa 15.04.2006, z ktorej si odpočítal DPH vo výške 318.423,60,- SK (10.569,72,-Eur), faktúru č. FP060015 zaevidovanú dňa 01.05.2006, z ktorej si odpočítal DPH vo výške 391.176,50 Sk (12.984,68,- Eur) a iné doklady, s ktorými by preukázal, že pri tovare alebo službe, z ktorých si odpočítal daň vznikla daňová povinnosť, pričom tieto doklady eviduje v evidencii o DPH a aj účtuje v účtovníctve

- za zdaňovacie obdobie **III štvrt'rok roku 2006**, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 4705,-SK (156,12,-Eur) pričom vykonanou daňovou kontrolou mu bola vyčíslená vlastná daňová povinnosť vo výške 145 762,-SK (4836,80,-EUR), teda si neoprávnene odpočítal DPH vo výške 141.057,- Sk (4.682,23,- Eur), pričom pri daňovej kontrole nepredložil faktúru č. FP060016 zaevidovanú dňa 31.07.2006, z ktorej si odpočítal DPH vo výške 141.057,- Sk (4.682,23,- Eur) a iné doklady, s ktorými by preukázal, že pri tovare alebo službe, z ktorých si odpočítal daň vznikla daňová povinnosť, pričom tieto doklady eviduje v evidencii o DPH a aj účtuje v účtovníctve,

čím si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na dani z DPH vo výške 185 915,-SK (6169,19,-EUR) a skrátil DPH vo výške 673 124,-SK (22 343,62,-EUR) ku škode štátneho rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX,

2. XXXXX ako živnostník pod obchodným menom XXXXX s miestnom podnikania XXXXX, Námestie 1. Mája podal na príslušnom daňovom úrade **daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2006**, v ktorom uviedol nulovú daňovú povinnosť na základe príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti a z prenájmu vo výške 5.715.932,- Sk (189.734,18,- Eur) a výdavkom vo výške 6.665.503,- Sk (221.254,16,-Eur), správca dane po vykonaní kontroly „Dane z príjmu fyzických osôb“ za zdaňovacie obdobie roka 2006 neuznal daňovému subjektu výdavky (náklady), ktoré znižujú základ dane z príjmu fyzických osôb v celkovej výške 4.469.495,- Sk (148.360,05,- Eur) z dôvodu, že XXXXX subjekt nepreukázal daňové výdavky (náklady) na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov, preukázateľne vynaložených daňovníkom zaúčtovaných v účtovníctve a to tým, že nepredložil nasledovné daňové doklady:

- výdavok č. V0018 zo dňa 31.03.2006 zaúčtovaný v peňažnom denníku ako úhrada faktúry vo výške 19.354,- Sk (443,27 Eur) pod poradovým číslom č. 43
- výdavok vo výške 181.576,50,- SK (6.027,23,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 25.04.2006 pod poradovým číslom č. 56
- doklad č. V0030 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovaný v zozname prijatých faktúr pod č. 060014 dňa 15.04.2006 zaúčtovaný v peňažnom denníku 05.05.2006 vo výške 500.000,- Sk (16.596,- Eur)
- doklad č. V0031 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr

pod č.060014 dňa 15.04.2006 vo výške 108.823,50,- Sk (3.612,27,-Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku pod č. 71  
- doklad č. V0032 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č. 060015 dňa 01.05.2006 vo výške 350.000,- Sk (11.617,87,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku pod č. 96  
- doklad č. V0042 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č. 060014 dňa 15.04.2006 v celkovej výške 700.000,- Sk (23.235,74,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 31.05.2006 pod č. 97  
- doklad č. V0043 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č 060015 dňa 01.05.2006 v celkovej výške 550.000,- Sk (18.256,65,-Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 30.06.2006 pod č. 148  
- doklad č. V0062 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č. 060015 dňa 01.05.2006 v celkovej výške 644.337,- Sk (21.388,07,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 31.07.2006 pod č. 181  
- doklad č. V0073 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod. č. 060014 dňa 15.04.2006 v celkovej výške 408.943,- Sk (13.574,42,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 22.08.2006 pod Č. 185  
- doklad č. V0075 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č. 060016 dňa 31.07.2006 v celkovej výške 700.000,- Sk (23.235,74,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 31.08.2006 pod č. 217  
- doklad č. V0086 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod č. 060015 dňa 01.05.2006 v celkovej výške 333.426,- Sk (11.067,71,- Eur) zaúčtovaný v peňažnom denníku dňa 15.09.2006 pod č. 220  
- doklad č. V0088 ako úhrada dodávateľskej faktúry zaevidovanej v zozname prijatých faktúr  
pod. č. 06016 dňa 31.07.2006,

a určil daňovému subjektu XXXXX daň z príjmu fyzických osôb vo výške 656.660,- Sk (21.797,11,- Eur), čím XXXXX takýmto konaním skrátil daň z príjmu fyzickej osoby vo výške 21 797,11,-EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, OR PZ Bratislava - okolie uznesením spisová značka sp. zn. ORP-456/3-OVK-BH-2008 (t.č. vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave IV, odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-

430/OEK-B4-2012) zo dňa 12.02.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX, nar. 15.09.1967, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

**Na základe predloženého spisového materiálu skutky pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie je potrebné právne kvalifikovať ako zločin skrátenia dane a poistného podľa §276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a prečin daňového podvodu podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode 1) a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (skutok v bode 2).**

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS: ORP-430/OEK-B4-2012 som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa §276 ods. 1, sa dopustí ten, *kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň v nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Skrátením dane je aj vylákание daňovej výhody. *Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.*

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí, *kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.*

Podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle cit. ust § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné skutok posudzovať ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona.

Podmienkou trestnosti tejto formy trestného činu je, že uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty musí byť neoprávnené.

Nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty môže uplatniť platiteľ dane z pridanej hodnoty, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Neoprávneným je uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vtedy, ak na jej vrátenie podľa príslušných ustanovení zákona upravujúceho daň z pridanej hodnoty nie je nárok, alebo keď ten, kto nárok uplatnil, splnenie podmienok na jej vrátenie len klamlivo predstieral.

Podstatou skutkov, pre ktoré bolo v preskúmvanej veci vznesené obvinenie je, že XXXXX si v daňových priznania k DPH za zdaňovacie obdobia I-III štvrtrok 2006 neoprávnenne uplatnil nadmerný odpočet DPH resp. priznal vlastnú daňovú povinnosť v menšej výške a to na základe faktúr, ktoré pri daňovej kontrole nepredložil, a v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby uviedol nulovú daňovú povinnosť, a to na základe vyčíslených príjmov a výdavkov, ku ktorým za predmetné obdobie nepredložil zodpovedajúci XXXXX doklad.

Dňa 04.07.2012 bol vypočutý obvinený XXXXX (č.l.216-221), ktorý uviedol, že faktúry, na základe ktorých mu XXXXX úrad neuznal výdavky ako aj odpočet DPH nepredložil, lebo v tom čase sa rozvádza a nemal ich k dispozícii. Snažil sa daňovému úradu všetky doklady doložiť ale nepodarilo sa mu ich skompletizovať v stanovenom termíne, oni to medzitým uzatvorili a podali na neho trestné oznámenie. Všetky chýbajúce doklady našiel a je ochotný dlh na daňovom úrade uhradiť. Čo sa týka jeho výdavkov, toto boli náklady na stavebný materiál, ktorý kupoval od spoločnosti z Komárna, úhrady vykonával v hotovosti. Vtedy mal zmluvu so spol. XXXXX na výstavbu a manažovanie infraštruktúry areálu 54 rodinných domov v Bernolákove. Na základe tejto zmluvy vykonával celú činnosť okolo zabezpečenia materiálových, dopravných a strojových záležitostí k tejto stavbe. Celú stavbu rodinných domov mal na starosti on, jedným z dodávateľov bola práve táto spoločnosť z Komárna a všetky chýbajúce doklady za rok 2006 sú od tohto dodávateľa. Spolupráca prebiehala tak, že im zaplatil určitú sumu a potom bral materiál, ktorý si oni evidovali. Po určitom období cca po mesiaci sa vystavovali faktúry a všetky súvisiace doklady. Po rozvode zháňal tú firmu z Komárna, ktorá mala v Bratislave zberný dvor a odkiaľ brával tovar, tak tento zavreli až po čase dali s majiteľom veci do poriadku, na jeho meno si nespomína. Ku konkrétnym dokladom sa vyjadriť nevie, avšak má kompletne účtovníctvo, ktoré predloží. S účtovníctvom mu v roku 2006 pomáhala pani XXXXX V roku 2006 okrem spoločnosti z Komárna spolupracoval so spol. XXXXX, viacerými živnostníkmi, objednávateľom prác bola spol. XXXXX, ktorá za všetky práce zaplatila v termíne a plnej výške.

XXXXX bol opätovne vypočutý dňa 08.06.2016, pričom uviedol, že ktorý uviedol, že sa nedopustil úmyselne žiadneho trestného činu, iba mal nedostatky vo vedení účtovníctva a všetky práce na projekte v Bernolákove boli dodané. K spoločnosti XXXXX s.r.o. uviedol, že od predmetnej spoločnosti odberal stavebný materiál. XXXXX sa rovnako vyjadril k nasledovným faktúram:

- č. H2006/109 medzi dodávateľom XXXXX s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, IČO: 35 888 270 a odberateľom XXXXX XXXXX, IČO: 35 266 198, Nám. 1. Mája 21, XXXXX, dátum vystavenia 31.07.2006, dátum splatnosti 14.08.2006, spolu k úhrade 819.201,48 Sk s DPH

- č. H2006/042 medzi dodávateľom XXXXX s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, IČO: 35 888 270 a odberateľom XXXXX XXXXX, IČO: 35 266 198, Nám. 1. Mája 21, XXXXX, dátum vystavenia 25.04.2006, dátum splatnosti 08.05.2006, spolu k úhrade

1.673.036,94 Sk s DPH

- č. H2006/083 medzi dodávateľom XXXXX s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, IČO: 35 888 270 a odberateľom XXXXX XXXXX, IČO: 35 266 198, Nám. 1. Mája 21, XXXXX, dátum vystavenia 15.05.2006, dátum splatnosti 29.05.2006, spolu k úhrade 2.168.684,50 Sk s DPH

- č. H2006/025 medzi dodávateľom XXXXX s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, IČO: 35 888 270 a odberateľom XXXXX XXXXX, IČO: 35 266 198, Nám. 1. Mája 21, XXXXX, dátum vystavenia 31.03.2006, dátum splatnosti 07.04.2006, spolu k úhrade 23.031,- Sk s DPH

tak, že všetky materiály, ktoré sú na faktúrach uvedené, boli zabudované na predmetnej stavbe v Bernolákove. Na otázku kto za spoločnosť XXXXX s.r.o. vystupoval, s kým jednal a o akú spoluprácu išlo uviedol, že 90% času jednal so zodpovednou osobou na stavbe. Čo sa týka spol. XXXXX, s.r.o., majiteľa videl možno 2-3 krát, ak to teda bol majiteľ. S ním podpisoval aj faktúry. Ako sa volal, to už s odstupom času povedať nevedel. Fungovalo to tak, že XXXXX vyplatil zálohu zodpovednej osobe na stavbe, následne prevzal materiál, už na stavbe v Bernolákove, a ten sa zapracovával do konštrukcie ciest, chodník a odstavných plôch. Kto podpisoval faktúry v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. s odstupom času nevedel. Myslel si, že to bola osoba, ktorá mu potom priniesla faktúry, ale kto to bol uviesť nevedel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX do zápisnice dňa 28.06.2012 (č.l.222-228) vypovedala, že je poverená vedením správy daní na Daňovom úrade Bratislava, pobočka XXXXX. U daňového subjektu XXXXX bola vykonaná daňová kontrola, na základe ktorej mu boli za I. štvrťrok 2006 dorubená daň 3 677,-Sk, za II. štvrťrok 2006 bola dorubená daň vo výške 709 600,-Sk a za III. štvrťrok 2006 to bol dorub vo výške 141 057,-Sk, o čom bol spísaný protokol. Z kontroly vyplynulo, že XXXXX subjekt si nárokoval odpočet dane z faktúr, ktoré nepredložil, napriek tomu, že ich evidoval v evidencii DPH ako aj v účtovníctve. Pri dani z príjmu za rok 2006 neboli XXXXX uznané výdavky, ktoré znižujú základ dane z dôvodu, že XXXXX subjekt nepreukázal ich existenciu a nepredložil daňové doklady tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Exekučné konania vedené voči XXXXX boli neúspešné. XXXXX úrad si uplatnil škodu vo výške 854 334,-Sk (28 358,69,-EUR) na DPH a 656 660,-SK (21 797,11,-EUR) na DPFO.

Dňa 02.07.2012 bola ku skutku vypočítaná svedkyňa XXXXX (č.l.230-232), ktorá vypovedala, že pre XXXXX účtovníctvo nevedla, ani v roku 2006. Maximálne 2x mu pomohla administratívne s papiermi, spočívalo to v zoradení týchto dokladov. O aké doklady sa jednalo nevie, boli tam pokladničné bloky, faktúry a iné doklady, neskúmala to.

Svedok XXXXX dňa 13.12.2012 (č.l.233-236) vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX s.r.o. v Žiline od 2007. Ich spoločnosť spolupracovala s XXXXX v roku 2006, pričom spočívala v tom, že pán XXXXX zabezpečoval subdodávky svojich služieb v projekte Bernolákovo, ktoré mal svedok na starosti v rámci spol. XXXXX s.r.o.. V tomto projekte išlo o úpravu pozemkov za účelom ich zhodnotenia na stavebné pozemky. Na základe uzatvorenej zmluvy o dielo tieto práce zabezpečoval pán XXXXX a tieto aj fakturoval. Úprava pozemkov spočívala v zavedení elektriny, plynu, kanalizácie, vody, el. osvetlenia, vybudovanie cestnej komunikácia aj chodníkov. Pán XXXXX tam robil akoby stavbyvedúceho, niektoré práce vykonával

sám, niektoré cez subdodávateľov, to bolo na ňom. Celkovo im vystavil 28 faktúr v sume 4 928 565,50,-Sk v roku 2006. Všetky práce boli vykonané v súlade so zmluvou, spolupráca bola bezproblémová, pán XXXXX si vedel poradiť s každým problémom, čo na stavbe vznikol.

Svedok do vyšetrovacieho spisu doložil zoznam faktúr vystavených XXXXX, spolu s faktúrami a likvidačnými listami spol. Mate s.r.o., zmluvu o dielo (č.I.238-315).

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 10.01.2011 (č.I.209-211) uviedol, že v roku 2006 bol konateľom spolXXXXX s.r.o., ktorá vykonávala služby a práce v odbore dopravy a stavebných prác.. Vtedy najväčšia práca bola z ich strany vykonávaná v Bernolákove, poskytovali služby asi jeden rok, išlo o dopravu, poskytovanie stavebných mechanizmov. Faktúry vystavovali XXXXX za tieto práce. Rádovo boli faktúry v desiatkach až státisícoch slovenských korún. Celkovo to bolo niekoľko miliónov slovenských korún. Práce začali v polke roka 2005 a trvali asi rok. K predloženým faktúram č. 06001 až 06008, 060012 a 060016 sa svedok vyjadril, že podľa neho sú všetky v počte 10 reálne a zdá sa mu, že ich bolo aj viac. Za XXXXX s.r.o. doklady za rok 2006 nevie predložiť nakoľko v roku 2009 vypukol v spoločnosti požiar a všetko im zhorelo.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 75/2015 vypracovaný znalkyňou XXXXX z odboru stavebníctvo, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling (č.I.351-516).

Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že vo vzťahu k DPH za I-III. štvrťrok 2006, faktúry, na základe ktorých si XXXXX subjekt XXXXX nárokoval odpočet DPH resp. nadmerný odpočet DPH sú faktúry vystavené dodávateľom spol. XXXXX s.r.o.. Rovnako výdavky, uvedené v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby, boli uhradené dodávateľovi spol. XXXXX s.r.o. Prijemcu nebolo možné ustáliť k dokladu č. V00300, na základe ktorého bolo vyplatených 500 000,-Sk a taktiež k dokladu č. V0031 na základe ktorého bolo vyplatených 108 823,50,-Sk.

Cestou právnej pomoci bol vykonaný výsluch svedka XXXXX ktorý sa vyjadril k spoločnosti XXXXX s.r.o. a spolupráci s XXXXX, pričom uviedol, že si na predmetnú spoluprácu nespomína a nepomína si ani na vykonanie prác v Bernolákove. Z výsluchu vyplynulo, že svedok nevedel o tom, že by bol konateľom spol. XXXXX s.r.o.. Z uvedeného dôvodu nevedel predložiť žiadne relevantné dokumenty týkajúce sa spolupráce s XXXXX resp. vyjadriť sa k predloženým faktúram a dokladom.

Vo vzťahu k výsledkom daňovej kontroly je potrebné uviesť, že skutočnosť, že XXXXX subjekt obv. XXXXX daňovému úradu nepredložil konkrétne účtovné doklady, ktoré mali byť podkladom pre vyhotovenie a podanie daňového priznania k DPH a daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet DPH, odpočet DPH a výdavky, nezakladá bez ďalšieho trestnú zodpovednosť pre trestný čin skrátenia dane a poistného resp. trestný čin neodvedenia dane a poistného, jedná sa o konanie, ktoré má za následok zo strany príslušného daňového úradu neuznanie nároku na odpočet DPH a neuznanie výdavkových položiek a tým zvýšenie jeho daňového základu a následné dorubenie dane.

Na základe znaleckého posudku bolo zistené, že sporné doklady, ktoré neboli

predložené daňovému úradu pri daňovej kontrole sú faktúry vystavené spol. XXXXX s.r.o. a sporné výdavky boli uhradené taktiež v prospech spol. XXXXX s.r.o., podľa výpovede obvineného XXXXX ako aj podľa údajov na faktúrach, príjmových a výdavkových pokladničných dokladoch, sa jednalo o stavebný materiál.

Sumy resp. výdavky u ktorých nebolo možné ustáliť príjemcu sú 500 000, Sk a 108 823,50,-Sk, pričom v prípade, keby tieto čiastky neboli zahrnuté ako výdavky do výpočtu základu dane FO, rozdiel príjmov a výdavkov by bol -340 748,-Sk, teda aj po odpočítaní neuznaných výdavkov by subjekt dosiahol stratu.

Zo spisového materiálu, ako aj zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX dodal a vykonal práce v zmysle zmluvy o dielo so spol. XXXXX s.r.o. na projekte v Bernolákove v roku 2006, pričom celkovo vystavil spoločnosti XXXXX s.r.o. 28 faktúr v sume 4 928 565,50,-Sk, ktoré mu boli aj riadne vyplatené. Nakoľko podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2006 bol príjem XXXXX vo výške 5.715.932,- Sk (189.734,18,- Eur) je zrejme, že projekt realizovaný v Bernolákove pre objednávateľa spol. XXXXX s.r.o. bol hlavným predmetom podnikateľskej činnosti XXXXX v roku 2006. Uvedené vyplýva aj z výpovede svedka XXXXX ktorý uviedol, že za práce a dodávky stavebných mechanizmov fakturovali XXXXX sumy spolu vo výške niekoľko miliónov slovenských korún. Napriek výpovedi sv. XXXXX konateľa spol. XXXXX s.r.o., (ktorá podľa účtovných dokladov bola hlavným dodávateľom stavebného materiálu na predmetnú stavbu v Bernolákove), je potrebné uviesť, že celý projekt bol postavený riadne a včas podľa zadania spol. XXXXX s.r.o., teda XXXXX ako dodávateľ tohto projektu zabezpečoval aj kompletne dodávky potrebného stavebného materiálu, pričom tento ako sám uviedol, nakupoval v zbernom dvore v Bratislave od spoločnosti z Komárna, pričom nekomunikoval priamo s jej majiteľom, resp. nemal vedomosť o tom, kto je majiteľom resp. konateľom tejto spoločnosti, avšak je nesporné, že na stavbu resp. dielo bol použitý adekvátny stavebný materiál v požadovanej kvalite (čo vyplýva z výsluchu svedka XXXXX).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania som dospela k záveru, že skutkové okolnosti daného prípadu nenapĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného a trestného činu skrátenia dane a poistného a to z dôvodu absencie objektívnej ako aj subjektívnej stránky uvedených trestných činov. V preskúmvanej veci s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo preukázané, že XXXXX uvádzal nepravdivé údaje do podaných daňových priznaní, či už k dani z pridanej hodnoty alebo k dani z príjmov fyzickej osoby za skúmané obdobie s úmyslom neoprávnene získať finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu vo forme nadmerného odpočtu DPH alebo neoprávnene ponížiť svoju daňovú povinnosť fiktívnymi výdavkovými položkami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)



JUDr. Eva Metzger  
prokurátorka