



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-31-2021

Bratislava III 19.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: automechanik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej maloletého syna M.M.K, nar. XXXXX sumou vo výške 130,-€ mesačne ako bežné výživné, pričom výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, ktoré je povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť všade tam kde sa zdržiaval v období od júla 2020 do decembra 2020 neplnil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 780,-€

lebo zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia zo dňa 25.09.2020 poverený príslušník PZ

Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Miloslavove, uznesením vydaným dňa 03.11.2020 pod ČVS:XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinenému bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX prispievať na výživu maloletého syna M.M.K nar. XXXXX sumu vo výške 130€ mesačne k rukám matky XXXXX vždy k 15-dňu v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.06.2019.

Dňa 02.12.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že výživné nemohol zaplatiť z dôvodu zlej finančnej situácie, avšak dlžné výživné za mesiace júl 2020 až november 2020 doplatil v plnej výške t.j. 650,-€. K svojej aktuálnej finančnej situácii uviedol, že voči nemu je vedená exekúcia a od 27.10.2020 je práceneschopný, pričom poberá len nemocenskú dávku vo výške 60€ mesačne. Uvedené vyplýva zo zabezpečených listinných dokladov, a to potvrdení o zrealizovaní uvedených transakcií zo strany obvineného XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola dňa 17.12.2020 ku skutku vypočutá poškodená XXXXX XXXXX ktorá potvrdila, že od podania trestného oznámenia menovaný obvinený dodatočne uhradil dlžné výživné za mesiace júl 2020 až november 2020 v plnej výške t.j. 650,-€. Do dnešného dňa mu však ostáva zaplatiť dlžné výživné za mesiac december 2020, a to sumu vo výške 130,-€.

Dňa 28.12.2020 sa poverený príslušník PZ telefonicky spojil s poškodenou XXXXX, ktorá mu uviedla, že zo strany obvineného došlo k zaplateniu zvyšnej dlžnej čiastky výživného za mesiac december 2020, a to prevodom na jej účet dňa 23.12.2020. V súčasnosti už neeviduje dlh na vyživovacej povinnosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy ako rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX, potvrdenia o zaplatení dlžného výživného za mesiace júl 2020 až november 2020, rodný list maloletého syna, výzva na zaplatenie výživného zo dňa 25.09.2020, ako i lustrácie k osobe obvineného.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj maloletého syna M.M.K.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vývoj a výživu maloletého syna, je dôvodné konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka