



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 544/15/1103  
EEČ: 2-10-31-2016

Bratislava III 18.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: údržbár  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 26. 08. 2015 v čase o 19.23hod sa pokúsil v Bratislave na čerpacej stanici ENI na Vajnorskej 120 v Bratislave vykonať pokus o úhradu cigariet bankomatovou kartou číslo 5351562000637309 vydanou UniCredit Bank, a.s. pre klienta XXXXX, ktorú obvinený našiel zastrčenú v popolníku na zastávke MHD nachádzajúcej sa oproti vchodu do Istrochemu, pričom táto bola v bližšie nezistenom čase odcudzená osobe XXXXX, nar. 06.04.1991, bytom J. Cikker 13, Banská Bystrica, resp. ju tento stratil a to spolu s ostatnými dokladmi a celou peňaženkou v ktorej sa táto karta a doklady nachádzali, pričom však k zaplateniu za zakúpený tovar nedošlo, nakoľko XXXXX predmetnú bankomatovú kartu dal prostredníctvom banky zablokovať, pričom v prípade dokonania skutku by vznikla XXXXX škoda vo výške 3,56 Eura.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III, odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania sp. zn. ČVS: ORP-709/2-VYS-B3-2015 z 27. 08. 2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a následne, rovnako dňa 27. 08. 2015 bolo pre jeho spáchanie podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie osobe XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom v enunciacie predmetného uznesenia.

Obvinený pri svojom výsluchu konanom dňa 27. 08. 2015 a dňa 08.01.2016 vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že svoj skutok úprimne ľutuje, opakovane sa ho už nedopustí, uvedomuje si, že spravil chybu, kartu našiel pohodenú na zastávke a vôbec nevie, čo ho to napadlo, že si ju zobral a pokúsil sa s ňou zaplatiť za cigarety na pumpe, pričom dúfa, že kvôli tomuto prehrešku nepríde o zamestnanie.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci, pričom k takémuto postupu dal výslovný súhlas.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody, touto sa nie je potrebné bližšie zaoberať, nakoľko k zaplateniu tovaru kartou nedošlo z dôvodu, že poškodený XXXXX dal túto zablokovať skôr, ako ju obvinený stihol použiť na zaplatenie cigariet na benzínovej pumpe.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre

podmienečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona je trestným prečinom za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR bol dosiaľ dva krát súdne trestaný, raz v roku 1988 a raz v roku 1998, pričom v oboch prípadoch má obvinený predmetné odsúdenia zahladené a hľadá sa na neho, akoby nebol trestaný.

Obvinený nie je v súčasnosti ani trestne stíhaný (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia).

Obvinený bol jeden krát (v roku 2010) postihnutý za priestupok, pričom sa jednalo o drobnú krádež (tovar v hodnote 0,66 Eura), na základe čoho nebola jeho osoba vyhodnotená ako celkom bezúhonná, avšak ani nebolo konštatované, že by tento jednorazový priestupok, ktorým bola spôsobená škoda nepresahujúca 1 Euro bol natoľko závažný, aby kvôli nemu nemohlo byť u obvineného postupované v intenciách ustanovenia § 216 Trestného poriadku, pričom na túto skutočnosť bude reflektované, a to tak, že bola obvinenému stanovená dlhšia skúšobná doba, po ktorú sa javí nutným sledovať súladnosť jeho ďalšieho správania so zákonom, pričom dôrazne upozorňujem obvineného, že v prípade, ak by sa v tejto skúšobnej dobe dopustil ďalšieho priestupku proti majetku (alebo iného úmyselného priestupku), bude spolu s obžalobou podanou na jeho osobu okamžite postavený pred súd.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho

správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatel'a.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker  
prokurátor