



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 201/20/1103-17  
EEČ: 2-10-320-2021

Bratislava III 18.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3017/10 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: 00 165 336  
sídlo: XXXXX 1, 833 10 XXXXX, Slovensko  
právna forma: Príspevková organizácia  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **14.788,59 EUR**

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:-

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:-

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: **500,00 EUR**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3017/10 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 3. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Bratislave III pod spisovou značkou ORP-87/3-VYS-B3-2020

na tom skutkovom základe, že:

*ako zamestnankyňa Národného onkologického ústavu so sídlom v Bratislave, ul. XXXXX č. 1, poverená vedením Oddelenia ľudských zdrojov,, v období od júla 2017 do mája 2019 úmyselne zadávala nepravdivé údaje do mzdových výkazov, kde svojvoľne, t.j. bez schváleného platového dekrétu, si navýšila osobný príplatok v celkovej výške 9.073,52 EUR a taktiež svojvoľne navýšila osobný príplatok ďalšej zamestnankyni - XXXXX, v celkovej výške 5.715,07 EUR, čím porušila základné povinnosti zamestnanca podľa § 81 z.č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a spôsobila poškodenému - XXXXX, do sídlom v Bratislave, ul. XXXXX č. 1, IČO: 00 165 336, celkovú škodu vo výške 14.788,59 EUR.*

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP, OR PZ XXXXX III, ČVS: ORP-87/3-VYS-B3-2020 zo dňa 5.5.2020 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného vo veci vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch obvinenej, výsluch poškodeného, výsluch svedkýň Prachárovej, Romančíkovej a Vitáriuovej a zabezpečil listinné dôkazy v vecou súvisiace.

Z výpovede obvinenej XXXXX zo dňa 11.9.2020 (č.l. 13-14) vyplynulo, že v plnej miere priznáva spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Škodu spôsobenú trestným činom v plnom rozsahu uhradila ešte pred skončením pracovného pomeru v NOÚ ku dňu 31.7.2020.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného Národného onkologického ústavu XXXXX vykonaného dňa 11.9.2020 (č.l. 7-11) vyplynulo, že škoda spôsobená trestným činom, ktorého sa mala dopustiť obvinená im bola zo strany obvinenej v plnom rozsahu uhradená. Zároveň dodala, že XXXXX sa fakticky v danej veci ani necíti byť poškodeným a má za to, že zo strany obvinenej šlo len

o porušenie interných predpisov, z čoho boli vyvodené voči menovanej aj následky - skončenie pracovného pomeru.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 35) vo svojej výpovedi usvedčila obvinenú zo spáchania predmetného skutku. Obvinená svojvoľne navýšila osobný príplatok sebe, ako aj jej, nakoľko riaditeľ im nechcel preplácať nadčasy.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 33) vo svojej výpovedi usvedčila obvinenú zo spáchania predmetného skutku. Obvinená bola jej nadriadená. Ako mzdová účtovníčka si všimla, že osobný príplatok obvinenej bol navýšený a bol na inej položke ako obvykle. Túto skutočnosť oznámila riaditeľovi a následne bola vykonaná kontrola. Ona vo veci podávala aj trestné oznámenie na obvinenú.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 34) vo svojej výpovedi uviedla, že v NOÚ pracuje na pozícii kontrolór. Na základe poverenia vedenia bola v NOÚ vykonaná kontrola, pričom zistené boli skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z listinných dôkazov bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený najmä protokol o výsledku kontroly vyplácania miezd zo dňa 28.6.2019. Zo záverov protokolu vyplynulo, že v čase keď bola vedením Oddelenia ľudských zdrojov poverená XXXXX, tak v mzdových výkazoch ani vo výplatných nebola uvedená mzda za prácu nadčas, avšak bol navyšovaný osobný príplatok pod kódom 205 - v rozpätí mimo platového dekrétu. Záverom kontroly bolo konštatované, že zamestnankyne XXXXX a XXXXX sa obohatili v rozpore so zákonom v celkovej sume 14.788,59 EUR. Aj keď obe zamestnankyne následne uhradili škodu, bol s nimi rozviazaný pracovný pomer.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti (§ 2 ods. 12 Tr. por.) bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu, pričom dopustiť sa ho mala obvinená XXXXX.

*V zmysle § 220 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a)

*vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

b)

*nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

c)

*zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

(2)

*Schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak*

*a)*

*trestným činom bola spôsobená smrť osoby,*

*b)*

*je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo*

*c)*

*je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.*

Za spáchanie prečinu v zmysle § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. umožňuje Trestný zákon v jeho osobitnej časti uloženie trestu odňatia slobody vo výmere od jedného do piatich rokov.

Obvinená počas výsluchu pred vyšetrovateľom PZ v plnej miere priznala spáchanie skutku a jeho spáchanie úprimne oľutovala. Zároveň výslovne súhlasila s ukončením jej trestnej veci formou odklonu, akým je zmier v trestnom konaní.

Obvinená v plnej sume nahradila spôsobenú škodu vo výške 14.788,59 EUR poškodenému (**vid' dohoda o náhrade škody uzavretá medzi obvinenou a poškodeným pred pobačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX III dňa 23.4.2021**). Poškodený pritom taktiež počas výsluchu v prípravnom konaní súhlasil s ukončením predmetnej veci formou zmieru.

Čo sa týka zloženia sumy na pomoc obetiam trestných činov zo strany obvinenej dňa 1.4.2021 (na účet Krajskej prokuratúry XXXXX) vo výške 500,00 EUR, túto sumu považujem za primeranú jednak závažnosti skutku, ako aj samotným okolnostiam jeho spáchania.

Obvinená je osobou, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná.

*V zmysle § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami mám za to, že v nastolenej veci **boli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie zmieru a následné zastavenie trestného stíhania** a preto som ako dozorový prokurátor, s prihliadnutím na zásadu oportunity v trestnom konaní, pristúpil k ukončeniu predmetnej veci formou odklonu akým je zmier v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Babej  
prokurátor