



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 8/16/1103-13
EEČ: 2-10-322-2016

Bratislava III 24.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3079/16 XXXXX, Slovensko

povolanie: materská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX vystupujúc pod falošným menom XXXXX v presne nezistenom období v roku 2009 oslovil XXXXX za účelom pracovnej ponuky, dňa 07.08.2009 zakladateľskou listinou spoločne s XXXXX založil spoločnosť XXXXX s.r.o., Piešťanská 5, Bratislava 831 02, IČO: XXXXX, kde XXXXX figurovala ako konateľka spoločnosti, dňa 31.08.2009 spoločne s XXXXX založil na hore uvedenú spoločnosť podnikateľský účet v Československej obchodnej banke, a.s. v pobočke Michalská 18 v Bratislave, kde XXXXX figurovala ako jediný disponent na účte, komunikoval v mene XXXXX s Daňovým úradom, tým že podával za spoločnosť XXXXX s.r.o. daňové priznania a iné listinné doklady, ktoré menovaná podpisovala a v rámci ktorých podal na Daňovom úrade Bratislava daňové priznanie za zdaňovacie obdobie október 2009 v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 14.744,- EUR a daňové priznanie za zdaňovacie obdobie november 2009 v ktorom priznal

vlastnú daňovú povinnosť vo výške 119,75,- EUR, na základe ktorých bol dňa 22.01.2010 vzájomným započítaním vyplatený nadmerný odpočet na bankový účet číslo 40008829735/7500, patriaci spoločnosti XXXXX, s.r.o. vedený v Československej obchodnej banke a.s. v sume 14.624,25,- EUR, z ktorého XXXXX v ten istý deň tieto finančné prostriedky vybrala v prítomnosti XXXXX a tieto mu odovzdala za finančnú odmenu cca 60,- EUR, čím spoločným konaním spôsobili Štátnemu rozpočtu SR zastúpenému Daňovým úradom Bratislava III, ul. Račianska č. 153/A škodu v celkovej výške 14.624.25,- EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo dňa 15.06.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III pod ČVS: ORP-404/OEK-B3-2011 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.07.2013 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Dňa 06.02.2014 vydal vyšetrovateľ PZ, OP PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície v predmetnej veci uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 26.11.2014 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III uznesením podľa §206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že XXXXX ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom Piešťanská 5, 831 02 Bratislava, si dňa 25.11.2009 na základe daňového priznania k dani z pridanej hodnoty podaného na Daňovom úrade Bratislava za zdaňovacie obdobie október 2009 neoprávnene uplatnila odpočet dane z pridanej hodnoty, ktorý bol dňa 22.01.2010 vo výške 14 744,-EUR vyplatený na bankový účet číslo 40008829735/7500 patriaci spol. XXXXX s.r.o. vedenej v ČSOB a.s., čím vyplatením nadmerného odpočtu DPH spôsobila Štátnemu rozpočtu SR v zast. Daňovým úradom Bratislava II, Račianska 153/A škodu v celkovej výške 14 624,25,-EUR.

Dňa 02.11.2015 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III uznesením podľa §206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že XXXXX vystupujúc pod falošným menom XXXXX v presne nezistenom období v roku 2009 oslovil XXXXX za účelom pracovnej ponuky, dňa 07.08.2009 zakladateľskou listinou spoločne s XXXXX založil spoločnosť XXXXX s.r.o., Piešťanská 5, Bratislava 831 02, IČO: XXXXX, kde XXXXX figurovala ako konateľka spoločnosti, dňa 31.08.2009 spoločne s XXXXX založil na hore uvedenú spoločnosť podnikateľský účet v Československej obchodnej banke, a.s. v pobočke Michalská 18 v Bratislave, kde XXXXX figurovala

ako jediný disponent na účte, komunikoval v mene XXXXX s Daňovým úradom, tým že podával za spoločnosť XXXXX s.r.o. daňové priznania a iné listinné doklady, ktoré menovaná podpisovala a v rámci ktorých podal na Daňovom úrade Bratislava daňové priznanie za zdaňovacie obdobie október 2009 v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 14.744,- EUR a daňové priznanie za zdaňovacie obdobie november 2009 v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 119,75,- EUR, na základe ktorých bol dňa 22.01.2010 vzájomným započítaním vyplatený nadmerný odpočet na bankový účet číslo 40008829735/7500, patriaci spoločnosti XXXXX, s.r.o. vedený v Československej obchodnej banke a.s. v sume 14.624,25,- EUR, z ktorého XXXXX v ten istý deň tieto finančné prostriedky vybrala v prítomnosti XXXXX a tieto mu odovzdala za finančnú odmenu cca 60,- EUR, čím spoločným konaním spôsobili Štátnemu rozpočtu SR zastúpenému Daňovým úradom Bratislava III, ul. Račianska č. 153/A škodu v celkovej výške 14.624.25,- EUR.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS:ORP-404/OEK-B3-2011 som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle cit. ust § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné skutok posudzovať ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona.

Podmienkou trestnosti tejto formy trestného činu je, že daňový subjekt si uplatnil nárok na vrátenie DPH a zároveň uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty musí byť neoprávnené.

Nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty môže uplatniť platiteľ dane z pridanej hodnoty, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Neoprávneným je uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vtedy, ak na jej vrátenie podľa príslušných ustanovení zákona upravujúceho daň z pridanej hodnoty nie je nárok, alebo keď ten, kto nárok uplatnil, splnenie podmienok na jej vrátenie len klamlivo predstieral.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Obvinená XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.01.2016 uviedla, že k na osobu menom XXXXX ju nakontaktoval známy XXXXX, s tým, že či by nechcela robiť ako brigádnik, že bude len preberať poštu, chodiť do banky a potom bude vkladať peniaze a vyberať ich. Súhlasila, lebo potrebovala peniaze. Následne sa stretla s XXXXX, ktorý jej rovnako hovoril, že bude chodiť vkladať peniaze do banky, následne ich vyberať, že musí byť dôveryhodná, lebo sú to firemné peniaze. Ďalej že bude chodiť vyberať poštu a za toto jej bude dávať peniaze. Vypýtal si od nej občiansky preukaz, opísal si údaje, povedal, že ich potrebuje na zmluvu. Asi za tri dni išla s XXXXX k notárovi tam podpísala nejaké tri zmluvy, myslela si, že sú to pracovné zmluvy. Za toto jej dal XXXXX 20,-EUR. Za ďalší týždeň sa opäť stretli a išli s XXXXX spolu do banky založiť účet, XXXXX jej povedal, že musí mať firemný účet, taktiež boli spolu v justičáku pre nejaké papiere. Za to jej dal 20,-EUR. Na hlavnej pošte boli spolu vyzdvihnúť nejakú obálku, ktorá bola na firmu, túto odovzdala XXXXX V obálke bola nejaká karta. Obálok na firmu takto prebrali viacej. Za nejakú dobu išla s XXXXX do banky do Polusu, tam vybrala z účtu asi 5000,-EUR a dala ich XXXXX. Z Polusu išli na Zlaté piesky do Tesca aj tam vybrala z účtu peniaze a nakoniec išli do Auparku a tam tiež vybrala z účtu nejaké peniaze. Po každom výbere jej XXXXX dal 20,-EUR. Koľko má vybrať to jej vždy povedal a ona vypísala výberový lístok. Od vtedy ju XXXXX viac nekontaktoval. Počas doby ako pracovala pre XXXXX povedala o tom svojej kamarátke XXXXX, lebo aj ona potrebovala robotu, preto jej dala číslo na XXXXX Potom jej XXXXX povedala, že s ním podpisovala nejakú zmluvu a potom od nej chcel u notára podpísať papiere na firmu. Hľadali o XXXXX nejaké informácie na internete a cez facebook XXXXX našla fotku, na ktorej bola osoba, ktorá sa je predstavila ako XXXXX ale zistila, že sa volá XXXXX. Daňové priznania za spol. XXXXX s.r.o. podávala, XXXXX jej povedal čo má zaškrtnúť, kde to má podpísať a kam to má odniesť. Z daňového úradu určite s nikým nekomunikovala ani nepísala list adresovaný daňovému úradu aj keď podpis na ňom je asi jej.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o. sa stala platiteľom DPH 30.09.2009. V daňovom priznaní za prvé zdaňovacie obdobie september 2009 uviedla nulu, teda nevykonala žiadnu činnosť. V priznaní DPH z a október 2009 si uplatnila nadmerný odpočet DPH 14 744,-EUR. V daňovom priznaní za november 2009 priznala daňovú povinnosť vo výške 119,75,-EUR. Priznanie za november 2009 bolo podané dňa 11.12.2009. Dňa 16.12.2009 napísala oznámenie o výkone daňovej kontroly, ktorá mala byť vykonaná 08.01.2010, toto oznámenie prebrala konateľka spoločnosti dňa 11.01.2010, teda po termíne začatia kontroly. Z tohto dôvodu musel daňový úrad vyhovieť žiadosti o zmene termínu daňovej kontroly. Konateľka žiadosťou navrhovala kontrolu vykonať dňa 29.01.2010, s čím bo správca dane nútený súhlasiť. 29.10.2010 bol termín po lehote splatnosti nadmerného odpočtu za október 2009. Termín splatnosti bol 11.01.2010, daňový úrad nadmerný odpočet teda musel vyplatiť. Dňa 29.01.2010 konateľka doklady nepredložila a kontrola nemohla byť vykonaná. Svedkyňa uviedla, že podľa jej názoru, ten kto konal v mene spol. XXXXX s.r.o. musel poznať postupy daňového úradu. Ak bude nadmerný odpočet DPH čiastočne započítaný, tak správca dane zasiela oznámenie o vykonaní daňovej kontroly, kde je možné požiadať o zmenu termínu kontroly. Keby sa jednalo o nezapočítaný nadmerný odpočet DPH, správca dane by zaslal upovedomenie o výkone kontroly, kontrola by sa považovala za

začatú v deň uvedení v upovedomení a zmena termínu by nebola možná. Nadmerný odpočet DPH by tomto prípade daňový úrad nevyplatil.

Dňa 27.07.2016 bola k veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala, že XXXXX je jej dlhoročná kamarátka a navrhla jej, že má nejakého kamaráta, ktorý jej dal prácu, a keď nemá peniaze, zamestná aj ju. Práca mala spočívať v upratovaní bytov a kancelárií. S týmto súhlasila a asi po týždni sa stretla s týmto Monikiným kamarátom, ktorý sa jej predstavil ako XXXXX. XXXXX jej povedal, že bude vedúca, bude dávať pozor na ľudí, čo upratujú a bude im zadeľovať prácu. Asi o týždeň išla s XXXXX k notárovi a tam podpísala akože pracovnú zmluvu, podpísala to, tie zmluvy nečítala. S XXXXX boli tak dohodnutí, že keď to podpíše vonku jej dá peniaze. Vonku jej dal 50,-Eur a papier, kde bola pracovná zmluva ale bez podpisu. Kópiu toho, čo podpísala u notára jej nedal. Za týždeň sa jej mal ozvať kvôli práci, a keď sa dva týždni nič nedialo, volal XXXXX. Po ďalšom týždni už začala byť nervózna. Jeje brat našiel na internete, že má na seba nejakú firmu XXXXX s.r.o.. XXXXX potom volal XXXXX, s ktorým sa následne stretla a dal jej 20 alebo 50,-EUR. Po ďalších dvoch týždňoch išla opäť za XXXXX, nech zavolá XXXXX, lebo sa bála, že je „biely kôň“, toto jej povedal brat, že takých ľudí ako ona hľadajú a potom na nich napíšu firmy, na ktoré vyberajú peniaze. Vtedy sa XXXXX zlomila a povedala jej, že tiež tuší, že jej XXXXX nedáva peniaze zadarmo. Povedala, že chodila do banky, on tam bol vždy s ňou, že mala v banke nejaký účet, kam chodili peniaze, ktoré vyberala. XXXXX jej povedal, že sú to výplaty ľudí vo firme. Taktiež jej povedala, že všetky peniaze dala XXXXX. O tom, že XXXXX je XXXXX sa dozvedela, tak, že XXXXX ona a jej brat hľadali na internete XXXXX, cez facebook XXXXX našli jeho fotku a bolo tam, že sa volá XXXXX. Potom sa v Poluse stretla s XXXXX s tým, že mu povedala, čo zistila a ako sa vlastne volá, načo ju vysmial a všetko poprel. Na to mu povedala, že nech tú firmu zruší nech tam nefiguruje jej meno, načo jej povedal nech nerobí paniku, nejde na políciu, že to všetko dá do poriadku. Asi za mesiac sa stretli u notára, kde podpísali zmluvy. Po nejakom čase ju XXXXX kontaktoval, či je spokojná a či bola vypovedať na polícii. Dal jej ešte 50,-EUR, že je to darček, že bol s ňou spokojný.

Svedok XXXXX vypovedal, že s XXXXX sa pozná od roku 1989, keďže jeho najlepším kamarátom XXXXX bol jej brat. Po jeho smrti v roku 2002 sa s rodinou XXXXX už pravidelne nestretával. S XXXXX sa stretol asi v roku 2011, povedala mu, že má finančné problémy, lebo nemá prácu. Monikina mama XXXXX ho požiadala, či by Monike nevedel zohnať nejakú prácu, načo povedal, že spýta známych. Medzi ľuďmi, ktorým dal Monikine číslo bol aj XXXXX, o ktorom mal informácie, že realizuje rôzne spoločenské a iné akcie a potrebuje brigádnikov. S nikým XXXXX priamo nezoznamoval. O spoločnosti XXXXX s.r.o. nemá žiadnu vedomosť. Osobu XXXXX nepozná.

Svedkovia XXXXX a XXXXX ku skutku nič podstatné neuviedli.

V priebehu vyšetrovania bolo preverované telefónne číslo uvedené pre Daňový úrad Bratislava III ako kontaktné u spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom bolo zistené, že SIM karta s telefónnym číslom XXXXX patrí XXXXX, ktorá bola vypočutá v procesnom postavení svedka, pričom uviedla, že v minulosti takéto číslo používala. Často si mení SIM karty od O2, keďže majú akcie a takto má určité mesiace volania zadarmo. Kartu nepoužíva, nedala ju nikomu, buď ju má doma alebo ju

zahodila. Spoločnosť XXXXX s.r.o. nepozná ani nikdy pre nich nič nerobila ani nevypisovala žiadne papiere. Prečo bolo jej číslo uvedené ako kontaktné si nevie vysvetliť, mohlo tam byť uvedené náhodne alebo omylom. Osoby XXXXX a XXXXX ani XXXXX nepozná.

S obvinenou XXXXX a svedkyňou XXXXX bola vykonaná rekognícia, pričom aj obv. XXXXX aj svedkyňa XXXXX jednoznačne opoznali XXXXX ako osobu vystupujúcu pod menom XXXXX.

Podľa výpisu z účtu spol. XXXXX s.r.o. vedeného v ČSOB a.s. dňa 22.01.2010 bola prijatá platba vo výške 14 624,25,-EUR z DÚ XXXXX III a v ten istý deň boli vykonané tri výbery v hotovosti vo výške 7000,-EUR, 6500,-EUR a 1050,-EUR. Účet bol otvorený dňa 31.08.2009 a zatvorený dňa 05.03.2010. Účet založila XXXXX.

Podľa výpisu z Obchodného registra jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. bola od 26.08.2009 XXXXX.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje podklady predložené Daňovým úradom Bratislava III, daňové priznanie k DPH za obdobia 09/2009, 10/2009, 11/2009. Podľa daňových priznaní DPH za obdobia 12/2009 a 01/2010 spoločnosť opätovne nevykázala žiadnu hospodársku činnosť.

Na základe doposiaľ vykonaného vyšetrovania je možné konštatovať, že obv. XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2009 podala daňové priznanie k DPH, v ktorom si spol. XXXXX s.r.o. uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 14 744,-EUR za uvedené obdobie, avšak poukazujem najmä na výpoveď obvinenej XXXXX, z ktorej vyplýva, že ako konateľka spol. XXXXX s.r.o. žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávala, dokumenty ktoré ohľadom tejto spoločnosti podpísala ako aj ostatné úkony ako založenie účtu, výbery, podanie daňových priznaní jej boli predložené XXXXX, ktorý jej uviedol že sa jedná o pracovnú zmluvu, a za ktoré dostávala zaplatené sumy od 20 do 50,-EUR. Výpoveď obvinenej potvrdzuje aj výpoveď svedkyne XXXXX. Taktiež je potrebné v danom prípade poukázať na výpoveď svedka – poškodeného, ktorý podrobne popísal spôsob ako „funguje“ vyplácanie nadmerného odpočtu, z čoho vyplýva, že osoba reálne konajúca za spoločnosť XXXXX s.r.o. musela poznať jednak právnu úpravu týkajúcu sa dane z pridanej hodnoty ako aj postupy pri uplatňovaní nadmerného odpočtu DPH.

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods.1 Tr. zák. je potrebné, aby páchatel úmyselne neoprávnene uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH, teda v danom prípade v úmysle získať finančný prospech podal daňové priznanie k DPH, v ktorom v rozpore so skutočnosťou si neoprávnene uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti páchatel'a je preto zistenie, či následok a príčinný vzťah je pokrytý konaním a či toto konanie má znaky zavinenia, pričom trestný čin daňového podvodu je úmyselným trestným činom.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania som dospela k záveru, že skutkové okolnosti daného prípadu nenapĺňajú zákonné znaky skutkovej

podstaty trestného činu daňového podvodu a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky uvedeného trestného činu. Záver o naplnení resp. nenaplnení subjektívnej stránky trestného činu je záverom právnym, ktorý vychádza zo skutkových okolností konkrétneho prípadu. V preskúmvanej veci s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo preukázané, že by XXXXX konala v úmysle získať neoprávnený prospech a to podaním daňového priznania k DPH za obdobie 10/2009, na základe ktorého bol na účet spoločnosti XXXXX neoprávnene vyplatený nadmerný odpočet DPH. Naopak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obv. XXXXX, aj s poukazom na osobu obvinenej (ktorá sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, nemá trvalé zamestnanie, ukončené základné vzdelanie, a ktorej čistý príjem činí cca 250,-EUR) nemala vedomosť o tom, že sa stala konateľkou spoločnosti XXXXX, ako ani o tom, že finančné prostriedky vyplatené v prospech účtu spol. XXXXX bol nadmerný odpočet DPH vyplatený Daňovým úradom Bratislava III na základe podaného daňového priznania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka