



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 165/20/1103-7  
EEČ: 2-10-325-2020

Bratislava III 21.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 178 XXXXX, Srbsko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.04.2020 v popoludňajších hodinách v Senci na Seneckých jazerách Sever pri hoteli Zátoka, kedy bol v čase o 17.50 hod. kontrolovaný členom Rybárskej stráže XXXXX, číslo preukazu XXXXX bez rybárskeho lístka lovil v kaprových vodách zakázaným spôsobom – prívlačom, pričom pri vykonávaní kontroly bolo zistené, že na betónovej ploche sa nachádza 1 ks ryba Štuka severná ( Esox Lucius) o dĺžke cca 40-45 cm, ktorá je v tomto čase hájená, čím porušil ust. § 10 ods. 1 a ust. § 16 písm. d) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania pod sp.zn. ORP-146/1-VYS-SC-2020 bolo dňa 04.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav, ako aj vina obvineného XXXXX zo spáchania stíhaného skutku sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvineného XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu dňa 04.04.2020, ďalej výpoveďou svedka XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

*Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 ( päť ) rokov.

Analyzujúc obsah vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený po zákonom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásil, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v plnom rozsahu, svoje konanie úprimne oľutoval a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, táto nebola spôsobená, nakoľko ulovená Štuka severná ( *Esox Lucius* ) bola živá vypustená späť do jazera.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a nie je ani vedený ako osoba, voči ktorej sa vedie trestné stíhanie na niektorom z útvarov PZ. Obvinený XXXXX nebol doposiaľ na území SR priestupkovo prejednávaný.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som obvinenému uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu pri

dolnej hranici zákonného rozpätia – na jeden rok, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

*Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka