



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 367/20/1103-26
EEČ: 2-10-327-2021

Bratislava III 21.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 07.07.2020 v čase o 11.10 hod. na Hubeného ulici v Bratislave marila výkon úradného rozhodnutia - Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, spisová značka OT 31/2020 zo dňa 05.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2020 a ktorý menovaná prevzala dňa 05.02.2020, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a k trestu zákazu pobytu na území mesta Bratislava vo výmere 3 roky a teda bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas trestu zákazu pobytu zdržiavala v mieste alebo obvode, na ktorý sa trest vzťahuje

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru

kriminálnej polície, ČVS: ORP-496/1-VYS-B3-2020 zo dňa 03.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX a do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 31/2020 zo dňa 05.02.2020 právoplatný dňa 05.02.2020, v zmysle ktorého bola XXXXX uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň jej bol uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava vo výmere tri roky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj doručka súdneho doručovateľa zo dňa 05.02.2020 o doručení obžaloby a trestného rozkazu OS BA III sp. zn. OT 31/2020, zápisnica o výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 05.02.2020 spísanej pred sudcom pre prípravné konanie OS BA III sp. zn. OT 31/2020, výzva na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. OT 31/2020 zo dňa 24.02.2020, nedoručené zásielky, príkaz na dodanie do výkonu trestu zo dňa 22.06.2020 sp. zn. OT31/2020, odvolanie príkazu na dodanie do výkonu trestu zo dňa 09.07.2020 sp. zn. OT 31/2020, záznam o zatknutí obvinenej XXXXX zo dňa 07.07.2020.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že nevie o tom, že jej súd uložil zákaz pobytu v Bratislave. Na otázku vyšetrovateľa, či podpis na doručke je jej odpovedala kladne. Zároveň uviedla, že nevie čítať ani písať, vie sa len podpísať. Vychodila len štyri triedy na základnej škole. Na otázku, či jej niekto povedal, že má zákaz pobytu v Bratislave odpovedala záporne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 17.12.2020, v zmysle ktorej bola obvinená XXXXX hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Zároveň bola obvinená počas hospitalizácie nastavená na psychofarmakoterapiu.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej vyšetrovateľ do konania pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Tento v záveroch svojho **znaleckého posudku** skonštatoval, že obvinená trpela a trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a ide o poruchu trvalú. V súčasnosti obvinená užíva antipsychotikum a liek stabilizujúci náladu, pretože počas výkonu trestu odňatia slobody došlo k rozvoju akútnej psychotickej poruchy s poruchami vnímania a dezorganizovaným správaním. Vzhľadom k charakteru poruchy a jej závažnosti - stredne ťažká mentálna retardácia, znalec hodnotil rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vo vzťahu k skutku ako vymiznuté. Obvinená si nie je schopná uvedomiť nezákonnosť konania, ktorého sa dopustila. Znalec konštatoval, že obvinená XXXXX nie je schopná chápať zmysel predmetného trestného konania. Znalec taktiež uviedol, že u obvinenej ide o poruchu trvalú a liečbou neovplyviteľnú. Od ochranného liečenia nie je možné očakávať žiadny výsledok v zmysle zlepšenia danej poruchy. Pobyt obvinenej na slobode môže mať za následok opakované drobné krádeže primitívneho charakteru za účelom zaistovania si životných potrieb, keďže absentuje akékoľvek sociálne zázemie, ktoré by jej tieto potreby zabezpečovalo. Vzhľadom k prítomnosti stredne ťažkej mentálnej retardácie znalec

nepredpokladá páchanie trestnej činnosti iného charakteru.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, výpovede obvinenej, ako aj správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 17.12.2020, som dospela k záveru, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu nepríčetná, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Sabína Petříková
prokurátorka