



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 607/16/1103-19
EEČ: 2-10-331-2018

Bratislava III 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: ref. odd.cestného dozoru KDI KR PZ BA
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 00:59 hod. dňa 08.08.2016 viedol v Bratislave na Račianskej ulici pri
Dopravnom podniku Bratislava pred pohostinským zariadením Remíza, po
predchádzajúcom požití alkoholu, motocykel zn. YAMAHA trx 850, EČV: XXXXX,
farby oranžovej metalízy - zlatej, ktorého riadenie nezvládol a následkom čoho
spadol tak, že si spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jeho lekárske ošetrenie, pričom
pri vyšetrení krvi bola u neho zistená prítomnosť toxických látok - etanolu v objeme
2,14 promile,

riaditeľovi Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného
zboru v Bratislave, so sídlom Špitálska 14, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Odboru inšpekčnej služby - západ Úradu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR pod ČVS:SKIS-57/OISZ-V-2016 zo dňa 07.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinený“), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Následne po vykonaní náležitých dokazovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 23.06.2017 (č.l. 164-173) využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza lekárska správa Univerzitnej nemocnice Bratislava – Kramáre, Limbová 5, Bratislava vyhotovená dňa 08.08.2016 o 02:17 hod., z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX bol v uvedenom čase ošetrovaný na centrálnom prijímacom oddelení úrazovej ambulancie, pričom ošetrovateľovi obvinený uviedol, že spadol na bicykli, preletel, nemal helmu, 3 piva, na okolnosti si pamätá, uvádzal bolesť ruky, hrudníka, ľavého ramena, odreniny. Zároveň v lekárskej správe sa uvádza, že v krvnom obraze obvineného bola u neho zistená prítomnosť toxických látok **etanolu v objeme 2,14 promile**.

Výpovede zdravotníckych pracovníkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov potvrdzujú to, že obvinený bol dňa 08.08.2016 v nočných hodinách ošetrovaný na úrazovej chirurgii Univerzitnej nemocnice Bratislava – Kramáre z dôvodu zranení, ktoré mal obvinený utrpieť podľa jeho vlastných slov pri páde z bicykla.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX, XXXXX vyplýva, že podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii pána XXXXX boli pri jeho vyšetrení a ošetrovaní dňa 08.08.2016 po 01:00 h na urgentnej ambulancii centrálného prijímacieho oddelenia a počas hospitalizácie na klinike úrazovej chirurgie SZU a UN Bratislava – Kramáre zistené a dokumentované nasledovné **zranenia**: otvorená zlomenina IV. záprstnej kosti ľavej ruky, otvorené zranenie hánok ľavej ruky s obnažením extenzorového aparátu, zlomenina ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov, zlomenina III., IV., V., VI., a VII. rebra vľavo, rana tvaru písmena U dĺžky 4cm v ľavej čelovej oblasti, povrchové pomliaždenia a odreniny na ľavej strane čelovo-temno-spánkovej oblasti hlavy, na tvári (na nose), na hrudníku a na bruchu. Iné zranenia neboli dokumentované, bola potvrdená hladina etanolu 2,14 % v sére. Znalec XXXXX, XXXXX súčasne v záveroch svojho znaleckého posudku na otázku

k popisu a mechanizmu vzniku zistených zranení, konštatoval, že zistené a dokumentované zranenia vznikli pádom, ale nie je však celkom relevantne možné retrospektívne a jednoznačne potvrdiť, či uvedené zranenia mohli vzniknúť pádom pána XXXXX z bicykla alebo motocykla. *Zo súdnoznaleckého hľadiska je možné s vysokým stupňom pravdepodobnosti takmer s istotou potvrdiť, že zranenie, ktoré považuje znalec za preukázané v rozsahu uvedenom vyššie je v priamej príčinnej súvislosti s predmetným úrazom pána XXXXX zo dňa 08.08.2016. Zistené a dokumentované zranenia sú v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a v zdravotnej dokumentácii pána XXXXX neboli zistené žiadne také prejavy, ktoré by svedčili pre možnosť, že zranenia vznikli v inom čase, iným mechanizmom alebo spôsobom ako bol uvedený (napr. zrážkou s iným dopravným prostriedkom).*

V záveroch znaleckého posudku z odboru cestná doprava na základe obhliadky motocykla zn. YAMAHA TRX 850, EČV: XXXXX, znalec XXXXX konštatoval, že rozsah a charakter poškodenia motocykla zodpovedá pádu motocykla na ľavú stranu s následným šúchaním sa po povrchu vozovky za súčasnej rotácie motocykla okolo zvislej osi prechádzajúcej ťažiskom motocykla. Šúchanie motocykla po ľavom boku zodpovedá poškodeniu motocykla na ľavej strane (chladič, držiak zadných svetiel, ľavá zadná smerovka, ľavý tlmič výfuku, riadidlá, resp. ľavá koncovka riadidiel, páčka spojky, rám v zadnej časti, ľavý svetlomet, ľavá predná stúpačka, stojan, predný blatník), rotačnému pohybu motocykla za súčasného posuvného pohybu zodpovedá charakter poškodenia krytu motora na ľavej strane motocykla. Konštatovanie znalca o mechanizme poškodenia motocykla je vyslovené aj napriek tomu, že pri obhliadke motocykla nebolo možné obhliadnúť poškodenú nádrž, kapotáž a sedadlo. K vyhodnoteniu videozáznamu poskytnutého Dopravným podnikom Bratislava vo vzťahu k zaznamenanému pádu motocykla zachyteného na zázname znalec XXXXX uviedol, že na videozázname zhotovenom priemyselnou kamerou umiestnenou na objekte vozovne Krasňany Dopravného podniku Bratislava, a s. je zaznamenaný pohyb po zemi sa šúchajúceho motocykla a za ním pohyb šúchajúcej osoby (pravdepodobne vodiča motocykla), smerom od Gaštanového hájika k Račianskej ulici. Z videozáznamu z priemyselnej kamery je možné zistiť, že počas jazdy padol motocykel na ľavú stranu na vozovku a počas posuvného pohybu šúchaním sa po povrchu vozovky do konečnej polohy súčasne rotoval okolo zvislej osi prechádzajúcej ťažiskom motocykla. Z videozáznamu nie je možné určiť typ motocykla, je možné však s technicky prijateľnou mierou tolerancie odhadnúť rozsah a charakter poškodenia motocykla, vzhľadom na pohyb motocykla z miesta po páde motocykla na vozovku do miesta konečnej polohy motocykla. Rozsah a charakter poškodenia motocykla, ktoré vzniklo na motocykli pri pohybe motocykla zachyteného na videozázname, je s technicky prijateľnou mierou v korešpondencii s rozsahom a charakterom poškodenia motocykla Yamaha TRX 850, EČV: XXXXX, ktorý obhliadol podpísaný znalec dňa 10.10.2016 v garáži na Rovniankovej ulici č. 12 v Bratislave.

Z evidenčnej karty motocykla zn. YAMAHA TRX 850, EČV: XXXXX vyplýva, že jeho vlastníkom je XXXXX.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 27.09.2017 uviedol, cit.: *„Daného dňa sme aj s XXXXX sedeli v pohostinstve Remíza, Račianska ulica, kto sa tam okrem mňa a mojej bývalej priateľky XXXXX uviesť neviem. Či p. XXXXX požíval alkoholické nápoje taktiež uviesť neviem. Ďalej viem uviesť, že spadol z motoriky, to sa zakladá*

na pravde, avšak ako sa k motorke dostal taktiež neviem uviesť a na viac detailov si s odstupom času nespomínam.“ Na otázku povereného príslušníka PZ akým spôsobom a kde konkrétne došlo k zraneniu p. XXXXX, na základe ktorého musel byť dňa 08.08.2016 v neskorých nočných hodinách ošetrovaný na urgentnom príjme FNsP na Kramároch v Bratislave, svedok uviedol, že k jeho zraneniam došlo po páde z motocykla pred Remízou. Na otázku povereného príslušníka PZ, na koho motocykli p. XXXXX spadol, svedok uviedol, že na jeho motocykli.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 27.09.2017 uviedla, cit.: „Došlo sa do tej krčmy alebo čo to tam je, pod Remízou Nové Mesto alebo Vinohrady, neviem presne uviesť, je tam aj policajná stanica. Neviem koľko som tam bola a potom sme spolu s mojím vtedajším priateľom XXXXX odtiaľ odchádzali. Na čas si už nespomínam. Ja som si šla na štartovať auto, on vtedy motorky, aby sa to zohrialo, kým si vyberal XXXXX z môjho auta veci, tak XXXXX si vzal motorku. Ako sme tam stáli, tak sme čakali, kedy ju donesie späť, aby sme mohli odtiaľ odísť. On bol iba tam kúsok. Stáli sme chrbtom k ceste, keď XXXXX vlastne spadol. Išli sme k nemu a viem, že si zranil ruku, ale ktorú uviesť neviem. Myslím, že ľavá, ale nie som si istá.“ Na otázku povereného príslušníka PZ, aby svedkyňa uviedla, čo myslela tým, keď uviedla, že on bol iba tam kúsok, svedkyňa odpovedala, že na tej ceste ako je električková trať, tak sa išiel previesť, len na tom kúsku cesty, čo je od hlavnej po políciu a tam sa mu to šmyklo na tom štrku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj odborné vyjadrenie č. 7/2018 vyhotovené znalcom XXXXX vo veci posúdenia koncentrácie etanolu v krvi u obvineného dňa 08.08.2016, v ktorom v jeho záveroch k otázke povereného príslušníka PZ o tom, či obvinený bol v čase vedenia motocykla v čase dopravnej nehody o 00:59 hod. dňa 08.08.2016 pod vplyvom alkoholu, resp. aká bola hladina a množstvo alkoholu v čase dopravnej nehody, znalec uviedol, že výsledok „S Etanol: 2,14 promile“ zodpovedá približne koncentrácii 1,676 g/kg etanolu v krvi pri stanovení metódou plynovej chromatografie, pričom pri úvahe o spätnom prepočte koncentrácie 1,676 g/kg etanolu v krvi na čas o 00:59 hod., teda na čas dopravnej nehody, znalec konštatoval, že by bolo potrebné poznať presný čas odberu krvi na laboratórne vyšetrenie etanolu, čo však zo spisového materiálu nie je zrejme. Zároveň podotkol, že čas medzi dopravnou nehodou o 00:59 hod. a vyšetrením XXXXX o 02:17 hod. predstavuje dostatočný priestor na prípadné dodatočné požitie alkoholického nápoja a jeho úplné vstrebanie. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ o tom, či zistená hodnota etanolu by mohla zodpovedať požitiu 2-3 pív, ako obvinený uvádzal pri prijatí na centrálnom príjme, sa znalec vyjadril, že zistená koncentrácia etanolu v krvi obvineného je značne vyššia ako je teoretická maximálna koncentrácia etanolu v krvi po požití 3 pív obsahujúcich 5 objemových percent etanolu, na základe čoho možno konštatovať, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného musela byť s istotou dôsledkom konzumácie väčšieho množstva alkoholických nápojov ako sú 3 piva.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Za stav vylučujúci spôsobilosť sa považuje také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona sa na účely tohto zákona návykovou látkou rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného trestnoprávnou praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne **0,4762 mg/l** etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda **jedno promile**.

Z doposiaľ zhromaždeného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a to najmä priamo z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, ďalej z kamerového záznamu z Dopravného podniku Bratislava, a. s. - vozovňa Krasňany, ako aj z ďalších zabezpečených dôkazov je nepochybne preukázané, že XXXXX dňa 08.08.2016 viedol motocykel zn. YAMAHA TRX 850, EČV: XXXXX a v čase okolo 00:59 hod. mal na Račianskej ul. v Bratislave pred pohostinským zariadením Remíza dopravnú nehodu, keď nezvládol riadenie motocykla a spadol na vozovku, následkom čoho utrpel zranenia, ktoré si následne vyžiadali jeho lekárske ošetrovanie na urgentnej ambulancii centrálného prijímacieho oddelenia Univerzitnej nemocnice Bratislava – Kramáre, pričom pri vyšetrení krvi bola u neho zistená prítomnosť toxických látok - etanolu v objeme 2,14 promile, čo preukazuje lekárska správa Univerzitnej nemocnice Bratislava – Kramáre vyhotovená dňa 08.08.2016 o 02:17 hod.

Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že obvinený bol dňa 08.08.2016 v čase vedenie motocyklu zn. Yamaha pod vplyvom alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť, teda mal viac ako 1 promile alkoholu v krvi. Táto skutočnosť nebola v rámci vykonaného dokazovania spoľahlivo dôkazne preukázaná.

Poukazujem v tomto smere na to, že obvinený, resp. svedkovia dopravnej nehody neohlásili dopravnú nehodu polícii, preto príslušníci PZ neprišli na miesto nehody a obvinený z tohto dôvodu nebol bezprostredne po dopravnej nehode podrobený dychovej skúške na zistenie hladiny alkoholu v dychu. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený bol po dopravnej nehode prevezený osobou XXXXX na urgentný príjem Univerzitnej nemocnice Bratislava – Kramáre. Až v rámci lekárskeho ošetrovania obvinenému bola obvinenému odobratá krv, avšak presný čas

tohto odberu nie je z vyšetrovacieho spisu známy. V lekárskej správe z úrazovej ambulancie spísanej XXXXX dňa 08.08.2016 v čase o 02:17 hod. je zachytený výsledok tohto odberu, ktorý preukazuje prítomnosť etanolu v krvi obvineného v objeme 2,14 promile.

Znalec v odbornom vyjadrení k posúdeniu koncentrácie etanolu v krvi u obvineného konštatoval, že pre zistenie hladiny a množstva alkoholu v čase dopravnej nehody (t.j. o 00:59 hod. dňa 08.08.2016) u obvineného, by bolo potrebné poznať presný čas odberu krvi na laboratórne vyšetrenie etanolu, čo však zo spisového materiálu nie je zrejmé. Zároveň podotkol, že čas medzi dopravnou nehodou o 00:59 hod. a vyšetrením XXXXX o 02:17 hod. predstavuje dostatočný priestor na prípadné dodatočné požitie alkoholického nápoja a jeho úplné vstrebanie. Tieto skutočnosti majú za následok to, že nie je výslovne zrejmé, či obvinený viedol motocykel v stave vylučujúcom spôsobilosť takéto vozidlo viesť, resp. či mal v čase vedenia motocyklu viac ako 1 promile alkoholu v krvi, nakoľko nie je napr. jednoznačne vylúčené to, že obvinený požil dodatočne po dopravnej nehody ďalší alkoholický nápoj, resp. nepoznáme ani presný čas odberu krvi, čo bráni exaktne stanoviť hladinu alkoholu v čase vedenia motocyklu obvineným a pod.

Za takéhoto skutkového stavu je preto potrebné konštatovať, že počas prípravného konania nebolo jednoznačne preukázané naplnenie jedného zo základných pojmových znakov prečinu podľa § 289 Trestného zákona, a to, že obvinený viedol motocykel v stave vylučujúcom spôsobilosť takéto vozidlo viesť.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho materiálu a po vyhodnotení dôkazov a to každý dôkaz jednotlivo ako aj všetky vo vzájomnej súvislosti zmysle § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v dôsledku absencie objektívnej stránky tohto trestného činu, keď nebolo spoľahlivo dôkazne preukázané, že obvinený mal v čase vedenia motocyklu viac ako 1 promile alkoholu v krvi.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť presnú koncentráciu alkoholu v krvi obvineného v čase vedenia motocyklu, nemožno s poukazom na vyššie opísané skutočnosti jeho konanie právne kvalifikovať ako trestný čin, ale toto konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla použije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce a cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5

gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

V zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov môže osobitný zákon ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku, sa prejedná podľa osobitného zákona, čo v prípade policajta je zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“).

Podľa § 52 ods. 2 zákona o štátnej službe podľa tohto zákona sa prejedná aj konanie policajta, ktoré má znaky priestupku.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v nastolenej trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, potrebné konštatovať, že skutok nie je s poukazom na absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona stíhaným trestným činom, ani iným trestným činom ustanoveným v osobitnej časti Trestného zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor