



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 460/20/1103-20
EEČ: 2-10-331-2022

Bratislava III 04.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, ktorým bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní XXXXX mesiacov, a to napriek tomu, že dňa XXXXX prevzal proti podpisu na doručenke výzvu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX XXXXX s termínom nástupu dňa XXXXX, pričom až dňa XXXXX po zatknutí hliadkou Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bol, na základe nariadenia výkonu trestu vydaného Okresným súdom XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

v XXXXX XXXXX,

lebo je trestné stíhanie neprípustné, lebo ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, pričom rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, a to napriek tomu, že dňa XXXXX prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody z Okresného súdu XXXXX III s termínom nástupu najneskôr v priebehu dňa XXXXX v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a väzby XXXXX, XXXXX, pričom dňa XXXXX v čase o 17:07 h po zatknutí hliadkou Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody XXXXX, XXXXX na základe nariadenia výkonu trestu vydaného Okresným súdom XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX. ;

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 (per analogiam) Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX stíhaného za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné vedenú pod ČVS: XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX, nar. XXXXX stíhaného za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenú pod ČVS: XXXXX

Spoločné konanie sa viedlo pod ČVS: XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX stíhaného na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX stíhaného na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Vylúčená trestná vec obvineného XXXXX sa ďalej viedla pod ČVS: XXXXX (t.

j. pod pôvodnou spisovou značkou Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície).

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície predložil Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX v zmysle § 215 Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom.

V predmetnom návrhu vyšetrovateľ PZ okrem iného uviedol, že keďže na OR PZ XXXXX bolo voči obvinenému XXXXX vedené aj iné trestné konanie, bolo dňa XXXXX vydané uznesenie o spojení vecí pod ČVS:XXXXX.

Dňa XXXXX bol vypočutý ku všetkým skutkom spojeným pod ČVS:XXXXX obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v druhej polovici mesiaca apríl 2021 mu bol doručený trestný rozkaz OS BA I, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol právoplatne za tento skutok marenia výkonu úradného rozhodnutia odsúdený s tým, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS XXXXX zo dňa XXXXX, č. k. XXXXX, nakoľko trest uložený týmto rozhodnutím považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Z OS XXXXX XXXXX bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu trestný rozkaz, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný a vykonateľný dňom XXXXX, takisto obžaloba OP XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX a preto vyšetrovateľ OR PZ XXXXX dňa XXXXX vydal uznesenie o vylúčení veci zo spoločného konania v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vedeného pod ČVS:XXXXX.

Vyšetrovateľ vo svojom návrhu ďalej cituje ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12, § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a uvádza, že vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu spolu s preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného bolo zistené, že je dôvodné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol

- oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
 - d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
 - e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
 - f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
 - g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa XXXXX uviedol, že čo sa týka skutku kladeného mu za vinu uznesením vyšetrovateľa PZ spisová značka ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX, tak skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, je to pravda, chcel byť ešte s dcérou. Vie, že mal nastúpiť, teraz to ľutuje.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa XXXXX k predmetnej veci k mareniu XXXXX, ku ktorému vypovedal dňa XXXXX, uviedol, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní, ale niekedy v druhej polovici mesiaca apríl 2021 mu bol doručený trestný rozkaz OS XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol právoplatne za hore uvedený skutok odsúdený s tým, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS XXXXX zo dňa XXXXX, č. k. XXXXX, nakoľko trest uložený týmto rozhodnutím

považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol XXXXX, nar. XXXXX odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní XXXXX mesiace, pričom dňa XXXXX si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa XXXXX.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol XXXXX, nar. XXXXX odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní XXXXX mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výzvy Okresného súdu XXXXX XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa XXXXX č. k. XXXXX vyplýva, že odsúdený XXXXX bol vyzvaný, aby nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa XXXXX do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX.

Predmetnú výzvu si obvinený XXXXX prevzal proti podpisu na doručenke dňa XXXXX.

Zo zápisnice o zatknutí osoby zo dňa XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX v čase o XXXXX bol príslušníkmi Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX zatknutý XXXXX, nar. XXXXX, na ktorého vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu Okresný súd XXXXX XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa XXXXX.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ XXXXX súdne prejednávaný a odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX .

Z predloženého vyšetrovacieho spisu teda vyplýva, že XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre totožný (ten istý) skutok, za ktorý je trestne stíhaný v nastolenej trestnej veci vedenej pod ČVS: OXXXXX na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ

v Senci, odboru kriminálnej polície pod ČVS: OXXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V uvedených dvoch samostatných trestných konaniach sa teda jedná o ten istý skutok a toho istého obvineného, v súvislosti ktorej poukazujem na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktoré je premietnutím článku 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý už bol právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Andryšek
prokurátor