



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 443/21/1103-16  
EEČ: 2-10-335-2022

Bratislava III 04.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: čašník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2021 v čase okolo 03:30 hod v Bratislave na Rybníchej ulici č. 61/A, na verejnom priestranstve, na schodisku pri zadnom vchode a na chodbe prízemia bytovky na uvedenej adrese, pristúpil k XXXXX a XXXXX, ktorí sa v tom čase nachádzali na uvedenom schodisku pre bytovkou a týmto začal vulgárne nadávať, na čo následne zaútočil na XXXXX a to tak, že ho päťou udrel do tváre a neskôr aj do ostatných častí tela, pričom pri zamedzovaní pokračovania vo fyzických útokoch zo strany XXXXX, tomuto utrížil taktiež niekoľko úderov päťou do rôznych častí tela, na čo následne sa všetci traja presunuli do priestorov chodby na prízemí v uvedenej bytovke, kde pokračoval v úderoch a kopaní týchto osôb a neskôr pri presune ku schodom zadného vchodu bytovky škrtil XXXXX, čím spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX zranenia ľahkého charakteru, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu v Bratislave, odboru vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, Tomášiková 46, XXXXX, na prejednanie priestupku proti občianskemu

spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p r e t o Ź e** výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňa 17.10.2021, uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Nové Mesto – západ (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS:ORP-1143/RAC-B3-2021, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne na to bolo dňa 18.10.2021 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený voči predmetnému uzneseniu podal sťažnosť, o ktorej bolo dňa 03.12.2021 rozhodnuté postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a teda bola zamietnutá ako nedôvodná.

Po skončení vyšetrovania a preštudovaní spisu bol dňa 04.04.2022 povereným príslušníkom PZ predložený návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že s návrhom na podanie obžaloby, sa nie je možné stotožniť. Od vznesenia obvinenia nedošlo k zisteniu takých skutočností, ktoré by posilnili dôkaznú situáciu v tom smere, že by bolo bez dôvodných pochybností konštatované naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V danom prípade som pri uplatnení materiálneho korektívu dospela k záveru, že postavenie obvineného XXXXX pred súd, by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu, neprimerane prísne. V danej trestnej veci síce bolo vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní nepochybne preukázané, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, sa stal, avšak tento nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Stíhaný skutok bol s prihliadnutím na jeho závažnosť, okolnosti ako i vykonané dôkazy, vyhodnotený ako priestupok proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

K zistenému skutkovému stavu a vykonaným dôkazom uvádzam nasledovné:

**Obvinený XXXXX** (č.l. 14-17) pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že s XXXXX je sused a majú medzi sebou dlhoročné susedské spory, ktoré v úvode výsluchu popísal. Dňa 17.10.2021 v čase okolo 04:00 hod sa vracal domov z mesta podgurážený alkoholom, pričom po vystúpení z taxíka

spozoroval pred vchodom bytu XXXXX a XXXXX, ktorého osobne dovtedy nepoznal. Začal k nim pristupovať a počas toho ich slovne provokoval „kde máš paralyzér?“ a „prečo si hned vybíjaš na mojom psovi?“. XXXXX bol počas toho k nemu otočený chrbtom a na neho nereagoval. Na obvineného začal slovne reagovať XXXXX (nevlastný syn XXXXX a to rómskymi výrazmi, ktorým zbežne rozumel. Na to sa XXXXX otočil chrbtom a predtým mu povedal, že je obyčajný podnájomník a on je majiteľ bytu tak nech ich nechá. Na čo odvetil, že sa nemá čím chváliť a potom ho podľa slov obvineného obaja napadli tak, že ho strhli na zem. XXXXX ho priľahol a XXXXX ho udieral a kopal do rôznych častí tela, vrátane hlavy. On sa kryl a popritom sa im vysmieval. Nakoniec sa obvinený rozčúlil a údery im opätovoľ. Neskôr začal ustupovať a prišli jeho rodičia, ktorý začali situáciu ukludňovať. Počas toho jeho mama dostala úder do tváre, čo ho nahnevalo a začal rozdávať údery. Následne ho rodičia vzali do bytu, v byte sa pozvracal z alkoholu a po 10 minútach sa vrátil, pričom odprevádzala ho mama. V tom videl XXXXX stáť pri zadnom vchode, zakričal na neho či už volal policajtov, na čo XXXXX povedal, že nie, že zavolali jeho mamu. To ho rozčúlilo a rozbehol sa za ním na chodbu. Tesne predtým mu skočila do cesty suseda XXXXX, túto však obehol. Keď sa dostal k XXXXX ucítil na sebe druhú osobu, zrejme XXXXX. Tak sa naťahovali až sa všetci traja skotúlali po schodoch až pred vchod bytu, kde ostal na chrbte. Na miesto už dorazili policajti. Uviedol, že nebol agresívny, poškodených nenapadol, s oboma sa začal slovne hádať, pričom on sa následne len bránil. Uviedol, že všetky útoky z jeho strany boli v sebaobrane a obaja poškodení mali tiež vypité.

**Svedok - poškodený XXXXX XXXXX** (č.l. 38-48) ku skutku uviedol, dňa 17.10.2021 v čase okolo 03:00 hod po tom čo so svojim nevlastným synom XXXXX dopili fľašu vodky, išiel ho odprevadiť pred vchod bytovky, kde si ešte zapálili cigaretu. Videli ako z taxíku vychádza jeho sused XXXXX XXXXX ktorá sa k nim postavil a začal ich provokovať, pričom na presné slová si nespomína, nakoľko mal vypité. On si to nevšímal a XXXXX upokojoval. Ďalší priebeh si nepamätá, avšak podľa slov XXXXX ho mal XXXXX udrieť zozadu do hlavy. Uvedenú skutočnosť nevedel ani potvrdiť ani vylúčiť. Rozpamätal sa až vtedy, keď ležal na zemi a držal XXXXX pod krkom a XXXXX ho udieral zrejme do tváre, čo nevedel s určitosťou uviesť. Následne začal XXXXX kričať, tak ho pustil a odišiel preč. Po nejakom čase sa XXXXX vrátil, kráčal smerom zo schodiska na chodbu a rozbehol sa na XXXXX. Ďalej si pamätá ako išiel pred vchod a tam už bola policajná hliadka. Uvedený konflikt vznikol z dôvodu susedských konfliktov z minulosti. XXXXX ho takto fyzicky napadol prvý krát, pričom konflikt vyvolal práve XXXXX. On sa k prvému úderu vyjadriť nevedel, len od XXXXX vie, že prvý zaútočil XXXXX na XXXXX. Ako prvý ich slovne začal provokovať XXXXX. Údery mu spolu s XXXXX opätovoľali. K zraneniam uviedol, že mu bol spôsobený len monokel pod pravým okom. Lekárske ošetrenie nežiadal.

**Svedok – poškodený XXXXX** (č.l. 49-53) uviedol, že dňa 17.10.2021 v čase okolo 03:00 hod po tom čo so svojim nevlastným otcom XXXXX vypili 2 litrové fľaše

vodky, vyšli spoločne pred vchod, aby si zapálili. Videli vystúpiť XXXXX z taxíka, s fľašou ríbezľového vína v ruke, pričom pristúpil k nim a prihovoril sa im. XXXXX mu povedal, aby sa v budúcnosti ukludnil a nepúšťal nahlas hudbu, na čo sa XXXXX začal smiať a XXXXX ho ignoroval a otočil sa mu chrbtom. Následne na to XXXXX zaútočil päsťou do oblasti hlavy XXXXX. XXXXX následne chytil XXXXX, aby sa ukludnil a útok neopätoval. Ako ho držal, tak XXXXX opäť udrel XXXXX do zadnej časti hlavy a následne druhou rukou v päsť udrel jeho do tváre. Podarilo sa mu XXXXX a XXXXX pretlačiť do vchodu, kde obidvoch hodil na zem a päsťami útočil na Bacigala, do oblasti rebier a tváre. Následne sa postavil a nechal XXXXX. Ako sa XXXXX pozbieral zo zeme tak sa rozbehol oproti nim, tak sa všetci traja začali biť. Na čo vybehli rodičia XXXXX a odťahovali ich. Potom išli s XXXXX do jeho bytu, odkiaľ zavolali políciu. Po 20 minútach vyšli z bytu a keď ich XXXXX uvidel, začal im opäť nadávať a následne sa na nich XXXXX rozbehol. Do toho sa postavila suseda, avšak nepodarilo sa jej zadržať XXXXX. Len čo sa XXXXX dostal k nemu, chytil ho do páky, na čo spadli po schodoch pri bráne a tam už boli policajti. Vtedy XXXXX pustil a išiel na schody. On údery XXXXX opätoval. K zraneniam uviedol, že má iba malý oderok na ľavej časti čela, lekárske ošetrenie nežiadal.

**Svedok XXXXX** (č.l. 54-55) uviedol, že nad ránom dňa 17.10.2021 jeho a jeho manželku zobudil krik, na čo sa šiel pozrieť na chodbu a uvidel XXXXX (dovtedy ho nepoznal) a jeho syna XXXXX, ako sa bijú. Navzájom sa kopali a udierali päsťami aj dlaňami. Všetci boli pod vplyvom alkoholu. On sa ich snažil rozdeliť, na to prišla jeho manželka, a tak spoločne vzali syna do bytu. Tam sa pozvracal a chcel ísť do bytu na druhom podlaží. Keď sa upokojil, jeho manželka ho chcela odprevadiť z bytu, na čo zbadali XXXXX a XXXXX a týchto sa spýtal či volali políciu, oni odpovedali, že áno tvojej matke. XXXXX to rozčúlilo a rozbehol sa za XXXXX k vchodovým dverám a vyšli von z bytovky, kde už boli policajti. Celý incident trval 30 minút. Poškodení XXXXX a XXXXX sa mu zdali byť viac pod vplyvom alkoholu ako jeho syn. XXXXX a XXXXX majú medzi sebou dlhodobé susedské spory. K synovi uviedol, že v minulosti mal problém s marihuanou, je strašne výbušný a prchký. K bitke uviedol, že bolo to také kľbčenie, alkohol spravil svoju robotu. Z jeho pohľadu nešlo o nič vážne.

**Svedok XXXXX XXXXX** (č.l. 56-57) uviedla v zásade zhodné okolnosti ako jej manžel XXXXX. K incidentu uviedla, že poškodení boli v presile a neboli triezvi. Títo dvaja sa hneď vrhli na jej syna a jej manžel sa ich snažil rozdeliť. Počas toho ako ich chcela rozdeliť, nedopatrením dostala päsťou do brady, čo jej syna rozzúrilo a preto vybehol opäť po vychádzaní z bytu na nich. Synovi dala facku, za to ako sa správa. Podľa jej názoru sa všetci traja bili, ale jej syn sa len bránil. K dôvodu bitky sa nevedela vyjadriť. Podľa nej nešlo o vážnu bitku, pričom bola emočne prehnaná len kvôli alkoholu.

**Svedok príp. XXXXX** (č.l. 58-59) uviedol, že dňa 17.10.2021 bol velený ako motohliadka na miesto činu, pričom po príchode na miesto spozorovali ako osoba neskôr stotožnená ako XXXXX drží XXXXX oboma rukami pod krkom. Preto sa

presunuli k dverám a odtiahli ich. RZP a ošetrovanie si nežiadali. XXXXX im uviedol, že bol napadnutý XXXXX, čo poznamenali v úradnom zázname. Aktéri ťažšie odpovedali na otázky, komunikácia bola zmätočná a spočiatku menili vyjadrenia. Javili známky požitia alkoholu, čo sa prejavovalo nekoordinovanými pohybmi a hovorením.

Ostatný spisový materiál tvoria prevažne úradné záznamy, záznam o dychovej skúške, fotodokumentácie, zápisnice o zadržaní a umiestnení do CPZ, lustrácie k osobe obvineného a pod.

#### K právnym úvahám a hodnoteniu dôkazov uvádzam nasledovné:

V priebehu skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že by konanie obvineného XXXXX naplnilo taký stupeň spoločenskej závažnosti, že by ho bolo možné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Pri vyhodnocovaní dôkazov a sumarizovaní dôkaznej situácie bolo prihliadnuté na intenzitu útoku, okolnosti skutku (všetci účastníci v značnej miere pod vplyvom alkoholu, fyzicky a slovne útočili všetci aktéri skutku), vykonané dôkazy (rozpory vo výpovediach, rozporuplné či nejasné výpovede, ovplyvnené intoxikáciou alkoholom v čase skutku), následky konania (zranenia ľahkého charakteru, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie), pohnútku (dlhodobé susedské spory) osobu obvineného (nebol doposiaľ potrestaný ani postihnutý za násilný trestný čin, ku skutku iniciatívne a komplexne vypovedal, pričom popísal dejový priebeh tak ako ho vnímal) ako i ďalšie skutočnosti, vyplývajúce z vyšetrovacieho spisu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi obvineným a poškodenými došlo spočiatku k verbálnemu konfliktu, iniciovanému obvineným, pričom tento vychádzal z predchádzajúcich susedských sporov, ktoré medzi sebou mali. Uvedené nepopiera ani samotný obvinený. Vo vzťahu k iniciátorovi fyzického útoku sa však výpovede jednotlivých aktérov líšia. Zatiaľ čo obvinený XXXXX tvrdí, že ako prvý ho napadli poškodení, poškodený XXXXX uviedol, že prvý fyzický útok bol vykonaný práve zo strany obvineného XXXXX. Výpoveď poškodeného XXXXX nebola v tomto smere verifikovaná ďalším dôkazom, nakoľko poškodený XXXXX XXXXX si okolnosti skutku nepamätá a k prvému úderu sa vyjadril len tak všeobecne. To, že ako prvý zaútočil obvinený XXXXX má poškodený XXXXX XXXXX od XXXXX, avšak túto skutočnosť on sám nevie ani potvrdiť, ani vyvrátiť. Ostatní svedkovia útoku XXXXX, XXXXX a XXXXX boli účastní na predmetnom skutku len v určitej jeho fáze a teda neboli prítomný pri skutku počas celého jeho trvania. Ich výpovede boli brané do úvahy nie len samostatne ale i v súhrne, tak aby vytvorili spolu s výpoveďami obvineného a poškodených súvislú reťaz dôkazov, ktoré v konečnom dôsledku napomohli orgánom činným v trestnom konaní ustáliť dejový priebeh skutku tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Je zrejmé, že v danom prípade boli všetci traja aktéri stíhaného skutku značne pod vplyvom alkoholu, pričom vzájomne si slovne nadávali, urážali sa, provokovali, čo v konečnom dôsledku vyústilo až do vzájomných fyzických útokov. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne zistené, že

k slovným a fyzickým útokom zo strany obvineného bezpochyby došlo, avšak uvedená skutočnosť nemôže automaticky zakladať dôvod pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nemu.

Na druhej strane je však potrebné uviesť, že správanie obvineného bolo hrubé, nevhodné a spoločensky neakceptovateľné. Po vykonaní všetkých úkonov a vyhodnotení vykonaných dôkazov bolo preto konštatované, že konanie obvineného napĺňa znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Naďalej ostáva teda nedotknutý záujem štátu na potrestaní páchatel'a uvedeného skutku, avšak v tomto prípade len v rovine priestupkového konania.

Záverom je potrebné uviesť, že v čase vznesenia obvinenia existoval dostatočne odôvodnený záver, že stíhaného skutku sa dopustil XXXXX, pričom skutok javil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom nosným dôkazom boli výpovede poškodených ako i svedkov, ktorí predmetný skutok zažili a vnímali na vlastnej koži. Na vznesenie obvinenia boli zabezpečené dôkazy postačujúce a dôkazná situácia umožňovala vzniesť obvinenie XXXXX za stíhaný skutok.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy, zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a obsah vyšetrovacieho spisu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová  
prokurátorka