



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 755/13/1103-38
EEČ: 2-10-33-2017

Bratislava III 16.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Ukrajina

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- I. **v zdaňovacom období roku 2006** obv. XXXXX XXXXX ako daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČOXXXXX /ďalej aj ako „obvinená“/
 - vystavila odberateľskú faktúru č.10 zo dňa 11.11.2006 vo výške 44.610,-Sk pre odberateľa XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená, avšak obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 281,35 €
 - zaúčtovala dňa 30.11.2006 v peňažnom denníku pod poradovým číslom 74 došlú faktúru F 2616 vo výške 97.500,-SK od dodávateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXX /ďalej len „dodávateľ“/ za sprostredkovanie, ako výdavok ovplyvňujúci základ dane, avšak žiadny

zdaniteľný obchod sa neuskutočnil, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 614,92€

II. **v zdaňovacom období roku 2007** obv. XXXXX XXXXX ako daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX

- vystavila v roku 2006 odberateľskú faktúru č. 11 zo dňa 14.12.2006 vo výške 39 800 -Sk pre odberateľa XXXXX XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená 30.01.2007, avšak obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 251,01 €,
- vystavila v roku 2007 odberateľskú faktúru č. 12 zo dňa 06.02.2007 vo výške 77 510-Sk pre odberateľa XXXXX XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená, avšak obvinená zaúčtovala príjem z BU dňa 16.03.2007 v peňažnom denníku pod por. č. 91 čiastočnú úhradu predmetnej faktúry vo výške 35.041,40 SK ako príjem zahrnutý do základu dane, pričom odberateľ uhradil celú výšku predmetnej faktúry, obvinená však príjem vo výške 42.468,60 Sk nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 267,84 €,
- vystavila v roku 2007 odberateľskú faktúru č. 14 zo dňa 16.05.2007 vo výške 44.455,-Sk pre odberateľa pre odberateľa XXXXX XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená, avšak obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 280,37 €,
- vystavila v roku 2007 odberateľskú faktúru č.4/20072 zo dňa 17.05.2007 vo výške 27.100,-SK pre odberateľa XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená, avšak obvinená zaúčtovala príjem z BÚ dňa 09.08.2007 v peňažnom denníku pod por. č. 332 čiastočnú úhradu predmetnej faktúry vo výške 21.555,-Sk ako príjem zahrnutý do základu dane, odberateľ uhradil celú výšku predmetnej faktúry, avšak obvinená príjem vo výške 5.545,-Sk nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 34,97 €,
- vystavila v roku 2007 odberateľskú faktúru č. 18a zo dňa 15.10.2007 vo výške 36 410-Sk pre odberateľa XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“/, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená v plnej výške, avšak obvinená zahrnula do zdaniteľných príjmov iba úhradu vo výške 16.643,40 Sk, ktorú zaúčtovala v peňažnom denníku dňa 05.12.2007 pod por. č. 498, pričom rozdiel vo výške 19.766,60Sk obvinená nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 124,66€,
- zaúčtovala dodávateľské faktúry od dodávateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXX za sprostredkovanie ako výdavok ovplyvňujúci základ dane nasledovne

dňa 16.01.2007 pod por. č. 5 PD došlú faktúru F 2701 zo dňa 15.01.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.02.2007 pod por. č. 22 PD došlú faktúru F 2702 zo dňa 15.02.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.03.2007 pod por. č. 93 PD došlú faktúru F 2703 zo dňa 15.03.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.04.2007 pod por. č. 158 PD došlú faktúru F 2704 zo dňa 15.04.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.05.2007 pod por. č. 205 PD došlú faktúru F 2705 zo dňa 15.05.2007 vo výške 18.000,-SK
dňa 16.06.2007 pod por. č. 248 PD došlú faktúru F 2706 zo dňa 15.06.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.07.2007 pod por. č. 302 PD došlú faktúru F 2707 zo dňa 15.07.2007 vo výške 14.000,-SK
dňa 16.08.2007 pod por. č. 343 PD došlú faktúru F 2709 zo dňa 15.08.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.09.2007 pod por. č. 393 PD došlú faktúru F 2711 zo dňa 15.09.2007 vo výške 18.000,-SK
dňa 16.10.2007 pod por. č. 431 PD došlú faktúru F 2712 zo dňa 15.10.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.11.2007 pod por. č. 480 PD došlú faktúru F 2713 zo dňa 15.11.2007 vo výške 10.000,-SK
dňa 16.12.2007 pod por. č. 504 PD došlú faktúru F 2714 zo dňa 15.12.2007 vo výške 10 000,-SK
pričom takýto zdaniteľný obchod sa neuskutočnil, čím tak obvinená spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 882,96€,

III. v zdaňovacom období roku 2008 obv. XXXXX XXXXX ako daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX

- vystavila dňa 31.12.2008 odberateľskú faktúru č.2009004 vo výške 230981,61,-SK pre odberateľa XXXXX s.r.o. so sídlom Poľná 77, 900 81 Šenkvice, XXXXX /ďalej len „odberateľ“, pričom predmetná faktúra bola odberateľom dňa 05.01.2009 uhradená, avšak obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 1456,76€,
- zaúčtovala dňa 31.12.2008 v peňažnom denníku pod poradovým číslom 506 došlú faktúru F 2808 vo výške 95.000,-SK od dodávateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXX /ďalej len ako „dodávateľ“/ ako výdavok ovplyvňujúci základ dane, pričom takýto zdaniteľný obchod sa neuskutočnil, čím tak obvinená spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 599,15,- €

IV. v zdaňovacom období roku 2009 obv. XXXXX XXXXX ako daňový subjekt XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX

- vystavila odberateľskú faktúru č.002 zo dňa 09.03.2009 vo výške 1.415,45 EUR, odberateľskú faktúru č.003 zo dňa 03.04.2009 vo výške 1.709,97EUR a odberateľskú faktúru č.004 zo dňa 01.05.2009 vo výške 1.143,-EUR pre odberateľa XXXXX XXXXX Štefánikova 45, 900 01 Modra, IČO: XXXXX /ďalej len ako „odberateľ“, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená,

avšak obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím takto spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 811 ,- EUR

- zaúčtovala dodávateľské faktúry, a to dodávateľskú faktúru č. F 29009 zo dňa 28.03.2009 vo výške 2.000,-EUR, dodávateľskú faktúru č. F 29013 zo dňa 14.06.2009 vo výške 1.850,-EUR, dodávateľskú faktúru č. F 29018 zo dňa 14.11.2009 vo výške 1.750,-EUR od dodávateľa XXXXX XXXXX Svätoplukova 26, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: XXXXX /ďalej len „dodávateľ“, pričom predmetné faktúry neboli dodávateľom vystavené, obvinená však tento výdavok zahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím takto spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 1.064,-EUR,
- vystavila odberateľské faktúry č.2009004 zo dňa 05.05.2009 vo výške 4.717,20,-€ a fa. č.2009005 zo dňa 05.05.2009 vo výške 2.464,90,-€ pre odberateľa XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX/ďalej len ako „Odberateľ“, pričom bolo preverovaním zistené, že predmetné faktúry boli Odberateľom uhradené, teda Obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 1.364,60,-€,
- vystavila odberateľské faktúry č.2009008 zo dňa 03.08.2009 vo výške 6.397,44€, fa. č.2009009 zo dňa 02.09.2009 vo výške 4.558,03€ a fa. č.2009010 zo dňa 01.10.2009 vo výške 4.463,04€ pre odberateľa XXXXX s.r.o. so sídlom Poľná 77, 900 81 Šenkvice, IČO: XXXXX /ďalej len ako „odberateľ“, pričom predmetné faktúry boli odberateľom uhradené, obvinená tento príjem nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 2.929,52 €,
- vystavila odberateľskú faktúru č.200812 zo dňa 12.01.2009 vo výške 55.390,-Sk pre odberateľa XXXXX so sídlom v Chorvátskom Grobe, IČO: XXXXX /ďalej len „odberateľ“, pričom predmetná faktúra bola odberateľom uhradená, avšak obvinená zaúčtovala čiastočný príjem, a to zaúčtovaním PD dňa 31.12.2008 pod por. č. 505 ako príjem zahrnutý do základu dane, pričom odberateľ uhradil celú výšku predmetnej faktúry, teda obvinená príjem vo výške 53.790,20Sk nezahrnula do zdaniteľných príjmov v zmysle § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 339,25 €
- zaúčtovala na účte 518-Ostatné služby, dodávateľské faktúry od dodávateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom Turbínova 1, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXX /ďalej len „dodávateľ“, a to dňa 14.04.2009 faktúru č. F29011 zo dňa 14.04.2009 vo výške 2.000,-€, dňa 20.06.2009 faktúru č. F29014 zo dňa 20.06.2009 vo výške 2.000,-€ a dňa 05.09.2009 faktúru č. F29016 zo dňa 05.09.2009 vo výške 2.000,-€ za sprostredkovanie, ako výdavok ovplyvňujúci základ dane, avšak obvinená nepreukázala vynaloženie predmetných výdavkov na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov v zmysle § 2 písm. i) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, čím tak spôsobila škodu na štátnom rozpočte vo výške 1.140,-€

čím takto svojím konaním obvinená spôsobila celkovú škodu na štátnom rozpočte vo výške 12.432,36 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-279/OEK-SC-2013 zo dňa 16.04.2014 a 12.5.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku voči obvinenej.

Podľa § 206 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu skrátenia dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie najmä výsluchmi obvinenej, výsluchmi svedkov a obstaraním listinných dôkazov. Z vykonaných dôkazov pritom vyplynulo nasledovné:

Z výpovede obvinenej XXXXX (č.l. 107-110) vyplynulo, že popiera spáchanie skutku. Uviedla, že podnikateľskú činnosť vykonávala v plnom súlade s platnými daňovými, ako aj inými právnymi predpismi SR.

Z výpovede svedka XXXXX - predsedu predstavenstva XXXXX č.l. 161-162, 541) vyplynulo, že jednotlivé faktúry (uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia) boli ich spoločnosti riadne vystavené a následne ich aj oni riadne uhradili. Túto skutočnosť môže preukázať príslušnými listinami. Osobami, ktoré v ich firme pracovali, a ktorých na tento účel zabezpečila obvinená, boli občania Ukrajiny. Títo vykonávali v ich firme najmä demolačné, pomocné a upratovacie práce.

Z výpovede XXXXX (č.l. 159-160, 561) vyplynulo, že jednotlivé faktúry (uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia) jej boli obvinenou riadne vystavené, pričom ona ich následne uhradila. Túto skutočnosť môže preukázať príslušnými listinami. Zároveň uviedla, že upratovacie práce v jej firme vykonávali dve občianky Ukrajiny.

Z výpovede XXXXX – prokuristu spol. XXXXX s.r.o. (č.l. 138-139, 563) vyplynulo, že jednotlivé faktúry (uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia) boli ich spoločnosti riadne vystavené a následne ich aj oni riadne uhradili. Túto skutočnosť môže preukázať príslušnými listinami. Osobami, ktoré v ich firme pracovali, boli občania Ukrajiny.

Do spisového materiálu boli zabezpečené z Krajskej prokuratúry v Bratislave, resp. z Krajského súdu v Bratislave listiny pod sp. zn. 1Kv 27/11/1100, resp. sp.zn. 4Tk 2/2015 – zápisnice o výsluchu vyššie uvedených svedkov XXXXX, , XXXXX a XXXXX(č.l. 514-539), z ktorých vyplýva, že čo sa týka podnikateľskej spolupráce s obvinenou, táto pre nich zabezpečovala pracovníkov na výkon rôznych prác v ich firmách. Aj keď tieto osoby (pracovníkov) menovite nepoznajú, majú vedomosť o tom, že boli občanmi Ukrajiny. Faktúru za pracovné výkony obvinená vždy vystavila a oni túto následne uhradili, a to väčšinou prevodom na bankový účet. O skutočnosti, že tieto osoby sa nachádzajú na území SR nelegálne, resp. bez príslušných pracovných, ako aj iných povolení, vedomosť nemali. Taktiež nemajú vedomosť o tom, akú výšku odmeny platila obvinená týmto pracovníkom potom, čo jej bola faktúra za výkon prác uhradená.

Obvinená XXXXX je v súčasnosti stíhaná pre zločin prevádzactva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na základe obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn 1Kv 27/11/1100 zo dňa 06.08.2015.

Do spisového materiálu bol zároveň zabezpečený celý rad listinných dôkazov (daňové priznania, rozhodnutia daňového úradu o vyrubení rozdielu dane, zmluvy o dodávke práce, jednotlivé faktúry uvedené vo výrokovvej časti, spolu s dokladmi potvrdzujúcimi ich úhradu, ako aj iné listiny).

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že príjmy obvinenej XXXXX od spol. PXXXXX. a XXXXX XXXXX vyplatené na základe faktúr uvedených vo výrokovej časti ako aj výdavky (faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o.) priamo súvisia, resp. sú príjmami z trestnej činnosti, ktorá je predmetom obžaloby podanej na obvinenú vo vyššie uvedenej druhej trestnej veci.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom dane z príjmov fyzickej osoby, resp. do základu tejto dane môžu byť zahrnuté len príjmy (a výdavky) získane legálne alebo súvisiace s legálnou činnosťou daňového subjektu, konaním obvinenej (t.j. zatajením príjmov získaných trestnou činnosťou pred správcom dane) nemohlo dôjsť k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu skrátania dane a poistného. Páchateľ sa totiž dopustí predmetného trestného činu len z titulu jeho konania spočívajúceho v nepriznaní, resp. zatajení príjmu získaného jednou z činností predpokladanej osobitným zákonom (z.č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov). Konštatovať tak v podstate možno, že páchateľ v takomto prípade fakticky ani nemá čo skracovať, resp. zatajiť za účelom zníženia svojej daňovej povinnosti. Takéto príjmy nie sú predmetom dane z príjmov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka