



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 311/17/1103-12
EEČ: 2-10-342-2018

Bratislava III 22.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, na Chorvátskej 5, pričom táto povinnosť mu bolo uložená Trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave III pod spisovou značkou OT 65/2017 zo dňa 28.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.03.2017, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu osobne prevzal dňa 28.03.2017, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke súdneho doručovateľa, s upozornením, že je povinný nastúpiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 15.05.2017 od 08.00 hod do 24.00 hod., avšak obvinený do výkonu trestu odňatia slobody do dnešného dňa nenastúpil, čím maril výkon rozhodnutia súdu alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Pov. príslušník OR PZ v Bratislave III, OO PZ NM-východ uznesením sp. zn. ORP-600/NMV-B3-2017 zo dňa 24.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX_pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.11.2017 okrem iného uviedol, že trpí psychickými problémami a bol liečený na psychiatrii predtým ako ho zobrali do výkonu trestu odňatia slobody. Bol si síce vedomý, že má dňa 15.05.2017 nastúpiť do ÚVTOS, avšak nenastúpil z dôvodu zlého psychického stavu.

Do trestného konania bola pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, ktorá vo svojom znaleckom posudku okrem iného uviedla, že obvinený okrem závislosti na alkohole trpí aj úzkostnou poruchou, Panickou poruchou. Obvinený absolvoval celkovo 3x komplexnú PAL na KDZ: 07.03.2015-03.06.2015, 07.12.2015-01.03.2016, 27.03.2016-28.06.2016, následne bol hospitalizovaný v termínoch 29.06.-01.08.2016, 24.09.-22.11.2016, 2-3/2017. Naposledy bol hospitalizovaný 21.05.2017 do 09.06.2017.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) TZ sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Zo spis. materiálu vyplýva, že obvinený bol tr. rozkazom Okresného súdu Bratislava III. pod sp. zn. OT/65/2017, právoplatného a vykonateľného dňa 28.03.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 28.03.2017 bola obvinenému zaslaná výzva na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú si prevzal dňa 28.03.2017, podľa ktorej mal v priebehu dňa 15.05.2017 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby, Chorvátska 5, Bratislava. Obvinený na výkon tohto trestu nenastúpil a nastúpil do neho dňa 09.06.2017 po tom, čo bol na jeho osobu vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu zo dňa 22.05.2017, kedy ho hliadka Obvodného oddelenia

Policajného zboru v Pezinku previezla priamo z psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku, kde bol hospitalizovaný v čase od 21.05.2017 do 09.06.2017. Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi dátumom, kedy mal nastúpiť na výkon trestu (v priebehu dňa 15.05.2017) a dátumom, kedy bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu (dňa 22.05.2017) , respektíve dátumom, kedy bol obvinený na základe tohto príkazu dodaný do výkonu trestu (dňa 09.06.2017) , je časový rozdiel iba niekoľko dní. Navyše bol obvinený v čase od 21.05.2017 do 09.06.2017 hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, čo potvrdzuje správa tejto nemocnice zo dňa 14.06.2017.

V tejto trestnej veci je potrebné poukázať na materiálnu stránku tohto konania s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, pričom po vyhodnotení okolností, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj na spôsob vykonania činu a jeho následky, hodnotím závažnosť predmetného konania obvineného za nepatrnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b.) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eduard Reisenauer, PhD.
prokurátor