



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 203/18/1103-26
EEČ: 2-10-343-2018

Bratislava III 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 07.04.2018, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 07.00 hod. do 07.30 hod. dňa 07.04.2018 v Bratislave na ulici Dopravná č. 2 XXXXX v kuchyni predmetného bytu sa slovne vyhrážal XXXXX slovami „zabijem ťa, ty kurva vyjebaná, zabijem Vás a potom aj seba“, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž namierený na poškodenú, pomaly sa k poškodenej približoval a svoje vyhrážky neustále opakoval, na čo reagovala poškodená tak, že rýchlo zatvorila na kuchyni dvere, avšak obvinený spoza dverí na poškodenú aj ďalej vykrikoval „ty kurva vyjebaná, zabijem ťa, zabijem Vás a zabijem aj seba“ a čepelou nožička udieral do skla na dverách, na čo poškodená vybehla von z bytu a zavolała políciu, čím u poškodenej XXXXX vzbudil vzhľadom na charakter vyhrážok dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača sp. zn. ORP-381/RAC-B3-2018 zo dňa 07.04.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením z toho istého dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne po vzatí obvineného XXXXX do väzby bol predmetný vyšetrovací spis odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, kde bol vedený pod sp. zn. ORP-328/1-VYS-B3-2018.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch poškodenej XXXXX, výsluch svedkov XXXXX a XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 27.04.2018 realizovanom v prítomnosti obhajcu využil zákonné právo a odmietol vypovedať.

V procesnom postavení poškodenej bola dňa 03.05.2018 za prítomnosti psychológa a obhajcu obvineného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 07.04.2018 okolo 07.00 hod. ráno počula, že niekto došiel do bytu. Ona bola v detskej izbe – dievčenskej, kde pozerala televízor a za 10 minút počula z izby XXXXX strašný krik, nepočula presne, čo vykrikuje, ale reval a nadával. Myslela si, že sa mu niečo stalo. Keď išla cez chodbičku, XXXXX vyšiel z izby do kuchyne, v ruke už držal nôž. Nôž mal čiernu rúčku, dĺžka čepele bola asi 15 cm. Začal na ňu vykrikovať „ty kurva vyjebaná, zabijem ťa, zabijem Vás a zabijem aj seba“. Toto vykrikoval stále dookola a približoval sa s nožom v ruke ku nej. Nôž držal asi v pravej ruke, pričom ruku mal hore a nôž namierený smerom na ňu. Mala z toho dojem, že ide na ňu zaútočiť nožom. Bol ako nepríčetný, vykrikoval, myslela si, že sa mu niečo stalo. Vtedy boli vo vzdialenosti asi jedného metra od seba a medzi nimi bola zárubňa s dverami. Keď sa začal približovať, tak rýchlo zatvorila dvere, ktoré boli medzi nimi. XXXXX stále dookola vykrikoval: „ty kurva vyjebaná, zabijem ťa, zabijem Vás a zabijem aj seba“. Dvere zavrela a držala ich. XXXXX začal nožom ťukať do skla čepeľou. Na botníku mala položený mobil, schytila ho a vybehla von z bytu do výťahu, odkiaľ volala políciu. Policajti prišli veľmi rýchlo asi do troch minút, dvaja policajti išli hore do bytu, odomkla im byt a počuli, ako XXXXX nadáva na záchode, kde bol zatvorený. Policajti mu kázali, aby odtiaľ vyšiel, najprv nechcel, ale potom asi po pár minútach vyšiel von zo záchoda. Syn mal nôž stále v ruke u seba. Policajti sa s ním rozprávali, aby nôž odhodil, XXXXX nôž nechcel odhodiť, policajti si už chytal pištoľ a následne XXXXX odhodil nôž a išiel ku dverám, smerom k policajtovi. Počas útoku syna Bohumíra sedel manžel v obývačke a iba počul ten krik, útok však nevidel. Syn jej zranenia nespôsobil. Zo syna má strach, bojí sa, lebo v živote ho nevidela takého, ako bol v teň deň, keď na ňu zaútočil s nožom v ruke. Nadával jej hocikedy, ale toto už bolo príliš veľa.

Ku skutku bol dňa 03.05.2018 vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX starší, ktorý uviedol, že v sobotu na začiatku apríla niekedy ráno v ich byte

na XXXXX počul veľký krik, pričom sedel v obývačke, kde pozeral televíziu. Najprv si myslel, že to je zvonku, že odtiaľ idú tie zvuky. Manželka však začala kričať, že ide volať políciu. Potom bolo zrazu ticho a následne prišla policajná hliadka. Požiadali ho, aby išiel von za manželkou, aby ich syn nevidel a aby sa im náhodou niečo nestalo. Vie síce od manželky čo sa stalo, že syn išiel na ňu nožom, ale on nič nevidel, počul len nejaký krik. Po celú dobu bol iba v obývačke. Do bytu ich policajti zavolali až potom, keď už bol XXXXX spútaný. Na otázku vyšetrovateľa, či počul v ten deň, alebo aj v minulosti, že by XXXXX hovoril svojej matke, „ty kurva vyjebaná, zabijem ťa“ uviedol, že áno, počul to v ten deň. XXXXX to kričal na svoju matku opakovane. Bežne jej nadával do kuriev, píč a podobne. XXXXX sa stále hádal so svojou mamou, neustále na ňu a na všetko okolo nadával. Ďalej uviedol, že má obavu o svoj život a má zo syna strach. XXXXX to nemá podľa neho v hlave v poriadku, nevie, čo od neho môže čakať. Naňho v minulosti nikdy fyzicky ani slovne nezaútočil, iba na manželku útočil.

V procesnom postavení svedka bol dňa 04.05.2018 vypočutý aj XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že dňa 07.04.2018 bol vyslaný ako člen hliadky na preverenie oznámenia XXXXX Oznamovateľka volala, že jej syn má v ruke nôž a behá po byte, pričom ju ohrozuje. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou, ktorá im uviedla, že syn XXXXX sa pred chvíľou vrátil domov, je agresívny, neustále jej niečo vyčíta, že sa o neho nestará a iné veci, ktorým nerozumela, nakoľko išlo o nezmysly. Snažila sa ho upokojiť, avšak syn zobral z kuchyne nôž a zahnal sa na ňu, pričom jej povedal, že ju zabije. Ona rýchlo zatvorila dvere do kuchyne, na čo syn reagoval tak, že nožom začal bodáť do skla dverí. Oznamovateľka vybehla z bytu von a zavolala políciu. Syn má byť užívateľom drog. V byte sa mal nachádzať aj otec – XXXXX starší. Následne spoločne s hliadkou PMJ išli do bytu, kde po otvorení vchodových dverí bolo z WC počuť krik. Obvinený kričal, aby všetkých pozatýkali, lebo ináč všetci zomrú, pretože on urobí poriadky. V obývacej izbe sedel XXXXX starší, ktorého vyviedli z bytu a následne komunikovali s XXXXX mladším, ktorý bol na WC a bol stále agresívnejší, rukami udieral do dverí a nadával. Po chvíli otvoril dvere, v ruke mal stále nôž, ruku mal v náprahu a hlasno kričal. Voči osobe bola použitá hrozba zbraňou ako donucovací prostriedok, na základe čoho obvinený nôž odhodil na zem. Na otázku vyšetrovateľa, či počul, že by sa XXXXX vyhrážal svojej matke uviedol, že priamo nie, ale počas eskorty na oddelenie XXXXX rozprával, že im odreže hlavy a podobne.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa 07.04.2018 vyplýva, že bola do konania prevzatá zaistená vec a to kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a čepeľou z bieleho kovu o celkovej dĺžke 25 cm a dĺžkou čepele 14,5 cm.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a) Trestného zákona.

Do trestného konania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Tp 799/2018 zo dňa 03.05.2018

uznesením podľa § 142 ods. 1, ods. 3 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Na základe uznesenia o pribratí znalca bol vyšetrený duševný stav obvineného a v znaleckom posudku znalkyňa XXXXX konštatuje, že u obvineného XXXXX bola diagnostikovaná duševná porucha – akútna psychotická porucha (paranoidná psychóza). U obvineného bol taktiež zistený syndróm závislosti od návykových látok (drog). Z vykonaného dokazovania a to najmä výsluchu poškodenej a svedkov, ktorí podrobne popísali priebeh skutku, má znalkyňa za preukázané, že v dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy – psychotického ochorenia došlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase skutku, t.j. obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. Obvinený nedokáže v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania a nie je schopný v plnej miere ani ovládať svoje konanie. Obvinený sa do stavu nepríčetnosti v čase spáchania činu inak trestného neprivedol požitím alebo aplikáciou návykovej látky. Užitie drog bezprostredne pred skutkom nebolo preukázané.

Znalkyňa ďalej v znaleckom posudku uviedla, že pre akútne psychotické ochorenie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Na základe vyššie uvedených skutočností znalkyňa **odporučila uloženie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (akútnou psychotickou poruchou), v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka