



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 197/15/1103-29
EEČ: 2-10-345-2016

Bratislava III 13.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 82/12, Slovensko
povolanie: študent na VŠ
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

XXXXX z doposiaľ nezisteného miesta v presne nezistenom čase v období od 30.09.2010 do 15.5. 2014, vystupujúc pod prezývkou „TieStik007HD“ a TieSik“ neoprávnene zasiahol do zákonom chránených práv k dielam, a to takým spôsobom, že neoprávnene rozšíril a sprístupnil minimálne 100 filmových audiovizuálnych diel chránených autorským zákonom, ktoré umiestnil k voľnému stíhnutiu na filehostingové servery: www.fastshare.com, www. sdilej.cz (predtým czshare.com), čím spoločnostiam, ktoré sú držiteľmi autorských práv k predmetným dielam a ktoré sú zastúpené Českou protipirátskou úniou, IČ: XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v celkovom súhrnnom rozsahu 2.951,13 EUR

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ bolo dňa 03.02.2016 pod ČVS:ORP-374/NMV-B3-2015 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- *vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- *nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a*
- *vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade **boli splnené všetky zákonné podmienky** na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Za spáchanie prečinu podľa § 283 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere od šiestich mesiacov do troch rokov.

Obvinený v priebehu prípravného konania **súhlasil** s vyriešením jeho trestnej veci formou takého odklonu, akým je podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ **priznal spáchanie skutku** a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Argumentoval svojou nevedomosťou, že predmetné konanie, ktorého sa dopustil, je trestným činom, čo bolo sčasti zapríčinené aj jeho relatívne nízkym vekom (obvinený sa prvotných čiastkových útokov dopustil ešte ako mladistvý).

Poškodenej spoločnosti - Česká protipirátska únia, IČ: XXXXX, so sídlom

XXXXX XXXXX, **uhradil škodu spôsobenú trestným činom v plnom rozsahu**, o čom svedčí doklad o úhrade čiastky 2.951,13 EUR (č.l. 415), ako aj následné oznámenie poškodeného, že predmetná suma bola pripísaná na jeho bankový účet dňa 22.11.2016 (č.l. 413).

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život (osoba, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná), ako aj na okolnosti prípadu, som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno v danom prípade dôvodne považovať **za postačujúce**.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom, s prihliadnutím na závažnosť, charakter, skutkové okolnosti spáchaného prečinu, ako aj na osobnosť obvineného, som rozhodol **o určení skúšobnej doby v trvaní dvanástich mesiacov**.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil.

Právoplatnosťou takého rozhodnutia potom nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Takéto rozhodnutie zároveň založí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae), z čoho bude implicitne vyplývať neprípustnosť ďalšieho trestného stíhania v rovnakej veci. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka