



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 29/12/1103
EEČ: 2-10-34-2016

Bratislava III 18.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: brigádnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX ako platiteľ poistného v období od mesiaca jún 2005 do mesiaca september 2006 zrazil a následne neodviedol poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve, za zamestnancov spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, čím spôsobil škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. neodvedením poistného za zamestnancov vo výške 2956,96,-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, odboru

kriminálnej polície, Bratislava 3, uznesením spisová značka ORP-1078/OEK-B3-2011 zo dňa 26.05.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 19.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku spolu so spisovým materiálom.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS:ORP-1078/OEK-B3-2011 som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného je záujem štátu na zákonom a riadnom odvádzaní dane resp. poistného. Objektívna stránka trestného činu spočíva v tom, že páchatel' v súlade so zákonom zrazí resp. vyberie od určitého subjektu poistné (daň), avšak tieto platby neodvedie do príslušného zákonom ustanoveného rozpočtu.

Predpokladom trestnej zodpovednosti je, že povinný subjekt disponoval finančnými prostriedkami na odvedenie poistného (dane) a aj napriek tomu úmyselne zrazené poistné (daň) neodviedol, teda solventnosť povinného subjektu v rozhodujúcom období.

V priebehu vyšetrovania bola ku skutku vypočítaná svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, svedkyňa XXXXX, účtovníčka spoločnosti XXXXX v rozhodujúcom období, taktiež bol vypracovaný znalecký posudok č. 01/2014 znalcom XXXXX znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, v ktorom sa znalec zameril na zisťovanie dostatku finančných prostriedkov na úhradu poistného, ako aj boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené relevantné písomné doklady.

Svedok – poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že je splnomocnený zástupca VŠZP a.s.. Spoločnosť XXXXX je evidovaná ako platiteľ poistného, pričom platila odvody na zdravotné poistenie za zamestnancov od roku 02/1999. Poslednú úhradu mala spoločnosť dňa 26.07.2005. Ku dňu 28.11.2011 z dôvodu nesplnenia si povinností platiteľa v zmysle príslušných zákonov eviduje VŠZP a.s. dlh vo výške spolu 11 098,81,-EUR, pričom dlžná suma neuhradeného poistného za zamestnancov predstavuje sumu 3217,74,-EUR.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v spoločnosti XXXXX bola zamestnaná od 01.06.2001 do začiatku materskej v roku 2005 ako účtovníčka. Spoločnosť sa zaoberala povrchovou úpravou kovov a pracovalo tam asi 30-50 ľudí. Spoločnosť mala finančné problémy už pred rokom 2005, nemali dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov, nájomného, aj mzdy zamestnancov meškali a boli vyplácané po častiach. Firme vypadla pravidelná zákazka a to tiež spôsobovalo finančné problémy. Pán XXXXX mal vysoké náklady na prevádzku a nízke tržby v porovnaní s nákladmi. V čase keď odchádzala na

materskú bola spoločnosť vo veľkých finančných problémoch, chodili exekúcie za nevyplatené faktúry, nemali ani na úradu energií. Z Všeobecnej zdravotnej poisťovne bola vykonaná aj kontrola, pán XXXXX sa snažil uhrádzať podlžnosti ako sa dalo, uzatváral splátkové kalendáre, komunikoval s veriteľmi, ale nemal z čoho platiť.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č.01/2014 vypracovaný znalcom z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo zo záverov ktorého vyplýva, že k dátumom splatnosti poistného za jednotlivé mesiace v období od 06/2005 do 09/2006 spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlžného poistného. Za obdobia 10/2006 a nasledujúce spoločnosť vykazovala záporné zostatky finančných prostriedkov k dátumu splatnosti poistného.

Následne vzhľadom na obhajobné tvrdenia obvineného XXXXX, ktorý sa vyjadril k znaleckému posudku tak, že účty firmy boli blokováné exekútorom a tým pádom nebolo možné disponovať s peniazmi na účte ako aj uhrádzať splatné pohľadávky, bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený prehľad exekúcií vedených na účte spoločnosti XXXXX za sledované obdobie.

Z odpovede XXXXX., kde bol vedený účet spoločnosti, vyplýva, že tento účet bol v období od 01.01.2005 blokováný z titulu rôznych exekúcií nasledovne: od 14.11.2005 v sume zákazu 906 134,-Sk (30 078,-EUR) v prospech oprávneného XXXXX, od 09.12.2005 v sume 779 776,-Sk (25 883,82,-EUR) v prospech oprávneného XXXXX, a následne opätovne niekoľkokrát od 13.04.2007.

K tejto skutočnosti bol dňa 18.02.2016 vypočutý znalec XXXXX, ktorý k vyššie uvedeným prebiehajúcim exekučným konaniam resp. blokáciám na účte spoločnosti uviedol, že táto skutočnosť mu nebola z vyšetrovacieho spisu v čase vypracovania znaleckého posudku známa resp. predložená a s ohľadom na tieto nové skutočnosti s poukazom na závery znaleckého posudku má za to, že konateľ spoločnosti nemohol disponovať finančnými prostriedkami v čase splatnosti poistného, nakoľko suma záväzku, ktorá bola vo výške 30 078,-EUR bola vyššia ako suma, ktorou disponoval konateľ XXXXX.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom najmä na výsledky znaleckého dokazovania ako aj výsluch znalca a výsluch svedkyne XXXXX je možné konštatovať, že spoločnosť XXXXX nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov za obdobie od júna 2005 do septembra 2006 vrátane, z ktorých by bola schopná plniť si svoje splatné záväzky voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Zistené skutkové okolnosti nenapĺňajú zákonné znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného ***a to pre absenciu subjektívnej stránky uvedeného trestného činu.***

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného je potrebné, aby páchatel' úmyselne neodviedol v danom prípade poistné na zdravotné poistenie. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti páchatel'a je preto zistenie, či následok a príčinný vzťah je pokrytý konaním a či toto konanie má znaky zavinenia, pričom trestný čin neodvedenia dane a poistného je úmyselným trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka