



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 262/17/1103-22  
EEČ: 2-10-352-2018

Bratislava III 24.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 286 XXXXX, Slovensko  
povolanie: samostatný colný referent  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný približne za posledné tri roky až do začiatku mesiaca máj 2017, na rôznych miestach v XXXXX neustále, dlhodobo prenasleduje poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a to takým spôsobom, že ju kontaktuje jednak osobne ako aj prostredníctvom SMS správ na jej telefónne číslo XXXXX a v prípade jej nereagovania kontaktuje poškodenej manžela XXXXX na tel. č. XXXXX a vyhráža sa, že jej spraví zo života peklo, zničí ju a všetko okolo nej a rozbije jej rodinu, spolu s vulgárnymi nadávkami na jej osobu, ďalej neustále vyhľadáva osobnú blízkosť poškodenej proti jej vôli a neakceptuje nezáujem poškodenej o jeho osobu, čím týmto konaním obmedzuje poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX v jej obvyklom spôsobe života a zároveň vzbudzuje u poškodenej dôvodnú obavu o jej zdravie a život ako aj zdravie a život jej rodiny a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX  
3,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch.

#### Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX 3, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-465/RAC-B3-2017 zo dňa 27.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX vznesol obvinenie za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník dňa 24.04.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však dospela k záveru, že u obvineného za predmetný skutok je dôvodný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. prečinu **nebezpečného prenasledovania** podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej

**komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,**

- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Podľa ustanovenia § 360a ods. 2 písm. b) Trestného odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Objektívna stránka citovaného trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života.

Zo subjektívnej stránky daného trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Cieľom predmetného ustanovenia je poskytnutie trestnoprávnej ochrany pokojnému občianskemu spoluzitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, ďalej keď páchatel' bez privolenia vyhľadáva osobnú blízkosť obeť alebo ju sleduje, alebo ju kontaktuje cez internet alebo inú elektronickú komunikačnú službu, zneužitie osobných údajov za účelom získania osobného alebo iného kontaktu s obeťou a tiež také správanie páchatel'a, ktoré obeť inak obmedzuje v obvyklom spôsobe života. Spoločným znakom týchto konaní je, že takéto obťažovanie a sledovanie musí byť dlhodobé. **Nebezpečné prenasledovanie – „Stalking“ je veľmi nebezpečným zásahom do súkromia, ktorého hlavným znakom je, že páchatel' je až chorobne upnutý na obeť a denne ju obťažuje.**

Hranicu medzi tým, kedy už ide o škodlivý prejav správania sa nie je pritom ľahké stanoviť. Celkom jednoznačne je potrebné prihliadnuť na intenzitu konania páchatel'a, dĺžku časového obdobia konania ako aj jednotlivé prejavy a spôsoby kontaktovania.

Pod pojmom dlhodobo pri trestnom čine nebezpečného prenasledovania treba však rozumieť prinajmenšom niekoľko vynútených kontaktov alebo pokusov o ne, ktoré zároveň musia byť spôsobilé u poškodeného vyvolať dôvodnú obavu. Preto ojedinelé alebo náhodné prejavy, aj keď nežiaduceho chovania, tieto požiadavky nespĺňajú. Spravidla sa tak musí jednať o sústavné, vytrvalé, tvrdošijné a systematické konania vybočujúce z bežných noriem chovania, ktoré môžu v niektorých prípadoch i nebezpečne gradovať. Takto vysoká frekvencia týchto, často čo do prejavu i nebezpečnosti veľmi rôznorodých foriem chovania (posielanie darčiekov, otrávenie domáceho zvierat'a, sexuálne neprístojné e-maily, zahlcovanie elektronickej pošty spamom, vyčkávanie pred domom, sprevádzanie z domu do práce a späť a pod.) je vedená snahou páchatel'a zmeniť (alebo aj zničiť) obvyklý spôsob života poškodeného, ohroziť jeho duševnú rovnováhu, postupne ho dostať pod svoj bezvýhradný vplyv a moc.

K jednotlivým formám prenasledovania Trestný zákon vyžaduje pre splnenie podmienky trestnosti aj súčasné splnenie podmienky spôsobilosti vzbudenia dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného alebo o život a zdravie jemu blízkych osôb alebo podstatné zhoršenie kvality jeho života.

Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obáv, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je na poškodeného pôsobené. Vyhrážanie, vyhľadávanie osobnej blízkosti, sledovanie, kontaktovanie, zneužitie osobných údajov, či obmedzovanie v obvyklom spôsobe života, musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu.

Subjektívnu stránku trestného činu nebezpečného prenasledovania charakterizuje úmysel a to takmer vždy vo forme úmyslu priameho. Len veľmi výnimočne sa dá pri tomto prečine si predstaviť úmysel nepriamy. Úmysel páchatela pri tom smeruje k spôsobeniu ujmy poškodenej osobe a to či už vo forme psychickej (pôjde o najčastejší prípad) alebo vo forme fyzickej (v prípade agresívnych páchatelov s eskalujúcou intenzitou ich útokov).

**Obvinený XXXXX** na zápisnicu o výsluchu obvineného uviedol, že s poškodenou mal milenecký vzťah, ktorý v podstate trval od roku 2010 až do mája 2017, kedy si poštovou zásielkou prevzal uznesenie o stíhaní svojej osoby. Obvinený popísal svoj milenecký vzťah, spôsob stretávania sa s poškodenou, plánovanie spoločných služieb, keďže spolu pracovali na jednom pracovisku. Uviedol, že potom čo ich prichytil manžel poškodenej, tento jej vybavil preloženie na inú pobočku. XXXXX mu v roku 2014 oznámila, že je s ním tehotná a trvala na tom, aby jej zaplatil interupciu. On tak aj urobil, avšak potom zistil, že mala milenecký vzťah aj s iným kolegom, takže ju požiadal, aby mu peniaze za interupciu vrátila, lebo otcom mal byť práve tento kolega. Potom s ňou chcel milenecký pomer ukončiť, avšak ona to odmietala, prosila o ďalšiu šancu, psychicky a citovo ho vydierala. Väčšinu stretnutí iniciovala práve poškodená. Stále ho prehovárala aby sa rozviedol a zobral si ju za ženu. Keď s ňou chcel vzťah ukončiť, vyhrážala sa, že skončí ako Bartošová. Z toho usúdil, že by mohla spáchať samovraždu. Neskôr inicioval stretnutie všetkých štyroch strán, teda s ňou a jej manželom ako aj jeho manželkou. Spoločne sa stretli v kaviarni, kde poškodená trvala na tom, aby sa rozviedol a zobral si ju za manželku. Na stretnutí povedal, že sa nerozvedie a nezoberie si ju, po čom odišiel. Trestné oznámenie považuje za pomstu z jej strany. Navyiac jej manžel ju vydieral tým, že ak nepodá na jeho osobu trestné oznámenie, tak sa odsťahuje zo spoločnej domácnosti. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že ako sa manžel poškodenej odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ona podala trestné oznámenie, pričom po podaní trestného oznámenia sa zase vrátil do spoločnej domácnosti. Po podaní trestného oznámenia ho opakovane kontaktovala poškodená a asi tri krát sa aj stretli. Na týchto stretnutiach mu uviedla, že podané trestné oznámenie nemyslela vážne a že v ich vzťahu môžu pokračovať i naďalej. Do spisového materiálu predložil výpis z ich vzájomnej elektronickej komunikácie, ktorý potvrdzuje jeho tvrdenia. Podľa neho poškodená je tá, ktorá vlastne v skutočnosti prenasleduje jeho. Obvinený uviedol, že poškodená užíva lexaurin alebo iné lieky na úzkosť a zapíja ich aj alkoholom. Keď jej manžel v roku 2016 zistil, že ich milenecký vzťah pokračuje i napriek preradeniu na iné pracovisko, tak v januári 2017 musela odísť z pracoviska Letisko. Ich pomer trval do mája 2017. V roku 2016 ho poškodená požiadala, aby ju

sprevádzal na vyšetrenie na magnetickú rezonanciu, ktoré s ňou absolvoval. Poškodená ho požiadala, aby jej dal číslo na svoju manželku, ktorú následne tiež prehovárala, aby sa s ním rozviedla. Obvinený pripustil, že občas sa voči poškodenej správal vulgárne, nadával jej, avšak tieto nadávky mali byť vzájomné a vždy všetko vyriešili sexom. I vyhrážanie bolo vzájomné a nikdy to nemyslel vážne, bolo to povedané v afekte. Nikdy sa jej však nevyhrážal smrťou alebo ublížením na zdraví. Fyzicky ju nikdy nenapadol. Nikdy nedisponoval žiadnymi nahými fotkami poškodenej a výslovne jej neuvádzal, že jej urobí hanbu. Povedal jej len to, že ich spoločné fotky ukáže kolegom, ktorí aj tak o ich vzťahu vedeli. Ona sama sa za ich vzťah nehanbila, keďže ho kľudne bozkávala i na verejnosti. Manžela poškodenej si zvykol doberať, že je paroháč. K incidentu na letisku sa vyjadril v tom smere, že za pani XXXXX tam prišiel nakoľko ho kontaktovala a na stretnutí boli dohodnutí. Pri samotnom stretnutí bola hysterická a o zem hodila parfém, ktorý jej on daroval a uviedla mu, že ak sa nerozvedie tak dopadne ako táto fľaša. Z jeho strany nedošlo k žiadnemu vulgárnemu správaniu. K incidentu, ktorý sa mal odohrať vo februári 2017 pred jej ďalším pracoviskom na Ministerstve hospodárstva sa vyjadril tak, že išlo o dohodnuté stretnutie, kde mu poškodená skočila do krku a začala ho vášnivo bozkávať a takisto nedošlo z jeho strany k žiadnemu napádaniu.

Napokon k veci uviedol, že jeho komunikácia s poškodenou bola v niekoľko stovkách správ mesačne, pričom keď jej hneď neodpísal, tak sa urazila a poslala mu ďalších 10 sms.

**Poškodená XXXXX** na zápisnicu o výsluchu svedka- poškodenej uviedla, že s obvineným sa zoznámila v roku 2010 na colnici v XXXXX, pričom po troch či štyroch mesiacoch začali udržiavať milenecký pomer. Boli tam stále klamstvá, hádky, udobrovanie. Tvrdil jej, že sa chce rozviesť a že nenávidí svoju manželku. Po nejakom čase sa aj jej rodina o tomto pomere dozvedela, nakoľko jej dcéra našla v mobilnom telefóne správy od obvineného. Chcela to pár krát ukončiť, ale potom sa zase vždy dali dokopy. Poškodená uviedla, že s obvineným bola tehotná, i keď mala pomer aj s iným kolegom. Interupciu si hradila sama. Potom dostala od obvineného bitku. V roku 2014 sa všetci zúčastnení spoločne stretli, pričom obvinený sa jej pred jej manželom a jeho manželkou opýtal, že či s ním bude žiť, na čo mu ona uviedla, že nie. Vtedy sa obvinený postavil a odišiel. Manželka obvineného sa jej sťažovala, že je pri ňom viac bitá ako syta a že si ho má nechať. Ku koncu ich vzťahu to bolo celé o tom, že pokiaľ bola poslušná a žiarlivá tak bolo dobre, obvinený vtedy jej manželovi nevypisoval. Keď mu však oznámila, že je medzi nimi koniec, tak jej písal i hovoril, že jej zničí život a že on rozhodne o tom, kedy bude medzi nimi koniec. Nastala i taká situácia, že keď poškodená odmietla prísť na stretnutie, obvinený jej poslal fotku s fľašou, s tým, že ju celú vypije a potom sa zabije. Poslednú dobu to už bolo medzi nimi neúnosné, zasiahlo to jej rodinu a jej blízkych. Poškodená na otázky obvineného uviedla, že i v roku 2017 chodili spolu do hotelov, prisvedčila, že mu v roku 2017 napísala sms v znení „ ty sa aj tak nerozvedieš a ja za každú cenu musím zachrániť čo sa len dá.“ Prisvedčila, že dňa 23.12.2016 mu dala vianočný darček, i keď uviedla, že to urobila len kvôli tomu, aby mala s rodinou kľudné Vianoce. Prisvedčila, že sa stretli 11.04.2017. Pripustila, že mu písala žiarlivú sms správu, v ktorej mala obvinenému vytknúť, prečo pozeral po upratovačkách. Pripustila, že sa stretli dňa 02.05.2017, i keď uviedla, že to urobila pod nátlakom, aby jej menovaný neurobil scény. Prisvedčila, že obvinenému písala i v roku 2017

niekoľko sto sms správ mesačne. Uviedla, že písala i manželke obvineného, i keď v poslednej dobe to bolo už len volanie o pomoc, že aby si ho ustrážila a aby si ho nechala. Prisvedčila, že ich milenecký vzťah neskončil ani po jej odchode z letiska v roku 2017 a že jej manžel po zistení, že sú stále spolu opustil spoločnú domácnosť. Na otázku obhajcu uviedla, že obvinenému posielala sms správy z telefónneho čísla XXXXX, ďalej uviedla, že v správach oslovovala menom „flandra“ manželku obvineného. Na otázku obhajcu obvineného, prečo sa po podaní trestného oznámenia dožadovala od obvineného, aby jej poslal svoju fotku uviedla, že to bolo preto, lebo to bolo bežné a aby sa správala tak ako vždy, keď ešte boli za dobre.

**XXXXX** na zápisnicu o výsluchu svedka popísal správanie obvineného, ktorý mal jeho manželke posielat' výhražné správy, že bude chodiť po kanáloch, posielal rôzne fotky napr. s pištoľou, že sa ide zabiť, že ide skočiť do Dunaja, že jeho manželka nebude nikoho iného len jeho, že zomrú spolu a budú sa držať za ruky. Svedok sa vyjadril i k vzájomnému stretnutiu všetkých zúčastnených, pričom uviedol, že potom ako jeho manželka a teda poškodená uviedla obvinenému, že s ním nechce žiť, tak obvinený utiekol na parkovisko. Oni zvyšní traja sa tam ostali rozprávať. Popísal posledné stretnutia, ktorých bolo asi do tridsať, pričom jeho manželke obvinený zaväzoval oči, pretože mala dostať prekvapenie, kuriérom jej posielal kvety do práce, ktoré večer musela vyhodit' do kontajnera, lebo sa obávala toho čo by sa dialo, keby ich neprijala. Svedok uviedol, že stav sa vyhrotil vo februári 2017 počas lyžovačky, keď sa vracali domov, pričom manželka obvinenému týždeň neodpovedala, tak jej písal sms v znení „ty špinavá kurva, takto chceš žiť“, čo poslal 17 krát počas toho ako cestovali domov z lyžovačky. Svedok taktiež poukázal na skutočnosť, že obvinený po doručení predbežného opatrenia dňa 04.05.2017 kontaktoval ich advokátku XXXXX, kde jej do telefónu najskôr vynadal a potom sa jej pýtal čo sa stane, keď prestane s týmto konaním. Na otázku obvineného svedok uviedol, že obvinený ho nikdy nenapadol, avšak častoval ho vulgarizmami. Na otázku obvineného uviedol, že vedel, že ich milenecký vzťah trval až do 02.05.2017, keďže posledný rok a pol mu manželka ukazovala celodennú komunikáciu a stále hľadali riešenie. Svedok uviedol, že od 05.05.2017 sa mu život neporovnateľne zmenil, nakoľko sa môže venovať svojej rodine a práci.

**XXXXX** na zápisnicu o výsluchu svedka uviedol, že o pomere obvineného a poškodenej sa dozvedel až 05.05.2017, kedy mu to on osobne povedal. Od obvineného sa následne dozvedel, že tento chcel vzťah s poškodenou ukončiť, no ona na neho mala vyvíjať psychologický nátlak, že skončí ako Bartošová. Tiež mu mal obvinený povedať, že poškodená užíva lexaurin a zapíja ho alkoholom. Svedok uviedol, že do práce chodila poškodená upravená, vyvoňaná a vysmiata, vždy pôsobila vyrovnaným a spokojným dojmom. Pekne hovorila o deťoch a nebolo na nej badať žiadne rodinné problémy. K osobe obvineného sa vyjadril, že je kludný človek, nikdy ho nezažil rozčúleného, pôsobí skôr introvertne.

**XXXXX** na zápisnicu o výsluchu svedka uviedla, že je matkou poškodenej. Na začiatku vzťahu obvinený posielal jej dcére - poškodenej milé správy, plné obdivu a náruživosti ako im spolu môže byť dobre. Nakoľko sa o tomto pomere dozvedel i manžel jej dcéry, dcéra chcela vzťah ukončiť a vtedy sa začal meniť i charakter správ, boli to výhražné sms, pričom jej vulgárne nadával. Dcéra začala z obvineného pociťovať strach, musela vyhľadať psychológa, dva krát zmenila pracovisko, no akonáhle zistil, kde pracuje, začalo sa to celé od znova. Má vedomosť, že obvinený

ju pár krát i napadol. Týmto vzťahom trpela i jej strašia vnučka, s ktorou museli chodiť k psychológovi. Momentálne má vedomosť, že tak zať ako aj dcéra a vnučka navštevujú psychológa. Na otázku obhajcu obvineného, prečo poškodená aj v roku 2017 iniciovala niekoľko krát stretnutie s obvineným, svedkyňa uviedla, že to boli odozvy na jeho sms a chcela sa s ním dohodnúť na ukončení vzťahu. Obvinený nepozná slovo nie a robí všetko preto, aby bola poškodená pokorená, on musí byť morálny aj fyzický víťaz.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy vo forme vytlačenej sms komunikácie, ďalej uznesenie Okresného súdu XXXXX 10C/19/2017-50 zo dňa 27.04.2017, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd XXXXX uložil, aby žalobcov manželov XXXXX nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a aby sa k nim nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Po predložení spisového materiálu s návrhom na podanie obžaloby, doložila poškodená k tomuto konaniu ďalšie dôkazy, ktoré podľa jej názoru preukazujú, že konanie obvineného trvá. Jedná sa o sms správy posielané z tel. č. +XXXXX, ktoré jej píše údajná kamarátka, avšak poškodená nevie odosielateľa sms správ identifikovať, pričom táto kamarátka sa vyjadruje k téme bývalého vzťahu s obvineným a podľa názoru poškodenej tieto správy s najväčšou pravdepodobnosťou posielal obvinený. Podľa názoru poškodenej je obvinený taktiež iniciátorom oznámení o údajnom domácom násilí, ktoré má byť páchané na poškodenej (pozn. k podaniu priložila čestné vyhlásenia susedov poškodenej, výpoveď poškodenej a taktiež sa odvoláva na výsluchy osôb, na ktoré boli vedené telefónne čísla, z ktorých bolo oznamované páchanie údajného domáceho násillia). V tejto súvislosti je vedený spis na Obvodnom oddelení PZ XXXXX č.k. ORP-P-086/BAIII-OPP3-18, ktorý žiada priložiť k tomuto konaniu.

V tomto kontexte uvádzam, že tomuto návrhu na pripojenie spisu som nevyhovela, keďže mám za to, že skutkový stav je zistený v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Zo zadovážených dôkazov vyplýva, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa §360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.. Obvinený XXXXX vyhľadával blízkosť poškodenej, psychicky ju deptal, nútil ju zotrvať vo vzťahu s ním, vyhrážal sa jej rozbitím rodiny, zničením života, zneužitím jej fotografií, narobením hanby, vyhrážal sa jej i tým, že s ním bude musieť zostať aj z donútenia, pričom budú musieť zomrieť spolu, neúmerne ju kontaktoval elektronickými prostriedkami.

Výsluchy poškodenej a svedkov boli vykonané kontradiktórne, pričom obvinenému bolo riadne umožnené jeho právo na obhajobu a jeho obrana bola náležite preverená.

Po dôkladnom zvážení všetkých okolností prípadu som dospela k záveru, že poškodená svojím postojom jednoznačne a definitívne nevyjadrila svoj odmietavý postoj k ďalšiemu trvaniu ich mileneckého pomeru, čím de facto nemalým dielom

prispela ku konaniu obvineného. Poškodená sa v čase spáchania skutku nevyhýbala kontaktu s obvineným, stretávala sa s ním a až do podania trestného oznámenia s ním udržiavala milenecký pomer, komunikovala s ním, žiadala ho o pomoc s autom, neustále kontaktovala manželku obvineného a pod.. Teda svojim neurčitým a nedostatočne ráznym postojom k veci, prevzatím darčiekov, odpovedaním na správy, stretávaním sa za účelom „posledného“ stretnutia atď., v obvinenom posilňovala presvedčenie, že i ona chce v tomto vzťahu zotrvať, hoci to tak teoreticky nemuselo byť a je potrebné pripustiť, že tak skutočne mohla konať v dôsledku strachu či pocitu, že sa nevie ubrániť tlaku, ktorý na ňu obvinený vyvíjal. V každom prípade sú to okolnosti, ktoré musí orgán činný v trestnom konaní zohľadniť a vyhodnotiť. Na skutočnosti, že týmto chorým mileneckým vzťahom trpela i jej ostatná rodina, má nemalý podiel viny práve samotná poškodená.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa totiž na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona je aj protiprávny, pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi nie je možné.

Som toho názoru, že v danej veci možno vzhľadom na okolnosti prípadu a pohnútku obvineného vyvodiť jednoznačný záver o tom, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná. Podotýkam, že skutočnosti ohľadne konania a postoja poškodenej neboli orgánu činnému v trestnom konaní v čase vydania rozhodnutia o vznesení obvinenia podľa §206 ods. 1 Tr. por. známe, pričom boli objasnené až následným dokazovaním.

Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov a na tomto mieste môžeme konštatovať, že práve stupeň závažnosti určitého protispoločenského konania býva spravidla i deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Aj keď správanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová  
prokurátorka