



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 775/14/1103-54
EEČ: 2-10-354-2016

Bratislava III 20.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 06.09.2014 v čase
o 19.00 hod. v obci Zálesie, ulica XXXXX vošli na pozemok XXXXX, kde sa v tom
čase nachádzal aj XXXXX, ktorého fyzicky napadli a to tým spôsobom, že ho obaja
viackrát udreli päťami do oblasti tváre a popri tom mu vulgárne nadávali, pričom
obvinený XXXXX mu potom ako chcel vstať zo zeme, prišliapol hrudník, čím
poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX podľa znaleckého
posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie chirurgia XXXXX, PhD.
spôsobili zlomeninu jarmovej kosti spodiny lebečnej, hornej čeľuste, zmliaždenie
hrudnej steny, podliatiny na tvári a krvácanie z nosa s predpokladanou dobou
liečenia minimálne v trvaní 6 týždňov, t.j. 42 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, OO PZ Bernolákovo zo dňa 16.10.2014 pod číslom ČVS:ORP-876/BE-SC-2014 bolo podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1/ Trestného zákona a následne na pokyn prokurátorky zo dňa 29.03.2016 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania zo dňa 18.04.2016 bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave pod sp. zn. 1KPt 367/16/1100 zo dňa 13.05.2016 bolo na podklade sťažnosti obvinených podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v Senci, OKP zrušené.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania zo dňa 11.06.2016 bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku opätovne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave pod sp. zn. 1KPt 367/16/1100 zo dňa 18.07.2016 boli sťažnosti obvinených voči uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnuté.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, obvinený XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý XXXXX, poverený zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX, ďalej boli vyšetrovateľom PZ vypočutí svedkovia: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

do spisu boli zadovážené viaceré listinné dôkazy, ako aj znalecký posudok XXXXX, PhD., lekárske správy, záznamy zo šetrenia.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 22.09.2016 vyplýva, že niekedy cca pred dvoma rokmi prišiel na návštevu so svojou manželkou k Pavlovičovcom do ich rodinného domu v obci Zálesie, kde mu XXXXX oznámil, že predchádzajúci deň v noci došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla, ktoré mal v tom čase pred domom. Ukázal mu videozáznam, na ktorom videl 3 neznáme osoby, ktoré idú okolo vozidla a jedna z nich mu vozidlo poškodila tak, že buchla päšťou do spätného zrkadla a utrhla ho. XXXXX mu oznámil, že jeho družka XXXXX zisťovala, či tieto osoby nespoznávajú, pričom jej mali uviesť, že zrejme sa jedná o osoby, ktoré sa zdržiavajú na chate XXXXX, nakoľko tieto osoby sú dosť problematické a v obci spôsobujú rôzne škody. Následne sa spolu s Paľom a jeho družkou vybrali po susedoch a zisťovali, či nepoznajú totožnosť osôb zachytených na videozázname.

Po príchode pred chatu XXXXX spolu s Paľom vystúpili z motorového vozidla a podišli k bráničke. Ku bránke z druhej strany pristúpila v tom čase jemu neznáma osoba, dnes už vie, že to bol XXXXX a tento začal komunikovať s XXXXX, kde mu XXXXX ukázal videozáznam a spýtal sa ho, či nepozná osoby na videozázname. Počas ich komunikácie začali tam prítomné osoby, bolo ich asi 7, vulgárne vykrikovať smerom k nim a podpichovať XXXXX, aby ich vykopol a „poslal do piče“. Zároveň sa tieto osoby približovali k miestu, kde stál on s XXXXX a XXXXX. XXXXX si pozrel záznam a povedal, že nikoho nespoznáva. Potom začal XXXXX komunikovať smerom k nemu, pričom vulgárne prejavy zo strany tam prítomných osôb neprestávali a mal pocit, že huckali Lukáša proti nim. V tom momente sa k nemu XXXXX priblížil a došlo medzi nimi k fyzickému kontaktu, kde sa obaja súčasne zvalili na zem a váľali sa po zemi. On držal XXXXX na zemi blízko seba tak, aby ho on nemohol udrieť. Následný krik ostatných osôb začal upokojuvať XXXXX a ešte aj jeden starší pán, o ktorom dnes vie, že je starým otcom XXXXX a ktorý aj napriek tomu, že bol viditeľne pod vplyvom alkoholu, mal pred chlapcami rešpekt a zakročil tým spôsobom, aby sa všetci upokojili. Obvinený potom s XXXXX vstal zo zeme a začala medzi nimi ešte nejaká debata, do ktorej sa zapojil aj XXXXX, avšak vzhľadom na vývoj situácie usúdili, že nemá ďalší význam sa s týmito osobami ďalej rozprávať a nejako s nimi komunikovať. Potom odtiaľ odišli. Ako odchádzali, tak stretli jednu osobu idúcu na motocykli, bol to otec XXXXX, ktorý tam začal kričať a pýtal sa, čo sa stalo. XXXXX sa s ním rozprával a vysvetlil mu, že nechápe, prečo sa situácia vyhrotila a že sa prišli len opýtať, či nepoznajú osoby zachytené na videozázname. Potom odišli preč. Po určitom čase mal XXXXX telefonát od Lukášovho otca, kde ho žiadal, aby prišiel späť na chatu, čo Paľo aj urobil, pričom on tam išiel s ním. XXXXX chcel vidieť ten videozáznam, pričom uviedol, že spoznáva na tom zázname svojho syna XXXXX a následne začal kričať na svojich synov a tam prítomných chalanov a vyhodil ich z chaty von. Na mieste ešte prebehla komunikácia medzi XXXXX a XXXXX. Potom zase odišli domov.

Na otázku vyšetrovateľa, akým spôsobom prebiehal fyzický konflikt medzi ním a XXXXX, uviedol, že do fyzického konfliktu s inými osobami ako s XXXXX neprišiel. Pripúšťa, že v tej vyhrotenej situácii, ktorú popísal, usúdil, že tie osoby ich chcú fyzicky napadnúť, preto on fyzicky atakoval XXXXX, avšak jeho konanie bolo reflexívne reagujúc na fyzický podnet XXXXX ktorý k nemu pristúpil a mal z neho pocit, že ho chce napadnúť. V tom čase bol on s XXXXX obklopený viacerými osobami, ktoré mali vulgárne prejavy. Následne sa obaja chytili za tričká a spadli spolu na zem, pričom on sa snažil držať XXXXX tesne pri tele tak, aby ho nemohol udrieť. K žiadnej bitke alebo opakovaným úderom alebo kopancom z jeho strany neprišlo. Celý tento incident trval veľmi krátku chvíľu a skončil sa potom, čo do toho zasiahol XXXXX a dedko XXXXX.

Ku skutku vypovedal aj obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 22.09.2016 uviedol, že pred samotným incidentom predchádzalo vyčíňanie skupín v obci Zálesie, kde sa dozvedeli, že táto skupina vtedy nestotožnených páchatel'ov rozbíjala jednotlivé reklamné pútače a hádzala vínové a pivové fľašky do jednotlivých rodinných domov, čomu nasledovalo aj rozbitie motorového vozidla pána XXXXX, ktoré stálo pred jeho rodinným domom na XXXXX v Zálesí. Na základe videozáznamu videl skupinu chlapov ako rozbili motorové vozidlo pred jeho domom. Nasledujúci deň prišiel k nim na obed pán XXXXX s manželkou. Jeho družka zase pri rannom kočikovaní zisťovala od susedov, či náhodou nepoznajú niekoho na videozázname, na ktorom boli zachytené osoby, ktoré poškodzujú motorové vozidlo.

Susedia poukázali družke na dom pána XXXXX, nakoľko z tohto domu bolo počuť do neskorých nočných hodín výkriky a hlasná hudba. Na základe týchto informácií sa vybral spolu s pánom XXXXX a svojou družkou za týmito susedmi, kde im ukázal videozáznam a požiadal ich o pomoc pri identifikácii týchto osôb. Ku chate prišli na OMV Mercedes ML. Ako pristúpili k bránke, prichádzala v tom čase jemu neznáma osoba, dnes už vie, že to bol XXXXX, ktorého slušne poprosil ako každého iného suseda, aby si pozrel videozáznam a aby sa vyjadril, či náhodou nepozná osoby zachytené na ňom. Periférne však videl ako k nim prichádzajú ďalšie osoby, ktoré vykrikovali na nich vulgarizmy ako napríklad „pál do piče“. XXXXX im podal jeho telefón, aby sa aj oni pozreli na ten videozáznam. Všetky osoby boli viditeľne pod vplyvom alkoholu. Zrazu začali znova vykrikovať a cítil z ich strany určité ohrozenie, ktoré vyvrcholilo tým, že videl pána XXXXX s XXXXX na zemi ako sa naťahujú a vŕhajú po zemi. V tejto situácii sa pokúsil napätú situáciu upokojiť s tým, že ich vyzval, aby prestali a všetci sa ukludnili. Upokojeniu situácie napomohol aj starý dedo XXXXX, ktorý bol síce zjavne pod vplyvom alkoholu, ale chlapci pred ním mali rešpekt. Tento im povedal doslovne „ukludnite sa kokoti“, čo oni rešpektovali a situácia sa upokojila. Potom už videl ako pán XXXXX aj s XXXXX stojí a atmosféra bola pokojná. Osoby tam prítomné tvrdili, že nepoznajú nikoho na tom videozázname. Potom on so XXXXX usúdili, že vzhľadom na situáciu, že nemá zmysel sa ich ďalej vypytovať, a preto odtiaľ odišli. Ako odchádzali, videl prichádzať motocykel, ktorý riadil XXXXX a začal vykrikovať na celú ulicu, čo sa tam stalo a chcel vysvetlenie. Na to mu povedali, že oni celej situácii dobre nerozumejú, nakoľko sa len chceli opýtať, kto im rozbil osobné motorové vozidlo. Preto chodili z domu do domu a pýtali sa susedov, či náhodou niekoho nepoznajú na tom videozázname. So žiadnou osobou nemali konflikt, jedine v dome u pána XXXXX kde pociťovali určitú hrozbu zo strany tam prítomných osôb. Na to im dal XXXXX za pravdu, že on si uvedomuje, že má problémových synov a nevie si s nimi dať niekedy rady. Dal im aj svoje telefónne číslo, že keby sa niečo dialo, hrala hlasná hudba, alebo sa niekto nevhodne správal, aby mu zavolali. Potom odišli domov. Asi o hodinku im volal XXXXX či sa môžu vrátiť naspäť na tú chatu, aby mu ukázali ten videozáznam. Po vzhliadnutí na tento záznam začal XXXXX kričať na chlapov, lebo poznal na tom zázname všetky osoby. Jednoznačne opoznal svojho syna XXXXX a ďalšie dve preňho neznáme osoby. Začal sa im ospravedlňovať za syna a povedal mu, že s nimi urobí poriadok. Chlapom pred nimi povedal, že im odteraz zakazuje organizovať všetky akcie na danej chate.

Obvinený ďalej vypovedal, že v ten deň vo večerných hodinách mu volalo viacero osôb, ktoré chceli vyvolať stretnutie, nakoľko podľa ich tvrdení XXXXX mal spôsobené zranenia. Na základe týchto informácií ho vylákali na pumpu OMV v Podunajských Biskupiciach, kde prišli dve motorové vozidlá, z ktorých vystúpil XXXXX a nejaký jeho „hovorca“, mal asi 2 metre, statnej postavy v maskáčovom oblečení a pýtal si od neho hotovosť vo výške 10.000 EUR za ujmu, ktorá bola spôsobená XXXXX. Argumentom bolo, že naňho nepodajú žiadne trestné oznámenie, na čo im zase on povedal, že nevidí dôvod, aby niekomu takú sumu platil, keďže on žiadne zranenia XXXXX nespôsobil. Keď vtedy videl XXXXX neboli na ňom vidieť žiadne viditeľné zranenia. Uviedol síce, že bol v nemocnici, ale museli ho prepustiť, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu a steroidov.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že bol na chate opekať so svojim dedkom, bratom a pár kamarátmi. Dedko išiel akurát kŕmiť psov, keď pred chatou zastavilo biele motorové vozidlo Mercedes ML. On sa išiel

pozrieť, že kto došiel, pričom z auta vystúpili traja muži, jeden z nich rozkopol bránu, vstúpil na pozemok a jeho viackrát udrel päťou do tváre, minimálne dvakrát. Takisto ho udrel aj druhý muž, ktorý vošiel na pozemok. On spadol na zem a následne tento prvý muž išiel do dvora za dedkom. Vie, že udrel dedka, ale nevie, či päťou alebo mu dal iba facku. On sa chcel postaviť, aby bránil dedka, pričom ho pristúpil druhý muž nohou v oblasti hrude, aby sa nemohol postaviť. Následne muž, ktorý udrel jeho aj dedka, išiel za jeho bratom, ktorý bol tiež na dvore. Brat sa snažil ujsť, ale tento muž ho naháňal a kopal. Brat ušiel do chaty a zavolať otcovi, ktorý prišiel asi za dve minúty. Ako ten muž udrel jeho, jeho dedka aj jeho brata, nič nevrazil. Len keď sa chcel postaviť, ten druhý muž ho pristúpil a povedal „kam ideš“. Tretí muž, ktorý s nimi prišiel, stál celý čas pred bránou na ulici. Ako títo muži odchádzali preč, došiel jeho otec a rozprával sa s nimi pri aute. Následne muži odišli preč. Títo muži mu spôsobili zlomeninu čeľusti a jarmovej kosti. K popisu prvého muža, ktorý rozkopol bránu uviedol, že tento bol vysoký asi 190 cm, chudšej postavy, krátke vlasy, skoro dohola ostrihaný, nemal žiadne tetovanie. Kebyže toho muža vidí, tak ho spozná. K popisu druhého muža, ktorý ho tiež udrel a potom pristúpil nohou, uviedol, že bol vysoký asi 183 cm, svalnatej postavy, krátke na krátko ostrihané vlasy, asi mal aj tetovanie na ruke. Kebyže ho vidí, tak ho spozná. K popisu tretieho muža uviedol, že tohto si nepamätá ako vyzeral. Tretí muž sa do bitky nezapojil, on stál iba pred bránou na ulici.

Poškodený tiež uviedol, že vtedy vypil iba jedno pivo a dva poldecáky. Potom, keď ho po incidente s týmito mužmi strýko bral na pohotovosť, tak išli s nimi aj títo muži. Najprv išli do Ružinova, ale nakoľko tam bol dlhý rad, išli na Mickiewiczovu. Tam im urobili RTG. Potom bol hospitalizovaný a jeden z tých mužov mu písal SMS a pýtal sa na jeho zdravotný stav.

Zo zápisníc o rekognícii zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že svedok XXXXX opoznal osobu XXXXX ako osobu, ktorá jeho a jeho dedka udrela a tiež opoznal osobu XXXXX ako osobu, ktorá ho pristúpila nohou pri bráne, aby sa nemohol postaviť.

Následne bol opätovne vypočutý svedok – poškodený XXXXX, kde v zápisnici zo dňa 06.09.2016 vypovedal, že vtedy bol na chate u svojho dedka XXXXX staršieho a boli vnútri. On vybehol von a všimol si ako pred chatu prišlo biele auto. Zastavilo pri bráne, tak sa išiel spýtať, čo sa deje. Vtom vtrhli na pozemok. Pán XXXXX ho napadol. On spadol na zem, kde ho už pán XXXXX držal nohou na hrudi. Potom sa pán XXXXX rozbehol do vnútra dvora a napadol jeho dedka. Tiež sa rozbehol jeho bratovi Tomášovi. Keď XXXXX napadol jeho dedka, tak sa chcel postaviť, ale pán XXXXX ho nohou držal na zemi. Potom sa to už v podstate skončilo. Následne mu ukázali video, na ktorom niekto odkopol spätné zrkadlo z auta. To je asi tak všetko, čo sa stalo. Po tomto incidente mal zlomenú kosť pod okom a ešte niečo s hrudným košom. Komplikácie má iba také, že keď občas si dá niečo studené, tak cíti chlad pod okom.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol dňa 22.11.2016 vypočutý aj XXXXX, poverený zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorý vypovedal, že si VŠZP, a.s. uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 2.055,32 €, ktorú vyplatila príslušným zdravotníckym zariadeniam ako náklady zdravotnej starostlivosti súvisiace s ošetrením XXXXX, ktorému dňa 06.09.2014 boli spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti.

Ďalej bol ku skutku vypočutý svedok XXXXX, nar. 1953, ktorý vo výpovedi zo dňa 08.01.20156 uviedol, že vtedy kŕmil psov a všimol si, že pred ich chatou zastavilo motorové vozidlo biely Mercedes. Z neho vystúpili traja muži a jedna žena ostala sedieť v aute. Chlapí sa presunuli k bráne. Následne išiel jeho starší vnuk XXXXX k bráne a spýtal sa ich, čo chcú. Potom jeden z trojice vykopol bránu a vošli do záhrady. Kto ale vykopol bránu, nevie uviesť. Tam sa hneď XXXXX vrhol na Lukáša a začal ho biť. Teda kopal ho a tŕkol hlava nehlava. Potom tam išiel aj on a spýtal sa, čo sa deje, načo aj on dostal kopačku do hrude a dve bomby rukou do tváre. *Jeho bil ten druhý, čo prišiel s XXXXX. Následne k nim prišiel aj jeho ďalší vnuk XXXXX a toho začal biť ten tretí muž, čo prišiel s XXXXX Ich mená nepozná.* XXXXX bil XXXXX, , ten druhý jeho a ten tretí XXXXX Potom už keď bol XXXXX dotlčený, tak mu XXXXX ukázal nejaké video. XXXXX následne volal svojmu otcovi XXXXX, ktorý tam prišiel asi o 10 minút. Títo traja mu potom ukázali videozáznam, potom sa všetci vrátili na dvor a začali sa im ospravedlňovať, že sa stal omyl. Na tom zázname mal byť zachytený niekto, kto mal XXXXX odlomiť spätné zrkadlo na aute a on to tam prišiel riešiť. Potom išli na jazero na kofolu. Išiel on, XXXXX, Tomáš a Ján a tiež nejakí XXXXX kamaráti. Keď asi o hodinu prišli naspäť na chatu, XXXXX začal veľmi opúchať a začala mu tiecť z nosa krv. Následne ho jeho otec zobral do nemocnice, odkiaľ volal XXXXX že XXXXX je v nemocnici. XXXXX ošetrili a zistili, že má otras mozgu a zlomenú sánku a že ho hospitalizujú. Vie, že potom ešte XXXXX volal 1-2 krát s XXXXX a pýtal sa ho na jeho zdravotný stav.

Svedok popísal, že ten, ktorý bil XXXXX bol XXXXX, to si je istý na 120%. Pavloviča osobne pozná a vie, že z nich bol najmenší. Vysoký je asi 170 cm, normálnej postavy, na krátko ostrihaný, vek asi 30-34 rokov. Druhý muž, teda ktorý bil jeho, bol vyšší cca 180 cm, vytrénovaná postava, krátke vlasy a mal na ruke tetovanie. Vek asi 30 rokov. Tretí muž, ktorý bil XXXXX mal asi 175 cm, vymykaná postava, na krátko ostrihané vlasy a hranatá tvár. Žena bola tehotná asi v 7 mesiaci, ale túto videl iba letmo, lebo ona ostala vo vozidle. Vtedy on nič nepil, lebo prišiel na motorke a išiel nakŕmiť psy. Čo vtedy pili chlapci, uviesť nevie, možno si dali nejaké to pivo.

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 08.01.2016 vyplýva, že svedok XXXXX, nar. 1953 opoznal osobu XXXXX ako osobu, ktorá vtedy prišla s XXXXX Podľa jeho vyjadrenia osobu opoznal na 80%. Počas tejto rekognície XXXXX, nar. 1953, vôbec neopoznal XXXXX ako osobu jedného z útočníkov.

Z ďalšej zápisnice o rekognícii zo dňa 08.01.2016 vyplýva, že svedok XXXXX, nar. 1953, počas rekognície vôbec neopoznal XXXXX ako osobu jedného z útočníkov, ktorý mal biť XXXXX

Následne bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, nar. 1953, ktorý v zápisnici zo dňa 05.09.2016 uviedol, že toho dňa boli chlapci, jeho vnuci Tomáš a XXXXX, ďalej XXXXX a ešte dvaja..XXXXX a ešte jeden uňho na záhrade, kde kŕmil psy. Zrazu počul nejaký buchot a všimol si, že pred záhradou zastal biely XXXXX. Jeho vnuk sa išiel mužov spýtať, čo chcú. Následne XXXXX vysunul bránu a vstúpili na pozemok. On sa ich tiež išiel spýtať, čo sa deje. *Potom sa XXXXX vrhol naňho a začal ho biť. Keď prestal, utekal za XXXXX a toho bil tiež. Potom sa XXXXX pustil aj do XXXXX, ktorého takisto bil. Pri tomto mu asistoval ten menší. On však nevie povedať, či bil ten druhý XXXXX on iba videl ako k nemu išiel. Ten tretí muž, čo s nimi došiel, tak len stál s družkou pána XXXXX pri aute a do bitky sa nijako*

nezapájal. Keď toto skončilo, prišiel tam jeho syn, tiež sa volá XXXXX a XXXXX mu ukázal videozáznam, na ktorom mu mal XXXXX ulomiť nejaké zrkadlo na aute. Zistilo sa, že na tom zábere nie je XXXXX. Následne sa XXXXX ospravedlnil a išli preč. Svedok tiež uviedol, že keď XXXXX s tým druhým mužom prišli na miesto, tak sa krátko rozprávali s ním aj s XXXXX Toto trvalo krátko, následne vošli na pozemok a XXXXX ho hneď začal biť. Záverom uviedol, že počas konfliktu jeho bil iba pán XXXXX, ten druhý muž ho nebil a ten tretí muž bol počas celého konfliktu za bránou, teda mimo záhrady. Počas toho ako jeho XXXXX bil, tak nevie, čo robil ten druhý muž, keď vošiel do záhrady s XXXXX ale vie, že bol v záhrade. Nevidel však, že by niekoho bil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.01.2016 uviedol, že keď sa stal tento skutok, prišiel na chatu opekať. Bol tam asi 10 minút a zrazu prišlo OMV biely mercedes, z ktorého vystúpili traja muži. XXXXX išiel ku bráne a spýtal sa ich, čo chcú. Tam sa asi 5 minút rozprávali. On stál ďalej, takže nevie, o čom sa bavili. Zrazu začali po XXXXX kričať a vyvalili bránu a vnikli na pozemok. Potom ten *jeden z nich vrazil XXXXX* Za XXXXX dobehol jeho dedko a chcel mu pomôcť a následne zhodili na zem aj dedka. Potom k nim dobehol XXXXX a žena z auta začala po nich tiež kričať. Potom začali biť aj XXXXX Keď už videli, že majú dosť, ešte sa s nimi o niečom 5 – 10 minút rozprávali a išli preč. XXXXX v priebehu pár minút navrelo celé oko a večer išiel do nemocnice. Spomína si, že vtedy ku chate prišiel aj XXXXX To, či tam boli ešte aj iné osoby, ktoré napadli XXXXX nevie. *Ten, ktorý udrel XXXXX bol nižší asi 165 cm, ale namakaný, vek asi 35 rokov, krátke vlasy, na ruke mal nejaké tetovanie. Tento chalan udrel XXXXX do tváre a aj vyvalil bránu. Druhý muž bol vyšší cca 180 cm, chudej postavy, krátke vlasy, vek asi 35 rokov. Tento sa s XXXXX iba rozprával. Tretí muž bol vysoký asi 180 cm, chudej postavy, vek asi 25 rokov, tento stál zo začiatku vonku pri aute a následne prišiel na pozemok aj on. On však nerobil nič, iba sa pozeral, čo sa deje. Žena mala asi 35 rokov a táto stála iba pri aute.*

Svedok vypovedal, že keď tam prišiel, bol triezvy a čo tam dovedy pili chalani, uviesť nevie.

Vyšetrovateľ ukázal svedkovi fotku XXXXX, na ktorú reagoval so slovami, že tento pán bol určite na mieste, kde sa stal skutok a podľa neho je to ten, ktorý vrazil XXXXX Vyšetrovateľ takisto svedkovi ukázal fotku XXXXX, na ktorého svedok reagoval so slovami, že toto bol vodič vozidla, na ktorom prišli a toto je ten, čo sa s XXXXX len rozprával.

Svedok XXXXX bol opätovne vypočutý aj dňa 05.09.2016, kedy v podstate potvrdil svoju skoršiu výpoveď, a to, že toho dňa prišiel na chatu a chalani tam už boli (XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX). Zrazu tam prišlo auto, z ktorého vystúpili traja muži a začali sa s XXXXX vonku rozprávať. Potom tam prišiel XXXXX. Následne jeden z troch mužov vyrazil bránu a začali sa tam naťahovať. Vtedy tam bol aj XXXXX Potom jeden z tých troch napadol dedka, ktorý to bol, už nevie. *Následne XXXXX začal dedka brániť a tak potom ten nižší vrazil XXXXX a vtedy sa mu asi stalo to zranenie. Potom to už skončilo. Ten muž, ktorý bol vzrastom nižšej postavy, ale taký nabúchanejší, tak tento udrel XXXXX (*XXXXX), ten druhý muž, ktorý bol majiteľom auta, ktorý aj vystúpil ako vodič, tak tento to tam iba dohadoval, naťahoval sa s dedkom a XXXXX, ale svedok nevidel, že by ich bil alebo udrel a ten tretí, ktorý vystúpil z auta, tak ten tam iba stál a sledoval konflikt, pričom do konfliktu sa vôbec nezapájal.*

Svedok XXXXX vypovedal dňa 11.01.2016, pričom uviedol, že on prišiel s XXXXX asi 5 minút pred samotným skutkom. V tom čase si vyšli s XXXXX na terasu zapáliť cigaretu a pozeral, že pred chatu prišiel nejaký biely Mercedes XXXXX to išiel skontrolovať a keď sa vrátil, tak mal rozťaté obočie. XXXXX krmil psov a jeden z nich sa tam začal s dedkom naťahovať. Potom tam prišla nejaká žena a ona kričala na XXXXX že to je on. Prečo naňho kričala, nevie uviesť. Následne vošli do chatky a oni odišli preč. Po chvíli prišiel ku chatke XXXXX, ale čo sa dialo potom nevie. On celý priebeh bitky nevidel, takže sa nevie presne vyjadriť ani k popisu osôb. *Jeden bol nižší asi 175 cm, nabúchaná postava a tento mal podľa toho, čo mu hovoril XXXXX ho aj udrieť. Druhý bol asi 180 cm vysoký, postava normálna, tento sa nebil, iba stál pri malom.* Toho tretieho si poriadne nevšimol, ale ten tam iba stál a nič nerobil. Ono celá bitka trvala iba chvíľku, asi 5 minút. Celé to bolo rýchle, *žiadne kopance nevidel a ani na zemi sa nikto nebil a nikto nikoho nebil na zemi.* Potom ten nižší prešiel okolo neho, ale ani sa ho nedotkol. Takže vtedy nechápal, čo sa tam stalo a prečo tá bitka bola. Vyšetrovateľ ukázal svedkovi fotografiu XXXXX, na čo svedok reagoval, že toto bol ten vyšší z nich asi 180 cm, čo stál pri tom nižšom. *Tento nič nerobil, iba stál pri tom menšom.* Takisto vyšetrovateľ ukázal fotku XXXXX, na čo svedok zareagoval, že toto bol ten menší, ktorý mal udrieť XXXXX a tiež *tento jediný sa tam bil.*

Svedok vo svojej opätovnej výpovedi zo dňa 07.09.2016 v podstate potvrdil svoju skoršiu výpoveď, a to, že ku chatke prišiel biely Mercedes ML, XXXXX išiel k bráničke a prišiel odtiaľ s rozbitým obočím. Kto udrel XXXXX nevie uviesť a dedka udrel ten menší z tých, ktorí tam prišli. *Tí dvaja ďalší, čo tam prišli, nič nerobili, teda nevidel, že by niekoho bili alebo udreli. Vôbec si nevšimol, že by niekto niekoho kopal na zemi. Nebolo to také drastické.* V ostatnom zopakoval svoju predchádzajúcu výpoveď.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 16.03.2016, že vtedy boli na chate a prišlo tam nejaké auto. Pamätá si, že z neho vystúpili 2 alebo 3 muži, Jeden z nich prišiel k vstupnej bráne, ku ktorej prišiel aj XXXXX a rozkopol ju. Následne vošiel do dvora, kde napadol XXXXX Potom sa mu zdá, že ten druhý sa rozbehol po XXXXX dedovia jeho bratovi a ten napadol jeho. Dedovi dal facku, ale nie je si tým istý. Potom sa situácia upokojila a jeden z tých pánov povedal vlastne, prečo tam prišli. Malo sa jednať o nejaké odkopnuté spätné zrkadlo. Potom odišli preč. K popisu osôb uviedol, že jeden bol taký vyšší asi 185 cm štíhlejšej vyšportovanej postavy, ten rozkopol tú bránu. Druhý mal asi 180 cm taký nabúchanejší. *Odstupom času si už svedok nepamätá, čo tento na mieste robil. Svedok nevie povedať, kto tam koho bil.* Svedok uviedol, že vtedy tam oni práve začínali piť Capitan Morgan a pivo.

Svedok vo svojej opätovnej výpovedi zo dňa 06.09.2016 potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojom predchádzajúcom výsluchu, t.j. *nie je si istý, ktorý z tých dvoch mužov, čo tam vtedy prišli, sa bil s XXXXX*

XXXXX XXXXX vypovedal dňa 07.05.2015, kde uviedol, že toho dňa 06.09.2014 bol on, jeho brat XXXXX, XXXXX a XXXXX na chate v obci Zálesie, ktorá patrí jeho dedkovi XXXXX. Prišli tam vtedy traja muži a jedna žena. Dvaja muži otvorili bránu a vošli do dvora. Ten tretí muž obišiel auto a nakoniec vošiel do záhrady aj on XXXXX bol s nimi pri bránke a oni sa hneď doňho pustili, teda ten *jeden mu hneď pleskol, ale ktorý mu mal dať facku, to nevie.* Následne k nim prišiel aj dedko XXXXX a tiež naňho zaútočili. Potom tam prišiel aj on a jeho tiež začali kopať a dali mu facku. On potom utekal do chatky a zavolať otcovi. *Kto mu dal tú*

facku uviesť nevie. Svedok ďalej vypovedal, že on presne nevie, kto sa vtedy zapojil do bitky a nepamätá si ani kto vtedy bil jeho brata, ani ako vyzeral. Pozná iba jedného z mužov, má asi 190 cm, vyholená hlava, býva v Zálesí na vedľajšej ulici, ale meno toho muža nevie uviesť. Druhý bol menší a mal tetovanie na ruke. Tretí bol ten pán z vedľajšej ulice. Kto ale vtedy bil jeho brata povedať nevie. Svedok uviedol, že on vtedy nič nepil, maximálne nejaké pivo.

XXXXX XXXXX opätovne vypovedal dňa 16.09.2016, kedy uviedol, že vtedy sedeli na chate jeho dedka v obci Zálesie. Pred chatu prišlo biele auto zn. Mercedes, z ktorého vystúpili 3 muži. Jeho brat XXXXX sa išiel pozrieť, čo sa deje. Vykopli bránu. Brat stál pri bráne a hneď ho zhodili na zem, potom ho tam bili. Ten prvý, ktorý ho bil, utekal za dedkom a začal biť aj jeho. Dedko spadol na zem a ten útočník sa vrhol aj naňho. Z auta kričala nejaká žena. K popisu páchatela, ktorý mal napadnúť jeho brata XXXXX následne dedka a potom aj jeho uviedol, že sa jedná o muža asi 170 – 180 cm vysokého, vyholená hlava, normálna tvár, taká guľatejšia, postava vyšportovaná. Svedok na otázku vyšetrovateľa, aby ešte raz presnejšie popísal celý incident, uviedol, že z auta vystúpili traja muži. Osoba č. 1 rozkopla bránu. Osoba č. 1 bola nižšej postavy asi 175 cm, bolo vidno, že chodí do fitka, lebo mala vyšportovanú postavu. Táto osoba prešla cez bránu a pustila sa do brata, teda začal ho biť pästami do tváre. Následne brat spadol na zem a osoba č. 1 išla za dedkom a napadla aj dedka. Osoba č. 2 brata ďalej bila na zemi a to tak, že ho bila pästami do tváre. Osoba č. 1 napadla aj jeho. Potom osoba č. 2 prestala biť brata, brat sa chcel postaviť a osoba č. 2 pritlačila brata nohou na zem. Následne bitka ustala a všetci traja odišli preč. Ten tretí pán, ktorý tam vtedy s nimi prišiel, iba stál a nijako sa do bitky nezapájal. Osoba č. 2 bola asi rovnakej výšky ako osoba č. 1.

Na otázku obhajcu obvinených, aby sa svedok vyjadril k tomu, prečo vo svojom výsluchu zo dňa 07.05.2015 vypovedal, že *presne nevie, kto sa bil, nepamätá si ani kto bil jeho brata, ani ako vyzeral*, avšak v terajšom výsluchu už detailne popisuje osoby ako aj konanie na mieste činu, *svedok odpovedal, že sa rozpamätal*. Z osôb, ktoré prišli pozná jedného, čo býva blízko dedkovej chaty, to bola tá osoba č. 2, ktorá stála XXXXX na prsiach.

Svedok XXXXX, otec poškodeného XXXXX, nar. 1976, vypovedal dňa 07.09.2016, kedy uviedol, že on prišiel na miesto po incidente a vtedy tam ešte boli traja muži a jedna žena. On komunikoval s pánom XXXXX Tí traja muži tam zbili chalanov, teda zbili jeho synov XXXXX, XXXXX a aj jeho otca XXXXX staršieho. Podľa všetkého tam mala byť vyvalená brána, ktorú vytrhli a vošli na súkromný pozemok. Keď tam on prišiel, začal sa s týmito tromi osobami rozprávať o tom, čo sa stalo a čo chcú. Následne mu pán XXXXX, ktorý býva v Zálesí ukázal kamerový záznam, na ktorom niekto odtrhol spätné zrkadlo na aute. On však na tomto zázname nespoznal ani jedného z jeho synov a ani z tých chalanov, čo tam vtedy boli na chate. Až následne sa zistilo, že osoba, ktorá mu odtrhla spätné zrkadlo, bol úplne niekto iný. Keď sa on rozprával s týmito pánmami, tak mu pán XXXXX povedal, že čo sa vlastne stalo a že ich trocha prefackali. Podľa neho to ale neboli len facky, keďže jeho synovi XXXXX zlomili sánku. A rovnako, keď bol XXXXX v nemocnici na vyšetreniach, tak tam prišli XXXXX so XXXXX a rýchlo vybavovali vyšetrenia XXXXX. Tento svedok však nebol očitým svedkom incidentu.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 07.09.2016, kedy uviedol, že si pamätá, že vtedy pred záhradou XXXXX v Zálesí zastavilo biele auto. Kto z neho vystúpil a akým spôsobom povedať nevie. Potom počul hlasný krik z dvora pána XXXXX

a keďže mal obavy, či sa tam niekomu niečo nestalo, tak sa išiel k plotu pozrieť. Videl, že na dvore stál pán XXXXX starší s jeho vnukmi a asi 5 ďalších ľudí. Počul, že sa normálne rozprávali. Takisto počul ako pán XXXXX dohovárať XXXXX, že robí hanbu dedkovi a je tu zle. Pod tým, že je tu zle myslel to, že keď mali nejakú oslavu, tak sa chlapci nevedeli chovať, vykrikovali, spievali vulgárne pesničky, hádzali k susedovi jedlo a vždy keď skončili, tak na dvore boli rozhádzané fľašky.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 07.09.2016, kde uviedol, že vtedy bol s chalanmi na chate dedka XXXXX a pred chatu prišlo nejaké biele ML-ko Oni si mysleli, že je to nejaký ich kamarát, tak sa tam išli pozrieť. Z auta vystúpili traja muži a jedna žena. Následne jeden z tých troch mužov, čo vystúpili z auta, vyvalil bránu a následne vnikli na pozemok. Potom tam napadli XXXXX dedka, následne aj XXXXX a rovnako aj XXXXX XXXXX z nich dopadol najhoršie, lebo tomu zlomili lícnu kosť a musel byť operovaný. XXXXX s dedkom dopadli dobre. On potom išiel s XXXXX aj do nemocnice. Celý tento incident trval iba pár minút, bola to bleskovka. Prvý muž mal asi 190 cm, športovú vypracovanú postavu. Tento tiež vnikol na pozemok a bil sa. *S kým sa ale bil, to povedať nevie. Druhý muž bol z nich najmenší, mal asi 160 cm a vypracovanú postavu, tento napadol XXXXX Toto videl na vlastné oči, že tento menší ho napadol.* Ten tretí muž mal asi 180 cm, strednej postavy a krátke vlasy. Tiež tam niekoho napadol, ale nepamätá si koho. Ženu zaregistroval iba keď vystupovala z auta. Svedok tiež uviedol, že chalani vtedy požívali aj alkoholické nápoje, zdá sa mu, že pili Capitain Morgana. Pili asi všetci okrem XXXXX s XXXXX Vyšetrovateľ ukázal svedkovi fotografiu osoby XXXXX, pričom svedok k nemu uviedol, že *toto bola tá osoba strednej postavy, zdá sa mu, že to bol vodič vozidla. Čo ale robil na pozemku a koho napadol, to si nepamätá.* Potom vyšetrovateľ ukázal svedkovi fotografiu XXXXX, na čo svedok uviedol, že *toto je z nich ten najmenší. Tento napadol XXXXX*

Dňa 18.10.2016 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridriava toho, čo už uviedla vo výsluchu zo dňa 03.06.2015 a dodáva, že ona bola v podstate celý incident v aute a to, čo videla bolo, že XXXXX si k bránke zavolať jedného chalana, niečo sa tam pýtal a ukazoval mu videozáznam v telefóne, či niekoho nepoznajú, kto im mal poškodiť spätné zrkadlo na aute. Normálne sa rozprávali a po chvíli z tejto chatky prišli k nim aj ďalší chalani. Nevie, koľko ich bolo, ale boli viacerí a potom sa začali postrkovať. Čo tomu postrkávaniu predchádzalo uviesť nevie. *XXXXX stále sledovala a nezaregistrovala žiadnu bitku.* A je si istá, že XXXXX ani XXXXX určite na pozemok nešli. To bolo celé. Potom prišli do auta, chalani z tejto chaty normálne stáli, nikto nebol na zemi, ani krvavý. Nikoho zraneného nevidela. Potom všetci nasadli do auta a ako začali z tej uličky vychádzať, tak prišiel pán XXXXX na motorke a vtedy začal cirkus. Oni na aute zastavili a pán XXXXX tam začal túrovať toho skútra, na ktorom prišiel a začal mladým chalanom nadávať, teda im hovoril doslovne „vy ste tu skončili“, rovnako nadával aj XXXXX. Po chvíľke prišiel tento pán XXXXX k XXXXX, vyzeral veľmi nervózne a agresívne, až sa bála, čo sa bude diať. XXXXX mu ukázal to video, pán XXXXX si ho pozrel a potom sa už veci riešili v pokoji a aj pán XXXXX sa upokojil. Následne si podali ruky a vymenili telefónne čísla. Nakoniec išli domov.

Dňa 26.01.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pričom každý z nich si zotrval na svojej výpovedi a svojom popise celého incidentu s tým, že XXXXX tvrdí, že zranenia mu spôsobil XXXXX, pričom XXXXX tieto tvrdenia striktné

odmietol s tým, že je to klamstvo a on pána Tichého určite do tváre nebuchol. Predmetná konfrontácia rozpory vo výpovediach neodstránila.

Dňa 17.03.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pričom každý z nich si zotrval na svojej výpovedi a svojom popise celého incidentu. Predmetná konfrontácia rozpory vo výpovediach neodstránila.

Následne boli do spisu založené aj fotografie z kamerových záznamov, z ktorých však nie je zrejmé, či niekto vykopol bráničku alebo či niekto niekoho napadol. Vidno iba to, že sa nejakí dvaja muži v čiernych tričkách rozprávajú s tretím menším mužom, ktorý je polonahý a stojí za bráničkou.

Takisto sa v spise nachádzajú aj úradné záznamy zo šetrenia, lekárske správy z ošetrenia poškodeného XXXXX ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie chirurgia, XXXXX, PhD, ktorý v závere svojho znaleckého posudku konštatuje nasledovné: Poškodený utrpel zranenia – zlomeninu jarmovej kosti, spodiny lebečnej, hornej čeľuste, zmliaždenie hrudnej steny, podliatiny na tvári a krvácanie z nosa. Znalec tieto poranenia hodnotí ako ťažké poranenia. Podľa neho takéto poranenia vznikajú najčastejšie pri bitkách. Úder päšťou, teda pôsobiace násilie bolo vysokej intenzity a mohlo vzniknúť uvedeným mechanizmom, t.j. údermi päšťou do tváre poškodeného. Poranenia možno posúdiť najskôr po uplynutí jedného roka od úrazového deja, záleží od vnímavosti pacienta a jeho prahu citlivosti pre bolesť. Predmetné poranenia poškodeného spôsobili – ťažkú poruchu zdravia – ťažký úraz, pričom doba liečby takéhoto poranenia je štandardne 6 týždňov/42 dní. Doba liečby poškodeného od 07.09.2014 do 10.10.2014 je primeranou, toľko trvá aj PN. Na záver znalec skonštatoval, že sa v danom prípade jednalo o ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3/ Trestného zákona.

Podľa § 156 ods. 1/ Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 156 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva ten skutkový stav, že dňa 06.09.2014 v čase okolo 19.00 hod. v obci Zálesie, ulica XXXXX prišli ku chatke p. XXXXX na osobnom motorovom vozidle Mercedes ML osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX s tým, že sa prišli tam prítomných osôb opýtať, či náhodou nepoznajú niekoho na videozázname, z ktorého vyplýva, že niekto odkopol na aute spätné zrkadlo. Následne sa už verzie obvinených, poškodeného ako aj svedkov v podstatných veciach rozchádzajú, dokonca si odporujú.

V posudzovanej veci je nesporné to, že poškodenému XXXXX boli inzultáciou inej osoby spôsobené zranenia, ktoré sú popísané v znaleckom posudku XXXXX, PhD. A vyhodnotené znalcom ako ťažká ujma na zdraví.

Problematickým a sporným je to, kto mu tieto zranenia spôsobil.

Verzie, ktoré uvádzajú vo svojich výpovediach obvinení XXXXX a XXXXX, sa

zhodujú, avšak výpoveď poškodeného XXXXX, svedka XXXXX staršieho, resp. svedka XXXXX sa vôbec nezhodujú s výpoveďami ostatných svedkov incidentu, dokonca výpoveď XXXXX staršieho je zmätocná a jeho verzie skutku sa v rôznych jeho výpovediach menia. Takisto si absolútne odporuje svedok XXXXX, ktorého neskoršia výpoveď vôbec nekorešponduje s jeho skoršou výpoveďou.

Poškodený XXXXX tvrdí, že obvinený XXXXX bil najskôr jeho, potom dedka a nakoniec naháňal aj jeho brata XXXXX. Dedko XXXXX však tvrdí, že jeho „bil ten druhý, čo došiel s XXXXX“. Ďalej XXXXX tvrdí, že ako vtrhli na pozemok obvinení, XXXXX pred XXXXX utiekol do domu, odkiaľ volal otca, ktorý prišiel asi za 2 minúty, avšak dedko XXXXX tvrdí, že keď už bolo po všetkom, XXXXX išiel volať otcovi a tento prišiel asi za 10 minút.

Obaja obvinení zhodne vypovedali, že chalani tam evidentne boli pod vplyvom alkoholu a že XXXXX bol opitý tiež, pričom on zase oponuje, že vôbec nepil. Prítomní svedkovia sa takisto bránia, že vtedy vôbec nepili, maximálne pivo.

Takisto je pozoruhodné, že svedok XXXXX, nar. 1953, najskôr vôbec nevedel, kto prišiel, ale vo svojej ďalšej výpovedi uvádza, že „videl XXXXX mercedes“. Okrem toho je potrebné uviesť, že svedok XXXXX obvineného XXXXX počas rekognície vôbec nevedel opoznať. XXXXX ďalej tvrdil, že ho udrel „ten druhý, čo došiel s XXXXX“ a potom zrazu zmenil výpoveď, že „ho napadol XXXXX a začal ho biť“. Tiež vypovedal, že XXXXX bil jeho, potom napadol XXXXX aj XXXXX, pričom vo svojej skoršej výpovedi uvádzal, že XXXXX napadol „niekto tretí“ a jeho bil „ten, čo došiel s XXXXX“. V poslednej verzii popisu incidentu svedok XXXXX starší vypovedal, že ten „tretí muž, ktorý vystúpil z auta, tam iba stál s družkou pána XXXXX (je pozoruhodné, že pána XXXXX vôbec neopoznal, ale vie, kto je jeho družka) pri aute a do bitky sa nijako nezapájal.

Z jeho meniacich sa výpovedí je zrejmé to, že najskôr „ich všetci bili“, ale potom ten tretí muž bol celý čas za bránou pri aute a ten druhý, čo prišiel s XXXXX toho vôbec nevidel, že by niekoho bil. Jeho bil potom zase iba XXXXX, ktorého mimochodom neopoznal.

Ďalej je potrebné poukázať na svedecké výpovede aj ostatných svedkov.

Svedok XXXXX potvrdil verziu obvinených v tom, že XXXXX napadol ten menší, svalnatý s tetovaním (*XXXXX), ktorý udrel XXXXX a vyvalil bránu. Šofér nič nerobil, akurát sa predtým rozprával s XXXXX Tiež potvrdil, že druhý muž sa iba pozeral, čo sa deje, tiež nič nerobil.

Svedok XXXXX takisto potvrdil verziu obvinených v tom, že bil sa ten menší (*XXXXX) a ten vyšší nerobil nič, len stál pri tom malom. Malý udrel dedka. Či udrel aj XXXXX, to nevidel, len počul, ale ostatní dvaja nič nerobili, nikoho neudreli.

Za absolútne nedôveryhodnú výpoveď takisto považujem výpoveď svedka XXXXX, ktorý najskôr vo výpovedi zo dňa 07.05.2015 vypovedá, že ten „jeden mu hneď pleskol, ale ktorý mu mal dať facku, to nevie“, „kto mu dal tú facku uviesť nevie“, „on presne nevie, kto sa vtedy zapojil do bitky a nepamätá si ani kto vtedy bil jeho brata, ani ako vyzeral“, „kto ale vtedy bil jeho brata povedať nevie“, avšak dňa 16.09.2016 zmenil svoju výpoveď, keď si už zrazu pamätal, kto koho bil a presne incident popísal, avšak na otázku obhajcu obvinených, aby sa svedok vyjadril k tomu, prečo vo svojom výsluchu zo dňa 07.05.2015 vypovedal, že *presne nevie, kto sa bil, nepamätá si ani kto bil jeho brata, ani ako vyzeral*, avšak v terajšom výsluchu už detailne popisuje osoby ako aj konanie na mieste činu, svedok odpovedal, že „sa rozpamätal“.

V neposlednom rade poukazujem aj na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že on nikoho nenapadol a neudrel. Všetky osoby tam prítomné boli podľa neho viditeľne pod vplyvom alkoholu a zrazu začali vykrikovať, na základe čoho cítil z ich strany určité ohrozenie, ktoré vyvrcholilo tým, že videl pána XXXXX s XXXXX na zemi ako sa naťahujú a váľajú po zemi. V tejto situácii sa pokúsil napätú situáciu upokojiť s tým, že ich vyzval, aby prestali a všetci sa ukludnili. Upokojeniu situácie napomohol aj starý dedo XXXXX, ktorý bol síce zjavne pod vplyvom alkoholu, ale chlapci pred ním mali rešpekt.

Takisto poukazujem aj na samotnú výpoveď obvineného XXXXX, ktorý sa v konečnom dôsledku priznal k tomu, že inzultoval poškodeného XXXXX, t.j. udrel ho päťou do tváre. Pripustil, že v tej vyhrotenej situácii, ktorú popísal, usúdil, že tie osoby ich chcú fyzicky napadnúť, preto on fyzicky atakoval XXXXX, avšak jeho konanie bolo reflexívne reagujúc na fyzický podnet XXXXX, ktorý k nemu pristúpil a mal z neho pocit, že ho chce napadnúť. V tom čase bol on s XXXXX obostúpený viacerými osobami, ktoré mali vulgárne prejavy. Následne sa obaja chytli za tričká a spadli spolu na zem, pričom on sa snažil držať XXXXX tesne pri tele tak, aby ho nemohol udrieť. K žiadnej bitke alebo opakovaným úderom alebo kopancom z jeho strany neprišlo. Celý tento incident trval veľmi krátku chvíľu a skončil sa potom, čo do toho zasiahol XXXXX a dedko XXXXX.

Zo zadokumentovaného spisového materiálu teda vyplýva, že do fyzického kontaktu s poškodeným XXXXX prišiel iba XXXXX, ktorý sa k tomu aj priznal a takisto jeho verziu potvrdzuje nielen XXXXX, ale aj ostatní svedkovia, ktorí sa v tom čase nachádzali na mieste incidentu, t.j. XXXXX, XXXXX, XXXXX ale aj XXXXX. Svedkov XXXXX a XXXXX navrhol vypočuť samotný poškodený, avšak oni vôbec nepotvrdili jeho verziu skutku.

Ďalej opätovne poukazujem na meniace sa výpovede svedkov XXXXX st. ako aj XXXXX a tiež na to, že XXXXX starší absolútne počas rekognície neopoznal XXXXX ako osobu, ktorá mala napadnúť XXXXX, resp. aj jeho. Svedok XXXXX popisoval skutkové verzie úplne odlišne od ostatných svedkov, ktorí sa nachádzali na mieste incidentu a on a aj svedok XXXXX sa snažili postupne prispôbovať svoje verzie skutku výpovedi poškodeného XXXXX.

Svedkovia z miesta incidentu ako aj samotní obvinení napokon potvrdili fyzický kontakt iba medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Z ostatných výpovedí takisto vyplýva, že celá udalosť nebola vôbec taká dramatická ako ju popísali členovia rodiny XXXXX potvrdili, že celý incident sa zbehol strašne rýchlo a trval iba pár minút.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného XXXXX absentuje naplnenie zákonných znakov trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka