



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 544/16/1103-10
EEČ: 2-10-355-2016

Bratislava III 21.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 28 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou, dňa 8.8.2016 v čase okolo 18:30 hod. v Bratislave na ul. Kadnárovej č. 108, vylákala od poškodenej p. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, pod zámienkou finančnej pomoci vylákala finančnú hotovosť vo výške 1.490,- EUR, a to takým spôsobom, že prostredníctvom telefonického hovoru na číslo pevnej linky poškodenej XXXXX sa doposiaľ nestotožnená osoba predstavila ako bývalý kolega poškodenej, keď poškodenú požiadala o finančnú výpomoc, pričom poškodená v pobočke Slovenskej sporiteľne nachádzajúcej sa v OC Avion, kde sa dopravila taxi službou, vybrala finančnú hotovosť 1.390,- EUR, ktorú následne na adrese svojho trvalého bydliska pred bytovým domom odovzdala obvinenej, ktorá uviedla, že je známa jej bývalého kolegu a peniaze mu odovzdá, následne jej poškodená odovzdala taktiež aj ďalšiu hotovosť, a síce 110,- EUR, pričom až neskôr poškodená zistila, že uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde, čím takýmto konaním bola spôsobená škoda vo výške 1.500,- EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením sp. zn. ORP-1162/RAC-B3-2016 zo dňa 22.8.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenej.

Podľa § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dňa 17.08.2016 bol ak veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh skutku, pričom uviedla, že po tom, ako vybrala finančnú

hotovosť z pobočky banky, vrátila sa taxíkom naspäť domov, kde ju čakala neznáma žena, ktorá ju oslovila menom, a tejto peniaze odovzdala. Zároveň poškodená uviedla, že by túto ženu opoznala, ako aj popísala jej výzor.

S poškodenou XXXXX bola dňa 17.08.2016 vykonaná rekognícia. Zo zápisnice o rekognícii osoby vyplynulo, že poškodená XXXXX na predložených fotografiách jednoznačne opoznala ako páchatelku, resp. ženu, osobu, ktorej odovzdala finančnú hotovosť obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že rozhodnutie o vznesení obvinenia, bolo dôvodné a zákonné, nakoľko zo zadovážených dôkazov do času daného rozhodnutia, existoval dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchala obvinená XXXXX.

Obvinená XXXXX do zápisnice o výsluchu obvinenej poprela spáchanie skutku a okrem iného uviedla, že má vážne zdravotné problémy, musí chodiť často na vyšetrenia, čo jej neumožňuje vycestovať do Bratislavy. V Bratislave sa v čase skutku nenachádzala. Za možnú páchatelku uviedla XXXXX, ktorá podľa nej zodpovedá popisu páchatelky ako aj má modré oči.

S poukazom na potrebu (resp. povinnosť orgánov činných v trestnom konaní) vždy uplatniť v prípravnom konaní vyhľadávaciu zásadu, ktorej obsahom je povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy v oboch smeroch (t.j. obstarávať dôkazy svedčiace jednak proti, ako aj dôkazy svedčiace v prospech obvineného), bola s poškodenou XXXXX vykonaná rekognícia, v rámci ktorej poškodená na predložených fotografiách jednoznačne opoznala ako pachateľku skutku práve menovanú XXXXX

S poukazom na uvedené skutočnosti, je nevyhnutné postupovať voči obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania voči obvinenej XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka