



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 621/16/1103-12
EEČ: 2-10-359-2016

Bratislava III 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase cca o 23.00 hod. dňa 23.09.2016 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz E320, šedej farby, XXXXX, viezol svoju priateľku – poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, od reštaurácie Elephant Dinner nachádzajúcej sa v Bratislave na XXXXX, kde jej cestou po Púchovskej – Detsvianskej – Kubačovej ulici hovoril, že je „piča, kurva“, a takisto sa jej cestou vyhrážal slovami „zajebem Ťa, dobijem Ťa“, pričom potom ako odbočil s vozidlom na Sadmelijskú ulicu, sa ho poškodená pýtala, kam to ide a slovne ho vyzvala na zastavenie vozidla, aby mohla vystúpiť, nakoľko mala strach o svoj život a zdravie,

čo však neurobil a pokračoval v jazde na ul. Vtáčikova cesta, pričom jej povedal „tu Ťa zajebe“, a následne po prejení ul. Vtáčikova cesta odbočil doľava na prašnú cestu za vinohradom, kde vozidlo zastavil, vystúpil z neho, prišiel k poškodenej, ktorá už v tom čase vystúpila z vozidla, a asi 6 až 8 krát ju pravou rukou udrel do ľavej časti tváre, čím jej podľa lekárskej správy spôsobil zranenie s dobou liečenia 5 – 7 dní, pričom pri tomto fyzickom útoku jej opätovne povedal „Ty piča, kurva, nevieš sa chovať pred mojimi kamarátmi“, a taktiež sa jej vyhrážal slovami „ja Ti ukážem, zabijem Ťa“, čím takýmto konaním sa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. XXXXX, vyhrážal smrťou, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a takisto jej bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy
Tomášikova ul. č. 46, 832 05 Bratislava,**

p r e t o ž e výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rača uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 1343/RAC-B3-2016 zo dňa 24.09.2016 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 24.09.2016 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1/ Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 24.09.2016 /č.l. 18 - 21/ uviedol, že dňa 23.09.2016 sa nachádzal v Reštaurácii XXXXX na XXXXX v Bratislave, ktorej je spolujiteľom. Bol tam aj so svojim spoločníkom p. XXXXX a ešte tam boli dvaja známi – manželský pár. Už predtým bol dohodnutý, že tam príde aj jeho priateľka XXXXX, ktorá tam prišla okolo 19.20 hod. Ona mala chuť na sladké víno, ktoré však v jeho reštaurácii nemajú, tak išiel s Igorom ho vedľa do Kauflandu kúpiť Víno popíjala jeho priateľka a Igor so známymi pili tiež víno. On však pil iba nealko. Spočiatku normálne sedeli a rozprávali sa, avšak po určitom čase priateľka začala doňho rýpať a naväzovať sa do neho rôznymi slovnými nezmyslami, ktoré sa nehodia do spoločnosti. Tiež sa navádzala do XXXXX. Nakoniec po nich začala hádzať oriešky. On jej na to nič nepovedal, nakoľko ju už dobre pozná a vedel, že by to nemalo zmysel. V čase okolo 23.00 hod. reštauráciu zatvorili a išli preč. On si sadol do svojho motorového vozidla a prisadla si k nemu aj jeho priateľka s tým, že pôjdu k nemu domov na XXXXX v Bratislave, kde má on prenajatý byt. Ako išli po Púchovskej, tak priateľke trochu nahnevanej hlasom povedal, prečo sa k nemu a pred jeho kamarátmi chová ako ku kokotovi, prečo ho uráža, na čo ona uviedla, že to on ju uráža a na vine je on. Takáto slovná výmena názorov pokračovala ďalej, pričom ako prechádzali po Kubačovej ulici, tak sa rozhodol, že zabočí na Sadmelijskú a pôjdu si to nad vrchné domy vydiskutovať. Akonáhle priateľka zbadala, že zabočil, hneď sa ho spýtala, kam idú. On jej povedal, že si to idú vydiskutovať a nechce, aby sa to riešilo v byte a aby tam ona kričala tak, aby to všetci počuli. Ona však povedala, že nikam nejde a chcela, aby jej zastavil. On ju neposlúchol a išiel ďalej hore k domom, prišiel k vinohradom, kde zastavil, vystúpil z vozidla a prešiel k nej. Ona však odmietla vystúpiť z auta. Nakoľko už bol

dosť nahnevany, tak ju chytil za bradu a znova jej povedal, aby išla von. Potom jej z ruky zobral mobilný telefón, priložil si ho k uchu, pričom sa mu v telefóne ozvala jej mama so slovami „okamžite ju odvez domov“, na čo jej on odpovedal, že hneď ide. Tak aj bolo a ďalej už nič neriešil. Priateľku vysadil na Hubeného ulici kúsok od polície a išiel ku kamarátovi XXXXX, kde si dal fľašu aj niečo vína. Zhruba po hodine prišla poňho polícia, ktorá ho zobrala na oddelenie. Obvinený tiež uviedol, že priateľke sa nijako nevyhrážal, iba jej hovoril, že je piča jebnutá a podobné nadávky, a to z dôvodu, lebo ho neustále ponižovala pred jeho kamarátmi. Vôbec jej nepovedal „zabijem Ťa“, ani ju neudrel. Sú spolu 6 rokov, pričom takéto niečo sa z jeho strany stalo vôbec prvýkrát, pričom to bolo dôsledkom jej chovania k nemu. Nikdy ani v minulosti sa jej nevyhrážal.

Svedok – poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 24.09.2016 /č.l. 22 – 27/ uviedla, že dňa 23.09.2016 bola od 19.30 hod. v reštaurácii Elefant Dinner na Púchovskej ulici spolu so svojim priateľom XXXXX a ďalšími známymi. Jej priateľ vypil asi 1 liter červeného vína a potom spolu okolo 23.00 hod. nasadli do jeho auta zn. Mercedes Benz E šedej farby, XXXXX. Keď nasadli do vozidla, išli smerom do centra mesta po Púchovskej ulici a vtedy jej priateľ začal nadávať, že ako sa to chovala pred jeho kamarátmi. Vulgárne jej nadával, že je piča, kurva a nevie sa chovať. Bol veľmi nahnevany, až nepríčetný. Potom s vozidlom išli smerom do Rače po Detvianskej ulici a XXXXX zabočil na Kubačovu ulicu. Pritom ako ju viezol, jej stále nadával, že sa nevie chovať, je piča, kurva a že jej teraz ukáže, že ju zajebe a dobije. Potom náhle odbočil na Sadmelijskú ulicu a ona mu povedala, že tadiaľto sa k nej domov nejde, nech sa upokojí a odvezie ju domov. Povedala mu, že nech okamžite zastaví, že chce vystúpiť. On túto jej žiadosť neakceptoval a ďalej išiel po Sadmelijskej ulici smerom k vinohradom. Po ceste jej neustále nadával a vravel „tuto ťa zajebe“. Nakoľko sa už zľakla a bála sa o život, vytiahla mobil a snažila sa vytočiť svoju mamu. XXXXX to uvidel a povedal jej, že má mobil schovať, že kam to volá. Zo Sadmelijskej ulici išli niekde okolo rodinných domov k vinohradom, kde potom s vozidlom zastal. XXXXX vystúpil z auta ako prvý, obišiel auto dookola a kým prišiel k jej dverám, ona už vystúpila. V rukách držala psa a pri vystupovaní z auta jej vypadla kabelka a mobil. Keď k nej XXXXX prišiel, hneď pri dverách ju udrel do ľavej časti tváre asi 6 krát. Nevie uviesť, či ju udieral dlaňou alebo pästou. Niekedy predtým ako vystúpila z auta sa jej podarilo vytočiť mamu a keď bol tento mobil na zemi, tak bol práve spustený telefonický hovor s jej mamou XXXXX, ktorá celý incident počula v priamom prenose. XXXXX ju pri tomto fyzickom napadnutí stále vulgárne oslovoval so slovami „piča, kurva a nevieš sa chovať pred mojimi kamarátmi“ a tiež sa jej vyhrážal slovami „ja ti ukážem, zabijem ťa ty piča“. Ona sa fyzickému napádaniu snažila zabrániť rukami, ktoré si dávala pred tvár, ale vôbec to nepomohlo, vždy ju trafil do tváre. Pri útokoch však nespadla na zem. Tieto útoky prestali potom ako XXXXX zazvonil mobil. Volal mu jej mama, ktorá si všetko vypočula s tým, že mu kázala, aby ju okamžite zaviezol domov a že zavolá naňho políciu. Následne ju XXXXX odviezol domov na Hubeného ulicu pred policajné oddelenie. Mama jej už vtedy išla naproti po chodníku. XXXXX zastavil auto, ona rýchlo vystúpila a s mamou išli hneď na políciu skutok oznámiť. Toto Petrove správanie v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Fyzickými útokmi jej spôsobil opuch ľavej časti tváre s dobou liečenia 5-7 dní podľa lekárskeho ošetrenia, ktoré absolvovala v nemocnici sv. Michala na Cintorínskej ulici. Majetková ujma jej nevznikla. Podľa svedkyne bol XXXXX značne pod vplyvom alkoholu, nakoľko pil víno. Pri fyzickom napadnutí a vyhrážaní sa zbraň nepoužil, iba ju bil pravou rukou.

Vie, že má v legálnej držbe krátku guľovú pištoľ, na ktorú má aj zbrojný preukaz. Do auta mu nasadla dobrovoľne, lebo ju mal odviezť domov. V aute ju síce fyzicky nedržal násilím, ale išiel veľmi rýchlo a ona ho žiadala, aby zastavil vozidlo, nakoľko sa bála. On toto však neakceptoval a išiel ďalej, až kým neprišli k spomínaným vinohradom. Takéto niečo v minulosti nikdy neurobil. Stalo sa, že sa pohádali aj rozišli, ale vždy si to vysvetlili a boli spolu.

Poškodená však opätovne vypovedala dňa 16.11.2016 /č.l. 28 – 34/, kde svoju výpoveď doplnila o nasledovné skutočnosti: XXXXX jej viackrát vzedy hovoril „ja Ti ukážem“, ale myslí si, že sa jej XXXXX nevyhrážal inak. Ak to uviedla vo svojom prvotnom výsluchu, bolo to preto, lebo bola v návale strachu a zlosti. Pri týchto útokoch vôbec nespada na zem, ale snažila sa iba rukami brániť. Pootm Petrovi zazvonil mobil, ktorý mal v aute pod sedadlom a tieto útoky prestali. XXXXX zdvihol telefón a ona počula ako naňho jej mama kričí, že ju má okamžite doviezť domov. Následne ju XXXXX odviezol na Hubeného ulicu pred obvodné oddelenie na políciu. Ona rýchlo vystúpila aj so svojim psom a spolu s mamou, ktorá jej prišla naproti, išli na políciu podať trestné oznámenie. XXXXX na aute hneď odišiel.

Poškodená XXXXX vypovedala tiež v tom zmysle, že XXXXX sa jej v celom skutku nevyhrážal smrťou tak, že by mala obavu o svoj život. Uviedla to vtedy preto, lebo bola v návale strachu a zlosti na Petra, čo jej je ľúto. Tie vyhrážky, ktoré jej hovoril, neboli také strašné, aby musela mať z neho obavu. Takisto tú skutočnosť, že ju XXXXX „nechcel pustiť zo svojho auta“ nepovažuje za obmedzenie svojej osobnej slobody. Toto jeho správanie bolo iba jednorázové, nikdy sa takto nesprával. Vtedy sa jednalo iba o partnerskú hádku, ktorá sa trochu priostrila. Je však pravdou, že fyzicky ju vtedy napadol, a to tak, že jej dal asi 6 faciek. Týmto jej spôsobil opuch ľavej časti tváre s dobou liečenia 5-7 dní podľa lekárskeho ošetrovania v Nemocnici sv. Michala na Cintorínskej ulici. Nebola však na žiadnej PN-ke, ani sa dlho neliečila. Pri tomto skutku jej nevznikla žiadna majetková ujma. Nechce, aby bol XXXXX trestne stíhaný. Do auta k nemu vtedy nastúpila dobrovoľne a on ju po incidente hneď zaviezol domov. V aute ju nedržal násilím, ale išiel veľmi rýchlo a ona ho žiadala, aby zastavil, lebo chcela vystúpiť, čo on vtedy neurobil. Nepovažuje to však za obmedzovanie jej osobnej slobody. Takéto niečo sa v minulosti nikdy nestalo, nikdy ju doposiaľ fyzicky nenapadol, ani sa jej nikdy nevyhrážal. Stalo sa už viackrát, že sa pohádali a rozišli, ale vždy si to vysvetlili a boli ďalej spolu. Momentálne nie je s Petrom v žiadnom kontakte, nepíšu si, ani si nevolávajú. Vôbec sa nestretávajú. Iba jej pred nedávnom poslal na meniny sms správu a ona mu len odpísala zopár správ kvôli osobným veciam, ktoré mala uňho doma. Nemajú už spolu žiaden vzťah.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.11.2016 /č.l. 39 – 41/ uviedla, že dňa 23.09.2016 bola pri bytovom dome na XXXXX v Bratislave, kde býva, kedy jej zavolala dcéra XXXXX a oznámila jej že si ide sadnúť s priateľom XXXXX do podniku Elephant Dinner na Púchovskej ulici. V čase okolo 23.38 hod. jej zazvonil mobil, volala jej dcéra a keď to zdvihla, nikto sa jej neozval. Chvíľku počúvala a v tom započula ako XXXXX kričí „prosím ťa nechaj ma, nebi ma, ja ťa milujem, ja ťa mám rada, neublížuj mi“ a tiež počula ako XXXXX kričal na ňu: „ja Ti dám, Ty sa budeš takto chovať, ja Ti ukážem“, pričom jeho hlas znel ako keby bol trochu opitý. Hneď na to zobrala druhý mobilný telefón a zavolala z neho Petrovi na mobil. Zvonilo to, ale nikto nedvíhal a zodvihol to až na tretí pokus. Oslovil ju „ XXXXX čo je?“. Ona hneď začala na XXXXX kričať, že čo sa to tam deje a nech okamžite privezie XXXXX domov, inak zavolá políciu. Potom hovor zrušil. Stále však na tom prvom telefóne počúvala ako sa oni dvaja bavajú a tiež počula ako sa XXXXX pýta, či volala mame.

Potom sa telefón vypol. Hneď na to jej volala XXXXX naspäť a v rozhovore bola celá uplakaná a povedala, že už ide domov. Ona ju išla von čakať. Rýchlo sa obliekla a išla smerom na Hubeného pred policajné oddelenie. Celou cestou mala zapnutý hovor s dcérou a počula ako XXXXX požiadala XXXXX, aby sa vrátil s ňou do vinohradov, lebo jej tam vypadla kabelka. Ako prichádzala na parkovisko na Hubeného pred políciu, tak už videla, že je tam pristavené XXXXX auto – strieborný Mercedes a pri vozidle vonku stála XXXXX. Z diaľky videla ako sa spolu o niečom dohadujú. XXXXX potom z miesta odišiel. Hneď odtiaľ išli na políciu spolu s dcérou ohlásiť tento skutok.

Svedkyňa tiež uviedla, že výslovne nepočula, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX smrťou, ale ako skôr uviedla, počula len „ja ti dám, ty sa budeš chovať takto, ja ti ukážem“. Tiež počula ako ju bije, nakoľko počula cez telefón zvuky ako keď sa dávajú facky. XXXXX celý čas plakala. Nevie prečo sa takto XXXXX choval, takéto niečo sa nikdy predtým nestalo, ani nikdy fyzicky XXXXX nenapadol. V minulosti mali medzi sebou hádky, ale vždy to vedeli spolu urovnať. Svedkyňa udáva, že s XXXXX mala vždy dobrý vzťah, mala ho rada, vedeli sa porozprávať, bol ako jej syn a vždy jej vedel pomôcť. Nikdy nebol agresívny ani na dcéru. Od uvedeného incidentu už nie sú v kontakte.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.11.2016 /č.l. 42 - 44/ uviedol, že dňa 23.09.2016 bol v podniku Elephant Dinner so svojimi známymi XXXXX a XXXXX. XXXXX tam došla neskôr, spolu sedeli za stolom a bavili sa. XXXXX vtedy nič nepil. XXXXX pila šumivé víno. Sedeli tam asi do 23.00 hod. Za tento čas XXXXX vypila asi liter červeného vína a keď už bola pod vplyvom alkoholu, začala Petrovi nadávať, že je „chudák, sedlák a drbnutý“ a tiež ho v spoločnosti dosť ponižovala. Dokonca aj jeho začala urážať s tým, že ho neznáša. Potom po nich začala hádzať arašidy. Správala sa veľmi hlučne a arogantne, kričala aj na personál. XXXXX ju žiadnym spôsobom neprovokoval, ani jej nič v podniku nerobil. Okolo 23.00 odišli preč, vyšli na parkovisko, XXXXX s XXXXX nasadli do Mercedesu a ako prví z miesta odišli. Nevie, kam mali namierené. On išiel domov so svojim priateľmi. Keď bol doma na XXXXX v Bratislave, tak asi okolo polnoci prišiel k nemu XXXXX s tým, že sa pohádal s XXXXX. Žiadne bližšie okolnosti ohľadne hádky mu nepovedal. On otvoril potom doma víno, niečo vypili a nakoniec asi po hodine XXXXX volali policajti a pýtali sa, kde je. On sa obliekol a vyšiel na ulicu, kde ho už čakali policajti. XXXXX sa v podniku XXXXX nijakým spôsobom nevyhrážal, ani ju nenapadol, naopak sa ju práve snažil upokojiť. XXXXX do auta nasadla dobrovoľne a pri aute nebola medzi nimi žiadna hádka.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v danom prípade neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených prečinov tak, ako to vyžadujú príslušné ustanovenia Trestného zákona, a to najmä nebola naplnená materiálna stránka predmetného trestného činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že v predmetnom prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1/ Trestného zákona, ani prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1/ Trestného zákona.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade jednalo o skratové konanie obvineného zrejme pod vplyvom alkoholu a emócií, ktoré vyústilo do hádok a nezhôd medzi partnermi. Samotná poškodená sa vo svojom opätovnom výsluchu vyjadrila, že XXXXX sa jej nevyhrážal smrťou tak, že by mala obavu o svoj život. Uviedla to vtedy preto, lebo bola v návale strachu a zlosti na XXXXX, čo jej je ľúto. Tieto vyhrážky neboli také strašné, aby musela mať z neho obavu. Takisto tú skutočnosť, že ju XXXXX „nechcel pustiť zo svojho auta“ nepovažuje za obmedzenie svojej osobnej slobody. Toto jeho správanie bolo iba jednorázové, nikdy sa takto nesprával, išlo iba o partnerskú hádku, ktorá sa trochu priostrila.

Takisto nechce, aby bol XXXXX trestne stíhaný. Do auta k nemu vtedy nastúpila dobrovoľne a on ju po incidente zaviezol ihneď domov. V aute ju nedržal násilím, išiel iba veľmi rýchlo a ona iba chcela, aby jej zastavil, lebo chcela vystúpiť, čo on neurobil. Nepovažuje to však za obmedzovanie jej osobnej slobody. Takéto niečo sa v minulosti nikdy nestalo, nikdy ju doposiaľ fyzicky nenapadol, ani sa jej nikdy nevyhrážal. Stalo sa síce, že sa pohádali a rozišli, ale vždy si to vysvetlili a boli ďalej spolu. Momentálne nie je s Petrom v žiadnom kontakte, nepíšu si, ani si nevolávajú. Nemajú už spolu žiaden vzťah.

Mám zato, že v danom prípade absentuje nebezpečnosť činu pre spoločnosť, čo je materiálny znak prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1/ Trestného zákona ako aj prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1/ Trestného zákona potrebný na to, aby bol skutok posúdený ako trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa môjho názoru konanie páchatel'a možné posúdiť iba ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Na základe týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka