



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 60/23/1103-27  
EEČ: 2-10-360-2023

Bratislava III 05.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2022 v čase o 20.54 hod. telefonicky kontaktoval svoju manželku XXXXX z Domova sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov Rača, XXXXX, Bratislava, so slovami „ Dada, ak zistím, že si ma podrazila, tak prídem domov a poletíš, rozkopem ti hlavu do krvi a zabijem ťa“, čím tak svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, dôvodnú obavu o život a zdravie a dňa 29.01.2023 v presne nezistenom čase telefonicky opätovne kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX svoju manželku XXXXX, pričom jej uviedol „ som zbalený, idem domov a narobím poriadky, teba dolámem tak, že ťa Ivanka bude tlačiť pred sebou na vozíku“ a následne jej uviedol, „ zabijem ťa“, čím tak svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, dôvodnú obavu o život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Nové Mesto – západ zo dňa 06.02.2023 pod sp.zn. ORP-108/NMZ-B3-2023 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na lekársku správu psychiatrického oddelenia Univerzitnej nemocnice XXXXX – Ružinov zo dňa 07.02.2023, kde bol obvinený XXXXX hospitalizovaný, vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Nové Mesto – západ podal dňa 15.02.2023 na Okresný súd XXXXX III návrh na vydanie písomného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Dňa 15.02.2023 Okresný súd XXXXX III pod sp.zn. Tp 731/2023 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, na podklade ktorého bola uznesením zo dňa 15.02.2023 pribratá do konania na podanie znaleckého posudku znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX pod č. 5/2023 okrem iného vyplynulo, že obvinený trpí Alzheimerovou chorobou s demenciou stredného až ťažkého stupňa, v dôsledku čoho mal v inkriminovanom čase a aj v súčasnosti má stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Strata rozpoznávacích a ovládacích schopností je u obvineného stavom trvalým. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu, ani od iných psychotropných látok. Obvinený vzhľadom na demenciu nechápe význam trestného konania. Aktuálny stav obvineného vynucuje jeho kontinuálnu starostlivosť inou osobou alebo inštitúciou – v Zariadení sociálnych služieb.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti

a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj z ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel Alzheimerovou chorobou s demenciou stredného až ťažkého stupňa, pričom obvinený nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX bol umiestnený v Domove sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov v Rači.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka