



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 567/18/1103-18
EEČ: 2-10-361-2019

Bratislava III 17.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 20.20 h dňa 02. 11. 2018 v Bratislave na ulici Baničová vo Vajnorochoch, mal pri sebe, medzi nohami v spodnej bielizni, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s logom marihuany o rozmere približne 3,0 cm x 5,0 cm s obsahom konope s hmotnosťou 734 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), ktorého množstvo zodpovedá **minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy**, kedy k nemu, ako stál pri parku a písal sms správu, pristúpili pracovníci OKP OR PZ BA III pod volacím znakom Cena 350, ktorí ho po preukázaní príslušnosti k PZ vyhlásením „Polícia“ a služobným odznakom kriminálnej polície vyzvali na preukázanie totožnosti, ktoré po poučení o jeho právach dobrovoľne vydal, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX vedie trestné stíhanie na základe uznesenia pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 02. 11. 2018, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a na základe uznesenia zo dňa 29. 11. 2018, ktorým bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov, prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol dňa 29. 04. 2019 povereným príslušníkom predložený návrh na podanie obžaloby.

Preštudovaním k veci sa vzťahujúce vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka na podanie obžaloby nie je možné akceptovať. Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. bolo nevyhnutne dospené k záveru, že trestné stíhanie obvineného je podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. nutné zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 21. 02. 2019 (č. I. 34-37) v procesnom postavení obvineného za prítomnosti obhajcu, využil svoje právo **a odmietol vypovedať**.

Svedok XXXXX, služobne zaradený na OR PZ XXXXX OKP, ku skutku za prítomnosti obhajcu obvineného do zápisnice zo dňa 05. 04. 2019 (č. I. 39-41) uviedol, že vzhľadom na časový odstup sa pridriava úradného záznamu z inkriminovaného dňa. Ďalej vypovedal, že vie, že vykonávali minulý rok vo Vajnoroch pri parku na Baničovej služobný zákrok, že išlo o osobu, ktorá mala pri sebe omamné a psychotropné látky. Na otázku, na základe akého právneho titulu vykonával služobný zákrok, odpovedal, že vykonával operatívno – pátraciu činnosť. Kto vykonával poučenie, si nepamätal, nepamätal si priebeh skutku. Doplnil, že každá osoba, ktorej sa dotýkajú akékoľvek úkony je poučená v zmysle zákona, kto však v tomto prípade poučil obvineného si nepamätal.

Svedok XXXXX, služobne zaradený na OR PZ XXXXX, OKP, do zápisnice o výsluchu zo dňa 05. 04. 2019 (č. I. 42-44) ku skutku uviedol, že si pamätá, že niekedy zhruba v mesiaci október došiel do kontaktu s menovaným, vie, že sa malo jednať o drogy, bolo to vo Vajnoroch, vo večerných hodinách. Či voči osobe XXXXX vykonával služobnú činnosť alebo služobný zákrok a aký bol na to zákonný dôvod, si nepamätal, niečo sa mu marí, že dostali nejakú informáciu k trestnej činnosti v parku vo Vajnoroch k nejakému mužovi. Nepamätá sa, či bola osoba poučená o svojich právach a povinnostiach a kto ju poučil a v zmysle akých zákonných ustanovení.

Matne si pamätá, že v tom čase vykonávali operatívno – pátraciu činnosť k inému prípadu a preto sa zdržiavali vo Vajnorochoch.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13716 (č. I. 8-10) vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 734 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktoré KEÚ PZ považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy.

V tejto súvislosti bolo zaistené množstvo marihuany vyhodnocované a posudzované so zreteľom na zaužívanú súdnu aplikačnú prax, v zmysle ktorej sa za minimálne množstvo jednej dávky marihuany považuje 500 mg, s poukazom na ktorú skutočnosť zaistené množstvo marihuany (734 mg) predstavuje množstvo zodpovedajúce minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy.

Z úradného záznamu zo dňa 02. 11. 2018 vyhotoveného príslušníkmi OR PZ BA III, OKP (č. I. 45), vyplýva, že títo dňa 02. 11. 2018 v čase o 20.00 h prostredníctvom OPČ **získali informáciu, že na Baničovej ulici vo Vajnorochoch sa nachádza osoba, ktorá má mať pri sebe omamné a psychotropné látky s uvedením popisu osoby.** Následne sa presunuli na miesto, pričom spozorovali osobu zodpovedajúcu uvedenému popisu, pristúpili k nej, preukázali svoju príslušnosť k PZ vyhlásením „Polícia“ a preukázaním služobného odznaku služby kriminálnej polície a osobu vyzvali, aby predložila doklad totožnosti, čomu osoba vyhovelá. Osobu následne poučili o svojich právach, ktorým porozumela. Osoba na mieste uviedla, že nechce mať žiadne problémy s políciou a vytiahla zo spodného prádla 1 kus plastového sáčku s tlakovým uzáverom s logom marihuanového listu, v ktorom sa nachádzala neznáma sušená rastlina, o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuany, ktorá mu bola v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o PZ zaistená a následne bola osoba podľa § 85 ods. 2 Tr. por. obmedzená na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov, prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a poučená, ktorému poučeniu porozumela. Následne bola osoba eskortovaná na OO PZ Rača, pričom pred eskortou bolo vykonané oprávnenie podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o PZ s negatívnym výsledkom.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené potvrdenie o zaistení veci zo dňa 02. 11. 2018 pod č.p. XXXXX, XXXXX (č. I. 47), z ktorého vyplýva, že dňa 02. 11. 2018 v čase o 20.25 h vo Vajnorochoch na Baničovej ulici bola osobe XXXXX **podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore**, zaistená vec – 1 kus plastový sáčok s tlakovým uzáverom s logom marihuany o rozmeroch približne 3 x 5 cm s obsahom neznámej zelenej sušiny.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa 02. 11. 2018 pod ČVS:OXXXXX vyplýva, že dňa 02. 11. 2018 v čase o 22.05 h **bola podľa § 92 Tr. por. prevzatá vec** - 1 kus plastový sáčok s tlakovým uzáverom s logom marihuany o rozmeroch približne 3 x 5 cm s obsahom neznámej zelenej sušiny, ktorá bola dňa 02. 11. 2018 podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. zaistená menovanému.

Posúdením a vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich

vzájomnom súhrne podľa ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku bolo nutné dospieť k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov, prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, je potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania preukazujú, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že príslušníci kriminálnej polície na základe informácie získanej z operatívno – pátracej činnosti vykonali služobný zákrok voči menovanému, u ktorého už na základe takto získanej informácie disponovali poznatkom, že tento má mať pri sebe omamné a psychotropné látky a v ich vedomostnej sfére už figurovalo podozrenie z trestnej činnosti, v dôsledku ktorej skutočnosti realizácia zaistenia veci podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore nebola na mieste. **V momente realizácie služobného zákroku príslušníkmi kriminálnej polície tak bolo dané dostatočne dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu.**

Vzhľadom na skutočnosť, že v nastolenej trestnej veci došlo pri zaistení jediného relevantného dôkazu k zásadnému porušeniu tzv. zásady špeciality Trestného poriadku, dôkaz tak ako bol uvedeným postupom získaný, bol získaný právom reprobovaným spôsobom, t. j. nezákonne.

Nezákonný spôsob získania dôkazu v ďalšom trestnom konaní tak spôsobuje, že tento nemôže slúžiť ako zákonný dôkaz a nemôže byť zákonným dôkazným prostriedkom slúžiacim k náležitému objasneniu veci, pričom takto nezákonne získaný dôkaz postihuje nezákonnosťou aj akékoľvek ďalšie z nezákonne získaného dôkazu vyplývajúce a naň nadväzujúce v trestnom konaní vykonané dôkazy.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, resp. v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže prispieť k náležitému objasneniu vyšetrovanej veci (§ 119 odsek 2 Trestného poriadku argumentum a contrario).

Hodnotiac zabezpečené dôkazy v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku jednotlivo i v ich súhrne je nutné konštatovať, že členovia hliadky PZ postupovali pri zaistení veci v rozpore so zákonom a takto získaný dôkaz v podobe igelitového sáčku obsahujúceho konope nemožno použiť ako dôkaz v trestnom konaní.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. a vznesení obvinenia obvinenému bolo nepochybne preukázané, že príslušníci kriminálnej polície realizovali služobný zákrok voči osobe, vo vzťahu ku ktorej disponovali dostatočne konkrétnym podozrením, že má, resp. môže mať pri sebe omamné a psychotropné látky, avšak služobný zákrok uvedeným skutkovým okolnosťami preverovaného prípadu neprispôbili.

Pre úplnosť je vo vzťahu k tzv. dobrovoľnosti vydania veci v nastolenom prípade potrebné uviesť, že táto vyplývala len zo zápisnice o výsluchu obvineného

v procesnom postavení zadržaného podozrivého, do ktorej ako zadržaný podozrivý vypovedal, že vec vydal dobrovoľne.

V tejto súvislosti je však nutné poukázať, že tzv. dobrovoľnému vydaniu veci tak nenasvedčuje ani obsah úradného záznamu, na ktorý sa obaja zasahujúci príslušníci kriminálnej polície pre odstup času odvolávajú, z ktorého je evidentná ich vedomosť o existencii dôvodného podozrenia z trestného činu pri realizácii služobného zákroku, ktorý naopak preukazuje, že k dobrovoľnému vydaniu veci v nastolenom prípade nedošlo, ani ostatný obsah vyšetrovacieho spisu, ktorý deklaruje a protokoluje postup v rámci zaistenia dôkazu (najmä potvrdenie o zaistení veci podľa zákona o PZ, prevzatie zaistenej veci do trestného konania podľa § 92 Tr. por. a na druhej strane absencia zápisnice o dobrovoľnom vydaní veci s príslušným zákonným poučením vrátane poučenia o tzv. zákaze sebaobviňovania a následkoch s tým spojených).

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to všetky dôkazy jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa nestal, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka