



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 195/16/1103-49
EEČ: 2-10-363-2020

Bratislava III 11.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 12:10 hod. dňa 09.03.2016 v priestoroch kaviarne Tower Cafe v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 9/B povedal tam nachádzajúcim sa osobám XXXXX a jeho synovi XXXXX, že im podreže krk a zabije ich, pričom im zároveň povedal, že na uvedené miesto zavolá svojich chlapcov z Albánska, čím takto u poškodených XXXXX, nar. XXXXX, a jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX Mesto - východ zo dňa 31.03.2016 ČVS: ORP-379/NMV-B3-2016 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie na horeuvedenom skutkovom základe pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ dňa 18.03.2017 uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť pre neprítomnosť svedkov - poškodených.

Lustráciami a šetreniami povereného príslušníka PZ bolo zistené, že svedkovia - poškodení sa s najväčšou pravdepodobnosťou nachádzajú v zahraničí, a to v Líbyi alebo na Cypre, pričom do dnešného dňa sa nepodarilo ustáliť a ich pobyt a vec náležite objasniť.

Vzhľadom na skutočnosť, že svedkovia - poškodení neboli v doterajšom konaní vypočutí v procesnom postavení svedka - poškodeného po vznesení obvinenia, neboli v doterajšom konaní vypočutí zákonným (kontradiktórnym) spôsobom. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR je nevyhnutné, aby bol výsluch svedka vykonaný kontradiktórnym spôsobom aspoň raz v celom konaní. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok neunesenie dôkazného bremena v konaní pred súdom (k tomu primerane pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Tdo 53/2014).

Vo vzťahu k poškodenému XXXXX bolo zistené, že tento sa na adrese svojho trvalého pobytu na XXXXX v Chorvátskom Grobe nezdržiava a ani sa nikdy nezdržoval. Na adrese jeho prechodného pobytu (súčasne adrese na doručovanie písomností) na XXXXX Bratislava bolo zistené, že svedok v súčasnosti zrejme žije v zahraničí, nakoľko sa na uvedenej adrese nezdržiava.

Vo vzťahu k poškodenému XXXXX bolo zistené, že tento sa na adrese, ktorú uviedol orgánom činným v trestnom konaní na doručovanie písomností - XXXXX, Bratislava, nezdržiava.

Lustrácie v Sociálnej poisťovni boli negatívne. Rovnako telefonický kontakt na poškodených uvedený v zápisniciach o ich výsluchu je neaktuálny. Zo správy zo ZVJS vyplýva, že svedkovia - poškodení nie sú vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody.

Jediným relevantným zistením vo vzťahu k poškodeným ostáva kontakt s poškodeným XXXXX zo dňa 08.08.2019, kedy sa s menovaným podarilo telefonicky kontaktovať na cyperskom telefónnom čísle XXXXX, pričom svedok - poškodený uviedol, že sa zdržiava striedavo na Cypre a v Líbyi a na Slovensko sa neplánuje vrátiť. K svedkovi XXXXX uviedol, že tento sa nachádza v Líbyi, avšak nemôže opustiť územie Líbyie.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže u neho vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa páchatel' uvedeného prečinu potrestá trestom odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Spáchaním skutku, ktorý má znaky trestného činu vzniká medzi páchatel'om a štátom trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je oprávnenie štátu vyvodiť trestnú zodpovednosť za uvedený skutok a súčasne povinnosť páchatel'a podrobiť sa sankcii za porušenie zákona.

Premlčanie je nevyhnutné chápať ako kvalifikované uplynutie času, ktoré

v ponímaní trestného práva má za následok zánik oprávnenia štátu vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu.

Za posledný relevantný úkon trestného konania je nevyhnutné považovať vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. zo dňa 18.03.2017.

Aplikáciou vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku je následne nevyhnutné dospieť k záveru, že k premlčaniu trestného stíhania došlo dňa 18.03.2020.

Berúc do úvahy ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zák., považujem za nevyhnutné uviesť nasledovné skutočnosti:

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa § 2 ods. 7 Tr. por., má každý právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2016, a napriek skutočnosti, že sa nejedná o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, skrátene vyšetrowanie v nej vykonávané trvá už **4 roky**, a to najmä z dôvodu neprítomnosti kľúčových svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX. Poukazujem v tejto súvislosti na skutočnosť, že samotný obvinený žiadnym spôsobom obštrukčne trestné konanie nepredlžoval, a i napriek tomu bol vzhľadom na závažnosť a následky spáchaného skutku po dobu viac ako štyroch rokov vystavený trestnému stíhaniu, s čím sú spojené zásahy do jeho práv a slobôd. Trestné stíhanie má totiž vplyv na jeho povesť, postavenie v zamestnaní ako aj v spoločnosti, čo už samo o sebe možno považovať za určitú formu sankcie. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné uviesť, že u obvineného XXXXX sa jedná o prvopáchateľa, ktorý v súčasnosti nemá v odpise registra trestov žiaden záznam a teda doposiaľ sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Počas celej doby, od kedy má obvinený XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, t.j. od 31.03.2016, ale najmä odo dňa prerušenia trestného stíhania t.j. od 13.03.2017 v danej trestnej veci z dôvodu neprítomnosti svedkov-poškodených, sa konanie povereného príslušníka PZ v danej trestnej veci zameralo v podstate výlučne iba na pátranie po svedkoch – poškodených XXXXX a XXXXX. V predmetnej trestnej veci sa jedná o kľúčových svedkov, u ktorých sa v priebehu skráteneho vyšetrowania ukázalo, že ako jediní vedia dosvedčiť, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Je pravdou, že sa nejedná o jediných svedkov v danej trestnej veci, avšak výsluch ostatných svedkov vypočutých v predmetnej veci nie je postačujúci na vyvrátenie resp. potvrdenie viny obvineného zo spáchania predmetného skutku. Zväčša ide o svedkov nachádzajúcich sa v čase spáchania na mieste činu v kaviarni v Troch vežiach, pričom títo zachytili len časť konfliktu vzniknutého medzi obvineným a poškodenými. Výsluchmi uvedených svedkov ustálené len to, že obvinený komunikoval s poškodenými so zvýšeným hlasom, avšak vzhľadom na národnosť obvineného a poškodených nemožno jednoznačne obsah ich komunikácie ustáliť. Okrem iného je potrebné uviesť, že

okrem obvineného a poškodených XXXXX a XXXXX, jazyk v ktorom uvedené osoby komunikovali, nik neovládal a preto sa doposiaľ nepodarilo dostatočne verifikovať obsah komunikácie medzi obvineným a poškodenými.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto nevyhnutné konštatovať, že osoba môže byť stíhaná jedine zákonným spôsobom a len a výlučne zo zákonných dôvodov. Nikto nemôže byť stíhaný v procesnom postavení obvineného len preto, že orgány činné v trestnom konaní nedokážu zabezpečiť vykonanie niektorého z dôkazov, ktorý je nevyhnutný pre ukončenie veci. Pripustením opačného výkladu by sme museli dospieť k záveru, že daná osoba by bola stíhaná teoreticky až do svojej smrti, nakoľko striktným výkladom ustanovenia § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zák. by nikdy nedošlo k premlčaniu trestného stíhania.

S prihliadnutím na charakter stíhaného skutku, jeho právnu kvalifikáciu považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania z dôvodu jeho neprípustnosti s poukazom na premlčanie za plne dôvodné a zákonné. Od spáchania skutku uplynuli viac ako 4 roky, pričom vyššie uvedený trestnoprávny vzťah medzi páchatelom skutku a štátom slabne od momentu prerušenia trestného stíhania. Uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby dňa 18.03.2020 došlo k zániku tohto vzťahu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor