



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 79/20/1103-22
EEČ: 2-10-363-2021

Bratislava III 28.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 187/1 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 60 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ XXXXX požiadal XXXXX, ktorý sa následne spolu s XXXXX dňa 01.09.2018 v
čase okolo 04.00 hod. vlámali do priestorov spol. Coco Wood s.r.o. na ul. XXXXX 17
v Bratislave a to tak, že XXXXX vreckovým nožíkom zatlačil jazýček vchodových
dverí, ktoré následne otvoril a takto vnikli do priestorov uvedenej spoločnosti, pričom
sa najprv presunuli do zadnej výrobnjej miestnosti, z ktorej odcudzili aku skrutkovač
Bosh v hodnote 100,-€, aku karbobrúsku zn. Devalt v hodnote 220,-€, šedú kovovú
kasičku s hotovosťou 80,-€, následne sa presunuli do priestorov za vchodovými
dverami, z ktorých odcudzili 2 ks priamočiarej píly zn. Milwaukee spolu v hodnote
360,-€, 4 ks aku vrtačiek zn. Milwaukee spolu v hodnote 1.000,-€, 2 ks príklepových
vrtačiek zn. Milwaukee spolu v hodnote 480,-€, vibračnú brúsku zn. Metabo v
hodnote 140,-€, pásovú brúsku neznámej značky v hodnote 280,-€, 2 ks pištolí na

tmel neznámej značky v hodnote 25,-€, rôzne drobné náradie ako kladivá, dláta, pilníky spolu v hodnote 150,-€ a následne prešli do kancelárie pri vstupných dverách, kde z poličky odcudzili kľúč od OMV zn. Renault Fluence, EČV: SK-655AY, čiernej metalízy, ktoré bolo odparkované pred uvedenou spoločnosťou, pričom následne do tohto vozidla naložili všetky odcudzené veci a presunuli sa na parkovisko hotela Color, pričom uvedené OMV bolo dňa 1.9.2018 o 13.24 hod. nájdené na parkovisku Stará Vajnorská 4 v Bratislave, čím takto spôsobili spoločnosti Coco Wood, s.r.o., sídlom XXXXX 17, XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 5.510,-€ a XXXXX škodu odcudzením vecí a hotovosti v celkovej výške 400,-€,

2/ XXXXX požiadal XXXXX a XXXXX, ktorý následne v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 05.08.2018 do 08.00 hod. dňa 06.08.2018 vnikli do pivnice so šiestimi pivničnými kobkami, nachádzajúcej sa v podzemnej garáži bytového domu v Bratislave na ulici Pod Vachmajtrom 10, pričom na pivničných dverách rozlomili cylindrickú vložku a následne na jednej pivničnej kobke patriacej poškodenému XXXXX nezisteným predmetom vypáčili z rámu prinitovanú petlicu a po vniknutí do kobky odcudzili pánsky horský bicykel zn. Specialized WORKS Epic 19er model 2013, oranžovej farby v hodnote cca. 5.200,-€ a z druhej pivničnej kobky patriacej poškodenému XXXXX doposiaľ nezisteným predmetom narezali visiaci zámok FAB a následne po vniknutí do kobky odcudzili dámsky a pánsky bicykel šedo čiernej farby zn. CUBE s elektromotormi každý v hodnote cca. 1.200,-€ a s týmto odišli, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 5.200,-€ a poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 2.400,-€

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania Bratislava III uznesením sp.zn. ORP-746/2-VYS-B3-2018 zo dňa 16.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou účasti podľa § 21 písm. c/ Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.02.2020 spáchanie skutku poprel, uviedol, že ku krádeži zo spol. Coco Wood na XXXXX vie uviesť, že Robo Kozmann tam za ním chodil robiť a tam sa s ním aj spoznal. Jedného dňa nadránom mu Kozmann písal kde je. Odpísal mu, že doma spí. Viac mu neodpísal. Potom okolo 08.00 h až 09.00 h mu volali chalani z Coco Wood, že firmu vykradli, keď prišiel do firmy chalani mu povedal, že vykradli firmu a oni už volali policajtov. Vtedy si všimol, že XXXXX tam nemá auto, pýtal sa ho kde má auto, vtedy zistili, že bolo ukradnuté. Kým prišla polícia boli vo firme oproti kde pozerali kamerové záznamy, keď prišla polícia išli do vedľajšej predajne kde pozerali kamerové záznamy aj s políciou, kde opoznal on aj jeho kolegovia, že je tam Robo. Bolo vidieť ako prichádza do firmy aj s niekým, ide ku dverám, on vedel kde nechávajú kľúč od dverí, že to bolo v debni pri dverách alebo v schránke. Kľúče tam nenašiel tak si otvoril nasilu. On rátať s tým, že tam kľúče budú, keď ho videl pár krát predtým, že ich tam dával. Potom išiel s XXXXX na rôzne miesta kde robia autičkári a snažil sa nájsť XXXXX Boli sa pozrieť v Golden City na parkoviskách, išli k hotelu Color, kde videl z hlavnej ulice do

uličky, tam videl čierne auto Renault, zavola XXXXX a niekto z nich zavola policajtov. Celý čas sa snažil dovolať XXXXX ale nedvíhal. Potom sa dozvedel, že večer ho zobrali policajti. To čo on uvádza, že sa s ním dohodol, že na poistku, k tomu chce uviesť, že on ani chalani tam nemali poistené veci, takže to nemohol žiadať z poistky. On ho nikdy na nič nenavádzal. To, že povedal, že náradie má v kufri, tak to mal stále v aute, bolo to náradie z firmy XXXXX a nebolo ani jeho, pre nich vtedy robil a oni mu dali aj náradie. Ďalej XXXXX uvádzal, že mal vtedy finančné problémy, môže doložiť výpisy z bánk, že vtedy nemal žiadne finančné problémy. Z jeho strany to bolo všetko účelové, on sa pohádal s frajerkou a ona mu vtedy písala. Dal jej peniaze 200,-€ na mlieko a plienky, povedala, že XXXXX nedoniesol domov nič všetko prehral a prefetoval. On sa vtedy na neho urazil a začal ísť proti nemu. Ku krádeži bicyklov chce uviesť, že v tom dome býva jeho teta, chodí tam už 10 rokov upratovať a robí jej údržbu. Raz mu odtiaľ volal lebo potreboval niekoho na upratanie balkónu, lebo tam robil kachličky. On vtedy doniesol upratovačku. On nevie ani kedy sa stal skutok a kde sú tam pivnice, on mu žiaden pípač od brány nedal, jedine, že by zobral od neho z auta keď mu požičal auto. Keby mal finančné problémy ako uvádzal Robo a mal by bicykel za 5.000,-€ tak by ho nedal ukradnúť niekomu aby ho predal za 300,-€. Nevedel, že sú tam nejaké bicykle, ani tam XXXXX ani XXXXX neposlal. On sa v base rozprával s niektorými svedkami, ktorí boli vypočutý a títo mu povedali, že ich nato naviedol Kozmann.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 210 – 213/ uviedol, že Paľo ho oslovil, či by mu nepomohli akože vykradnúť jeho firmu. Vie, že mal nejaké finančné problémy. Hrával automaty a pred ženou to chcel uhrat', že bola firma vykradnutá. Tak to bolo aj v prípade bicyklov. Na otázku vyšetrovateľa, či bol niekedy prítomný pri tom ako XXXXX ponúkol vykradnutie firmy XXXXX odpovedal, neviem, nepamätám si.

XXXXX Meszáros /č.l. 174 – 176/ vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2020 uviedol, že obvineného XXXXX ako aj ostatných spolupáchateľov XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná. Asi dva roky dozadu ho XXXXX oslovil s tým, aby mu vykradol firmu na Starej vajnorskej ako sú čínske sklady. On mu povedal, že je to jeho firma a že má takto viacej firiem čo by si chcel dať vykradnúť. Vo výkone stretol XXXXX XXXXX a ten mu povedal, že je v base kvôli tej firme, on mu povedal, že aj jeho XXXXX oslovil, aby mu vykradol tú firmu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 12.12.2018 uviedol, že osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná. Pracoval na Starej vajnorskej v skladoch a odtiaľ pozná Paľa a ostatných. Paľo ho nikdy neoslovil s tým, aby mu vykradol firmu alebo niečo podobné.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2020 uviedol, že asi 30 mesiacov dozadu pre neho prišiel Robo Kozmann s XXXXX na päťkovom bavoráku a mali ísť sťahovať XXXXX. Túto si pamätá, keďže chcela vystúpiť za jazdy z auta. A on ju zastavil. On sa predtým s XXXXX nepoznal a Robo mu ho sprostredkoval, že potrebuje niekoho kto mu vykradne firmu. Ono to malo byť len akože. Mal pripraviť kľúče a všetko dať na poistku. Povedal mu, že mu musí dať 500,-€ dopredu inak nič nespraví. Preto sa nedohodli lebo on nechcel dať peniaze. Podľa neho si mal nechať nejaké veci čo tam budú.

Svedok XXXXX – vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2020 uviedol, že obvineného XXXXX nepozná a o skutku nič nevie.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.10.2020 uviedol, že je majiteľ a konateľ spol. Coco Wodd s.r.o., nevie kedy to bolo niekedy v lete keď prišiel do firmy zistil, že je vykradnutá. Chýbalo im nariadenie, spolumajiteľ XXXXX potom volal políciu. Videl kamerové záznamy ale nikoho nespoznal. Kolega XXXXX tam jedného z mužov spoznal. XXXXX im chodil pomáhať a má v ich priestoroch dielňu. Škoda im vznikla 5.510,-€.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.10.2020 uviedol, že ku skutku nič uviesť nevie, nakoľko v tom čase bol cez víkend preč. Telefonoval mu sused, ktorý našiel manželkin bicykel pred garážou, či má svoj bicykel so sebou lebo v pivnici ho nevidel. Potom išiel vypovedať na políciu. Odcudzený mu bol bicykel zn. Specialized S-Works Epic 29er XXXXX edition.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.03.2021 uviedol, že býva na ulici Pod Vachmajstrom 10. Ku skutku vie uviesť, že jeden deň išiel s priateľkou do garáže a zistili, že garážové dvere sú zablokované, preto išli cez garážovú bránu, zistili, že sú povylamované pivnice. Na druhý deň si išiel zabehať a asi 50 m od domu zbadal dvoch mužov, jeden vyťahoval z kríkov bicykel a druhý stál na ceste, všimol si, že je to jeho bicykel. Povedal mu, že je to jeho bicykel čo s ním robia. Povedal mu, že idú z práce a videli trčať koleso z kríkov, potom mu bicykel podal. Bicykel zobral a zavolať políciu, pri rekognícii jedného z nich opoznal.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkom XXXXX zo dňa 26.04.2021 vyplýva, že obaja zotrvali na svojej výpovedi. XXXXX na otázku vyšetrovateľa „Podľa vyjadrenia svedka Uherčíka ste mali spoločne s obvineným Švihelom osloviť svedka Uherčíka ohľadom krádeže vo firme Coco Wood na XXXXX už asi pol roka pred skutkom, je toto pravda?“ odpovedal „Ja neviem o tom, že by sme niečo také robili.“

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkom XXXXX zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že svedok Uherčík zotrval na svojej výpovedi, avšak na otázku obvineného „Bol som to ja vtedy v tom aute, nakoľko keď sme sa vtedy zoznámili v base tak som ťa nepoznal, čo si mohol vidieť aj podľa reakcie?“ odpovedal „Na sto percent to nemôžem povedať, že si to ty, nakoľko ťa vidím tretí krát v živote. Ale musel to byť potom niekto podobný s podobným autom.“. Na následnú otázku vyšetrovateľa „Viete podľa hlasu alebo podľa vyjadrovania obvineného uviesť či to bol on?“ uviedol „Neviem to takto určiť, keď ten človek čo sedel v aute mne sa zdal nižší, on je dosť vysoký.“

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkom XXXXX zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že svedok Meszáros pri konfrontácii zmenil výpoveď, pričom uviedol, že XXXXX ho na vykradnutie firmy nenahováral a toto predtým uviedol z dôvodu, že v base sa stretol s XXXXX, ktorý ho na toto nahovoril. Teda aby uviedol, že XXXXX ho oslovil ohľadom vykradnutia firmy. Svedok bol po tom opakovane poučený o krivej výpovedi a krivom obvinení, pričom aj po opakovanom poučení zotrval na svojej zmenenej výpovedi a uviedol, že predtým klamal, a nechce aby išiel sedieť nevinný za to čo nespravil.

XXXXX takisto zaslal EČV a údaje k motorovému vozidlu BMW, ktoré spomínal vo svojej výpovedi svedok Uherčík. Na základe tohto bolo zistene, že vozidlo používal až v čase od apríla 2018 a podľa svedka Uherčíka sa toto malo odohrať už v januári alebo februári 2018. Iné motorové vozidlo značky BMW obvinený predtým nevlastnil.

Z uvedeného teda vyplýva, že jeden zo svedkov XXXXX úplne zmenil svoju výpoveď, pričom na takto zmenenej výpovedi zotrval aj po poučení o trestnosti jeho predchádzajúcich výpovedí, teda že XXXXX ho na vykradnutie firmy nenahováral a toto predtým uviedol z dôvodu, že v base sa stretol s XXXXX, ktorý ho na toto nahovoril. Druhý svedok XXXXX pri vzájomnej konfrontácii s XXXXX tohto na 100 % nevedel opoznať, uviedol, že ten človek čo sedel v aute mne sa zdal nižší, on je dosť vysoký.

Výpoveď svedka XXXXX bola spochybnená samotným obvineným, keďže vozidlo BMW nevlastnil a nepoužíval v čase kedy malo prísť ku stretnutiu medzi nimi v tomto vozidle, a následne aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý sa vyjadril, či mali spoločne s obvineným Švihelom osloviť svedka Uherčíka ohľadom krádeže vo firme Coco Wood na XXXXX uviedol, že „nevie o tom, že by niečo také robili.“

XXXXX s majiteľom firmy Coco Wood s.r.o. XXXXX mal dobré vzťahy, mal v ich priestoroch svoju dielňu a chodil im pomáhať, nemal žiadny dôvod aby niekoho nahovoril na vykradnutie danej firmy aj svojej dielne, keď ani firma Coco Wood s.r.o. ani on neboli poistení proti krádeži a škodu by si nemohli uplatniť cestou poisťovne a odcudzené použité pracovné nástroje sa dajú predať len za minimálnu cenu.

Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na fakt, že jeden zo svedkov usvedčujúcich obvineného úplne zmenil výpoveď a poprel to, že by ho obvinený oslovil s tým či chce vykradnúť firmu, a ďalšia svedecká výpoveď, ktorá obvineného usvedčovala z objednávky, bola spochybnená jednak obvineným a jednak ďalším svedkom, mám za to, že obvinený vyššie uvedený skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak nepochybné, sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor