



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-366-2021

Bratislava III 31.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: rodičovská dovolenka

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. 2011 sumu vo výške 200,-€ mesačne a na svojho maloletého syna XXXXX nar. 2014, sumu vo výške 150,-€ mesačne ako bežné výživné, pričom výška tejto povinnosti mu bola určená uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.10.2020, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2020, sp. zn. XXXXX s právoplatnosťou a vykonateľnosťou dňa 29.10.2020, s tým, že uvedené výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, pričom si túto povinnosť všade tam kde sa zdržiaval v období od augusta 2020 až doposiaľ neplnil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 1.965,-€,

lebo zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel'

svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu..

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia zo dňa 20.10.2020 poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Miloslavov, uznesením vydaným dňa 09.02.2021 pod ČVS:ORP-843/ML-SC-2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinenému bolo určené uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. XXXXX (právoplatné a vykonateľné dňa 29.10.2020), ktoré bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. XXXXX (právoplatné a vykonateľné dňa 29.10.2020), prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX., nar. 2011 sumu vo výške 200,-€ mesačne a na svojho maloletého syna XXXXX, nar. 2014, sumu vo výške 150,-€ mesačne.

Po podaní trestného oznámenia bol dňa 29.12.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletým synom J.K, ktorého má s novou partnerkou, poberá rodičovský príspevok a príspevok na dieťa. Vždy platil toľko koľko mal, ba dokonca si na úhradu dlžného výživného aj požičiaval. Kvôli pandémie covid-19 stratil zamestnanie (tenisový tréner) a preto nie je schopný dlžné výživné platiť.

Z úradného záznamu zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX potvrdila, že od podania trestného oznámenia podozrivý XXXXX jej zaslal v novembri 2020 sumu 455,-€, v decembri 2020 sumu 150,-€, v januári 2021 sumu 150,-€. Toho istého dňa bol telefonicky kontaktovaný aj podozrivý XXXXX, ktorý uviedol, že okolnosti na jeho strane ostali nezmenené, stále je na rodičovskej dovolenke a poškodenej posielala peniaze podľa svojich schopností a možností t.j. aspoň 150,-€ mesačne.

Následne na to bolo dňa 09.02.2021 povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie XXXXX zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom dlh na vyživovacej povinnosti bol v tom čase vo výške 1.055,-€. Voči predmetnému uzneseniu si obvinený podal dňa 18.02.2021 písomnú sťažnosť, ktorá bola príslušnému útvaru PZ doručená dňa 23.02.2021, pričom tento spis spolu so sťažnosťou predložil následne tunajšej prokuratúre za účelom rozhodnutia o nej. Postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola sťažnosť obvineného zamietnutá ako nedôvodná.

Po vznesení obvinenia bol dožiadaním zo dňa 19.04.2021 ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, pričom podrobne popísal svoju finančnú a rodinnú situáciu. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s dvoma maloletými deťmi, pričom jedno je má s novou priateľkou, ktorá má ďalšie 2 deti s ktorými momentálne žije v Írsku a druhé je dieťaťom jeho partnerky o ktorého osvojenie prejaví v budúcnosti záujem, nakoľko otcovstvo jej bývalého partnera bolo zapreté. K pomerom poškodenej uviedol, že táto žije nadštandardne bez finančnej núdzy. V závere výsluchu uviedol, že žiada aby bolo prihliadnuté na jeho finančné možnosti, nakoľko výživné nemá

z čoho platiť.

Následne na to bola dňa 07.05.2021 ku skutku vypočítaná poškodená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že od podania trestného oznámenia došlo k čiastočnej úhrade výživného zo strany obvineného, no aj napriek tomu ku dňu konania výsluchu eviduje dlh na výživnom vo výške 1.965,-€. Poškodená uviedla, že obvinený sa s deťmi nestretáva, nekupuje im darčeky, nedáva im peniaze a neprejavuje o nich záujem. Napriek uvedenému potvrdila, že jeho dve maloleté deti u poškodenej netrpia núdzou.

Medzičasom prebehlo na Okresnom súde Bratislava III konanie o rozvode a úprave práv a povinností manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudkom zo dňa 11.03.2021 bola okrem inému obvinenému XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry J.K., nar. 2011 sumu vo výške 250,-€ mesačne a na svojho maloletého syna A.K., nar. 2014, sumu vo výške 200,-€ mesačne. Nakoľko súd rozhodol o zvýšení výšky výživného, obvinený sa voči predmetnému rozsudku odvolal.

Obvinený XXXXX e-mailom zo dňa 11.05.2021 informoval povereného príslušníka PZ o zaplatení dlžného výživného v plnej výške t.j. 1.956,-€, pričom ako prílohu predmetného e-mailu tvorí potvrdenie o zaplatení uvedenej sumy. Na základe tejto skutočnosti bola dňa 11.05.2021 telefonicky kontaktovaná poškodená, ktorá potvrdila uhradenie dlžného výživného vo výške 1.965,-€ pričom taktiež uviedla, že v súčasnosti neeviduje voči obvinenému žiadne nedoplatky na výživnom.

Skutočnosť, že zo strany obvineného došlo k dodatočnej úhrade dlžného výživného preukazuje najmä potvrdenie z banky obvineného zaslané poverenému príslušníkovi PZ e-mailom dňa 11.05.2021, ktoré tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu, pričom podporne tieto závery potvrdila aj samotná poškodená v rámci telefonického hovoru s povereným príslušníkom PZ dňa 11.05.2021, čo vyplýva z úradného záznamu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy ako uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXXXX zo dňa 14.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.10.2020, uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.10.2020, sp. zn. XXXXX, potvrdenie o zaplatení dlžného výživného vkladom hotovosti na bežný účet, rodné listy maloletých detí, výzva na zaplatenie výživného zo dňa 20.10.2020, potvrdenia o návšteve školy, ako i lustrácie k osobe obvineného.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že obvinený si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dvom svojim maloletým deťom dodatočne splnil.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj jeho dvoch maloletých detí.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vývoj a výživu maloletých detí, je dôvodné konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka