



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 274/18/1103-5  
EEČ: 2-10-367-2018

Bratislava III 29.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 19.45 h dňa 30.10.2015 v Bratislave na Púchovskej ulici 10 v OC Rača v predajni DM drogerie markt s.r.o. odcudzil bez použitia násilia tovar a to 2 ks balenia pracích kapsúl zn. Ariel v hodnote spolu 18,98 € a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti DM drogerie markt s.r.o. so sídlom Na Pántoch 18 v Bratislave škodu spolu vo výške 18,98 € a to hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ktorý skutok mal spáchať napriek tomu, že dňa 26.02.2015 v čase o 14.15 h v Bratislave na Račianskej ulici 40 v predajni Billa sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že odcudzil tovar v hodnote 53,80 Eur, za ktorý skutok mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 11039452, uložená pokuta vo výške 30 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania vedie na základe uznesenia pod ČVS:ORP-270/2-VYS-B3-2016 zo dňa 25. 04. 2016, ktorým bolo podľa § 199 odsek 1 a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Uznesením po vyššie uvedeným ČVS zo dňa 11. 05. 2016 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 228 odsek 2 písm. a) Tr. por. prerušené a následne uznesením zo dňa 19. 10. 2016 podľa § 228 odsek 5 Tr. por. bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa pod ČVS:ORP-270/2-VYS-B3-2016 zo dňa 11. 05. 2018 bola trestná vec obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zák. postupom podľa § 21 odsek 1 Tr. por. (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie zo spoločnej trestnej veci obvineného XXXXX vedenej pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zák. vedenej pod ČVS:ORP-270/2-VYS-B3-2016 s tým, že vylúčená trestná vec obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zák. bude vedená na OR PZ BA III, OKP, 2. VYS pod ČVS:ORP-287/2-VYS-B3-2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 05. 2018.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nastolená trestná vec bola objasňovaná priestupkovým orgánom pod ČVS:ORP-P-541/BAIII-OPP3-2015, pod ktorým číslom bola po stotožnení osoby zachytenej na kamerovom zázname ako XXXXX prostredníctvom odborného vyjadrenia č. 16/2016 k antropologickej analýze a porovnania osoby na zázname z kamerového systému predajne DM drogerie zo dňa 30. 10. 2015 a zistení naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu, prípisom zo dňa 15. 03. 2016 odstúpená na trestné konanie.

Po vykonaní vyšetrovania bol dňa 28. 05. 2018 vyšetrovateľom predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného. Preštudovaním k veci sa vzťahujúce vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. je dôvodný. Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. bolo nevyhnutne dospené k záveru, že trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, hoci sa tento stal a vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného prečinu podľa § 212 odsek 2 Tr. zák., nespáchal obvinený.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu spáchanie skutku krádeže **poprel** a uviedol, že skutok nespravil, pričom závery antropológa považuje za neobjektívne a neprofesionálne, nakoľko na kamerovom zázname sa nachádza človek o hmotnosti 60 kg, čo on mal naposledy na základnej škole, v čoho dôsledku žiada o opätovné vyhodnotenie kamerového záznamu, kalibrovanie použitých kamier a o použitie všetkých dostupných technických prostriedkov. Jeho nevina je viac než istá. Po vzhliadnutí fotky na nosiči uviedol, že to v žiadnom prípade nie je on, spoznal osobu na fotografii z kamerového záznamu, meno si nespomínal. K osobe zachytenej na fotografii ďalej uviedol, že rozdiel oproti jeho osobe je minimálne 25 kg vo váhe, 15 cm vo výške, celé uši nie sú jeho, pričom

poukázal, že osoba má rómske črty. Dodal, že na verejnosť nikdy nechodil v športovom oblečení a čapicu nepoužíva 51 rokov. Po ukončení výsluchu obvinený uviedol, že si spomenul na meno osoby na fotografii z kamerového záznamu, pričom ide o osobu XXXXX z Bratislavy.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti**, (č. I. 70-75) ku skutku vypovedala, že dňa 30. 10. 2015 v čase o 19.45 h páchatel' mužského pohlavia odcudzil z predajne v regáli tovar v hodnote 18,98 € a odišiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu. K veci bol odovzdaný kamerový záznam z predajne zachytávajúci priebeh skutku. Predajňa je opatrená upozornením, že je snímaná kamerovým systémom formou nálepiek umiestnených po celej ploche predajne. Kamery sú viditeľné. Nálepky upozorňujúce, že priestor je monitorovaný kamerovým systémom sú umiestnené priamo na dverách pri vstupe ako aj na výlohe.

**Svedok XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 07. 07. 2017 (č. I. 87-88) uviedol skutočnosti a podrobnosti ohľadne v prevádzke nainštalovaného kamerového systému. Ku kalibrácii systému vypovedal, že ide o kamery kanadského výrobcu zn. Avigilon, ktoré majú rozlíšenie 2-3 Mpix, majú veľmi podrobný záber a dajú sa približovať v priebehu premietania.

Následne vyšetrovateľ v nadväznosti na skutočnosti zistené vykonaným výsluchom obvineného, v súlade z ustanovenia § 2 odsek 10 Tr. por. vyplývajúcou zásadou rovnakej starostlivosti objasňovania okolností svedčiacich proti obvinenému ako aj okolností svedčiacich v jeho prospech, realizoval úkony za účelom stotožnenia osoby XXXXX, ktorá mala byť podľa vyjadrenia obvineného zachytená na fotografii vyhotovenej z kamerového záznamu, ktorá osoba bola lustráciou v dostupných databázach stotožnená ako XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX.

Vzhľadom na uvedené bol do konania pribratý znalec z odboru kriminalistickej antropológie za účelom porovnania osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a osoby zachytenej na kamerovom zázname z krádeže zo dňa 30. 10. 2015, z ktorého znaleckého posudku č. 66/2017 vyplynulo, že na analyzovaných záznamoch **nie je s vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba XXXXX, nar. XXXXX**, trvale bytom XXXXX, XXXXX.

V nadväznosti na uvedený znalecký posudok č. 66/2017 obvinený v podaní zo dňa 17. 01. 2018 a následne v dodatku k výsluchu obvineného, prezentoval svoj názor, že v osobe políciou stotožneného XXXXX, nar. XXXXX, ktorého osoba bola porovnaná v uvedenom znaleckom posudku, **nejde o toho istého XXXXX**, ktorý je zachytený na kamerovom zázname, pričom uviedol ďalšie, o osobe XXXXX zachyteného na zázname, jemu známe skutočnosti, **na základe ktorých bola osoba stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX**, trvale bytom XXXXX - XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 29/2018 vo veci antropolologickej analýzy a porovnania osoby na zázname z kamerového systému predajne poškodenej spoločnosti zo dňa 30. 10. 2015 **s osobou XXXXX, nar. XXXXX**, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v rámci ktorého znaleckého skúmania bola vykonaná morfológická analýza tváre a antropometrická analýza tváre muža zachyteného na záznamoch

z bezpečnostných kamier kamerového systému predajne zo dňa 30. 10. 2015 v čase medzi 19:38:18 h až 19:47:38 h a následné porovnanie s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, **vyplýva zhoda v sledovateľných znakoch, i v špecifickom znaku (hrča/osteóm) na ľavej strane brady a zhoda v telesnej výške**, na základe čoho znalec skonštatoval, že **na analyzovaných záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX, nar. XXXXX.**

Ďalej poukazujem najmä na úradný záznam k analýze kamerového záznamu zo dňa 04. 11. 2015 (č. l. 152), ďalšie úradné záznamy (č. l. 151,153), blok na pokutu nezaplatenú na mieste (č. l. 147-150), kamerový záznam zachytený na CD nosiči (č. l. 93) ako aj na ostatný obsah spisového materiálu.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. a vznesení obvinenia obvinenému je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní, vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania, najmä vykonaním ďalšieho znaleckého skúmania, nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania dostatočne preukazujú skutočnosť, že obvinený sa skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nedopustil.

Z takto vykonaného dokazovania, najmä z do spisu zabezpečených znaleckých posudkov za účelom porovnania osoby zachytenej na zabezpečenom kamerovom zázname s fotografiami obvineného XXXXX a následného znaleckého posudku za účelom porovnania osoby na zázname s osobou XXXXX, nar. XXXXX, vyplýva, že obvinený a muž zachytený na kamerovom zázname z času skutku, nie je tou istou osobou.

Okrem vykonaného rozsiahleho antropologického znaleckého skúmania je nutné poukázať na tú skutočnosť, že osoba zachytená na kamerovom zázname z predajne, v ktorej došlo dňa 30. 10. 2015 k stíhanému skutku, **má na tvári, konkrétne na ľavej strane brady špecifický znak – hrču, resp. osteóm, ktorý obvinený XXXXX nemá. Uvedený vizuálny špecifický znak však možno vzhliadnuť práve u osoby XXXXX, nar. XXXXX.**

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to všetky dôkazy jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo

niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený, ktorým bolo jeho spáchanie uznesením o vznesení obvinenia, kladené za vinu, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka