



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 674/15/1103-20
EEČ: 2-10-368-2017

Bratislava III 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 100/4, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 13.37 hod. do 13.43 hod. dňa 19.10.2015 v bytovom dome v Bratislave, na Nobelovej ulici č. 1/A poškodil riadiacu jednotku výťahu umiestnenú v kabíne výťahu, v plastovej skrinke, a to takým spôsobom, že ju zalial vodou, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením vo výške 1.000 €, následne

v čase medzi 09.00 hod. a 10.00 hod. dňa 23.10.2015 v bytovom dome v Bratislave, na Nobelovej ulici č. 2/A prestrihol káble spájajúce ovládanie kabíny výťahu so strojovňou v šachte, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením vo výške 882 €, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu celkovo vo výške 1.882 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Nové Mesto východ bolo dňa 04.09.2016 pod ČVS: ORP-1533/NMV-B3-2015 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného

poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že sa skutky stali, napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci, skutky spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Zároveň uvádzam, že obvinený spáchal pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Zo spáchania vyššie uvádzaných skutkov je obvinený usvedčovaný najmä výpoveďou svedka XXXXX, ktorý videl obvineného na mieste činu, pričom po jeho odchode z bytového domu zostal výťah nefunkčný, pričom tento opoznal obvineného aj pri vykonanej rekognícii, svedka XXXXX, servisného technika výťahov, ktorý na zadováženom kamerovom zázname od zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX spoznal obvineného, nakoľko s týmto dlhý čas pracoval v jednej firme.

Vykonanou lustráciou bolo zistené, že pre obdobné skutky (zo dňa 25.10.2015 a 07.10.2015) bolo voči obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie na Obvodnom oddelení PZ Vrakuňa, ktoré však bolo dozorujúcim prokurátorom dňa 30.06.2016, sp. zn. 2Pv 866/15/1102, právoplatné dňa 12.07.2016, podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu bola zadovážená príslušná časť vyšetrovacieho spisu z OO PZ Vrakuňa, ČVS:ORP-2782/VK-B2-2015. Z vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 06.06.2016 v tejto veci XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase vypracovania posudku nie je schopný adekvátne chápať zmysle trestného konania, psychický stav obvineného v čase skutku bol dekompenzovaný, prítomný bol paranoidne depresívny obraz s incipientnými organickými črtami, pre ktoré nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, regulovať ho a ovládať.

Vzhľadom na, v podstate zhodné (v priebehu mesiaca), páchanie skutkov obvineným nebol v tejto trestnej veci samostatne vypracovávaný znalecký posudok, pričom pre úplnosť bola vypočítaná XXXXX v procesnom postavení svedka ako aj XXXXX, ktorí uviedli, že aj v čase 19.10.2015 a 23.10.2015 sa u obvineného prejavovali známky psychotického ochorenia, ktoré mali vplyv na jeho správanie, pričom toho času nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ovládať ho. Znalci odporučili uložiť ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku zabezpečeného z inej trestnej veci a jeho doplnenia výsluchmi znalcov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou. Vzhľadom na charakter a priebeh tejto poruchy znalci konštatovali, že nevedel ako rozpoznať protiprávnosť svojho konania tak ani ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluchy svedkov a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor