



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 454/14/1103-48
EEČ: 2-10-372-2017

Bratislava III 01.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník - elektro
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

XXXXX v dňoch 23.01.2014 až 29.01.2014 postupne v troch rôznych sumách vybral z účtu číslo XXXXX vedenom v Tatra Banke, a.s., ktorého majiteľom je T XXXXX, s.r.o. hotovosť v celkovej výške 5.677,-Eur, dňa 30.01.2014 prijal od XXXXX, konateľa spoločnosti RXXXXX, s.r.o. hotovosť v celkovej výške 8.000,-Eur a dňa 05.02.2014 prijal od spoločnosti XXXXX hotovosť vo výške 4.980,-Eur, teda celkovo prijal hotovosť vo výške 18.657,-Eur, ktorú mal ako splnomocnený zástupca spoločností T XXXXX, s.r.o. a RXXXXX, s.r.o. použiť na uhradenie nájmu a dlhov týchto spoločností, pričom z tejto sumy použil na uhradenie finančných záväzkov

spoločnosti RXXXXX, s.r.o. hotovosť vo výške 7.021,77-Eur a na uhradenie finančných záväzkov spoločnosti TXXXXX, s.r.o. použil hotovosť vo výške 2.475,-Eur, čím takto svojím konaním XXXXX spreneveril finančnú hotovosť, ktorá mu bola zverená a spôsobil tým spoločnosti T XXXXX, Smolenice škodu v celkovej výške 8.182,-Eur a spoločnosti RXXXXX, Trnava škodu v celkovej výške 978,23-Eur,

a

2)

XXXXX v dňoch 23.01.2014 a 24.01.2014, so súhlasom konateľa T XXXXX XXXXX a konateľa RXXXXX XXXXX, ktorá bola prenajímateľom skladových priestorov v SĽUK-u na Balkánskej ulici 31 v Bratislave - Rusovciach, presťahoval z tohto skladu, hnutelný majetok - technické a kancelárske vybavenie slúžiace na výrobu a vysielanie televízneho programu Západoslovenskej televízie, spolu s počítačovým vybavením a príslušenstvom, ktoré následne uskladnil na Kominárskej ulici číslo 2 a 4 v Bratislave, pričom dňa 27.01.2014 tento majetok kúpno-predajnou zmluvou medzi T XXXXX, zastúpenou pánom XXXXX a XXXXX občianske združenie, zastúpené predsedom XXXXX, previedol na XXXXX, čo predsedovi XXXXX zdôvodnil tým, že sa má jednať o nahradenie dlhu, ktorý on vyplatil za spoločnosť RXXXXX v SĽUK-u, na čo však nebol oprávnený, nakoľko z plnomocenstva, ktoré mu bolo udelené dňa 23.01.2014 konateľom T XXXXX jasne vyplýva, že toto sa nevzťahuje na scudzovanie hnutelného majetku T XXXXX, ktorý nie je predmetom bežnej podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti, pričom spoločnosť T XXXXX takisto nebola vlastníkom web stránky www.zapadoslovenska.sk, ako ani video archívu televízie, ktorých vlastníkom bola spoločnosť RXXXXX a spoločnosť T XXXXX už v danom čase taktiež ani nevlastnila hnutelný majetok uvedený v kúpno-predajnej zmluve, keďže tento bol dňa 17.01.2014 prevedený na základe kúpno-predajnej zmluvy na spoločnosť MXXXXX, pričom po uskladnení vecí na Kominárskej ulici číslo 2 a 4 v Bratislave, zamedzil XXXXX prístup k týmto veciam ako XXXXX, tak aj XXXXX a uvedené veci aj naďalej zadržáva, čím si takto svojím konaním XXXXX prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tým poškodeným spoločnostiam RXXXXX a MXXXXX škodu vo výške 19.122,14 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-263/2-VYS-B3-2014 zo dňa 09.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením sp. zn. ORP-263/2-VYS-B3-2014 zo dňa 09.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (skutok č. 1) a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (skutok č. 2) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS ORP-263/2-VYS-B3-2014 som dospel k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného zákona zverenou vecou sa na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obv. XXXXX koncom roka 2013 v rámci občianskeho združenia XXXXX viedol s konateľmi spoločností REGIONMEDIA, s. r. o., (ďalej len „RXXXXX“) XXXXX a T XXXXX (ďalej len „T XXXXX“) XXXXX viaceré rokovania o kúpe Západoslovenskej televízie, zastrešenej oboma obchodnými spoločnosťami.

V súvislosti s uvedenými rokovaniami bolo v rámci spoločne dohodnutého postupu zo strany XXXXX udelené obvinenému XXXXX dňa 23.01.2014 splnomocnenie, ktoré ho oprávňovalo na všetky právne úkony s bežnou podnikateľskou činnosťou spoločnosti TXXXXX v rámci predmetu jej podnikania.

XXXXX obvinenému na ten účel zároveň zriadil dispozičné oprávnenie k účtu spoločnosti T XXXXX, vedenému v Tatra banke, a. s.

Obvinený mal tak na základe rozhodnutia konateľa spoločnosti T XXXXX úplný prístup k jej bankovému účtu, na ktorom v mesiaci január 2014 vykonal tri bankové operácie, a to dňa 23.01.2014 vybral v hotovosti 3.000,- €, dňa 24.01.2014 previedol na svoj súkromný osobný účet 2.077,- € a dňa 29.01.2014 previedol na svoj súkromný účet sumu 600,- €.

Dňa 23.01.2014 bolo zároveň obvinenému XXXXX vystavené XXXXX plnomocnenstvo na zastupovanie právnych a ekonomických vecí za spoločnosť RXXXXX ohľadom doriešenia záväzkov a pohľadávok voči spoločnosti SĽUK.

V procese postupného plánovaného prevodu Západoslovenskej televízie došlo v dňoch 23.01.2014 a 24.01.2014 po vzájomnej dohode obvineného s Ing. XXXXX a p. XXXXX k presťahovaniu zariadenia štúdia a súvisiacej techniky z priestorov SĽUK-u na Balkánskej ul. 31 v Bratislave do nových priestorov na Kominárskej ul. v Bratislave. Dlžné nájomné za spoločnosť RXXXXX voči spoločnosti SĽUK uhradil obvinený XXXXX.

XXXXX ako splnomocnený zástupca spoločnosti TXXXXX následne v zastúpení jej konateľa XXXXX uzatvoril dňa 27.01.2014 s občianskym združením XXXXX zastúpeným XXXXX kúpnu zmluvu, ktorej predmetom mali byť webstránky zapadoslovenska.sk s kompletným videoarchívom, prenechanie povolenia na používanie frekvencií, zapojenie do káblových spoločností, technika a vybavenie kancelárie a tri vysielače, konkrétne Jaslovské Bohunice, XXXXX, Kamzík.

Dňa 28.01.2014 XXXXX písomne oznámil Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb uskutočnenie prevodu práv vyplývajúcich z pridelenia individuálne koordinovaných digitálnych frekvencií zo spoločnosti TXXXXX na občianske združenie XXXXX, ktoré podpísal v zastúpení konateľa spoločnosti TXXXXX XXXXX, a to na základe splnomocnenia zo dňa 23.01.2014.

Obdobne dňa 28.01.2014 obvinený písomne oznámil Telekomunikačnému úradu SR zámer uskutočniť prevod práv zo spoločnosti TXXXXX na XXXXX, kde opäť vystupoval za spoločnosť TXXXXX v zastúpení jej konateľa XXXXX, k čomu predkladal aj uvedené splnomocnenie.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza zmluva o spolupráci pri retransmisii uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a T XXXXX zo dňa 29.01.2014 na sumu 4.150,- € bez DPH, ktorú opäť za spoločnosť TXXXXX podpísal XXXXX v zastúpení jej konateľa XXXXX. Dňa 05.02.2014 následne v súvislosti s uvedenou zmluvou prijal od spoločnosti XXXXX hotovosť vo výške 4.980,- € s DPH.

Po následných vzájomných nezhodách konateľov zainteresovaných spoločností dňa 30.01.2014 odňal XXXXX XXXXX splnomocnenie zo dňa 23.01.2014, ktoré obvinenému zaslal e-mailom dňa 06.02.2014 a ktoré si obvinený v písomnej forme prevzal dňa 13.02.2014.

K uzatváraniu ďalších zmlúv ani k samotnému prevodu Západoslovenskej televízie ďalej na občianske združenie XXXXX nedošlo.

Do spisového materiálu bola okrem iného zabezpečená kúpna zmluva medzi spoločnosťou T XXXXX a spoločnosťou MXXXXX (ďalej len „MXXXXX“) zo dňa 17.01.2014, ktorej predmetom bola kúpa a prevod techniky a štúdia podľa priloženého zoznamu vrátane troch vysieláčov Borský Mikuláš, Jaslovské Bohunice a Bratislava – Kamzík. Uvedená zmluva bola uzatvorená medzi konateľmi spoločnosti TXXXXX, XXXXX a spoločnosti MXXXXX, XXXXX. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že zariadenie štúdia a kompletná technika, ktorá bola dňa 23.01.2014 a 24.01.2014 presťahovaná z priestorov SĽUK-u do priestorov na Kominárskej ul. v Bratislave, boli už v tom čase vo vlastníctve spoločnosti MXXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza Uznesenie Krajského súdu XXXXX sp. zn. 1Cob/104/2014-123 zo dňa 22.05.2014 týkajúce sa právnej veci navrhovateľa MXXXXX proti odporcovi XXXXX, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 24Cb/42/2014-77 zo dňa 25.03.2014 o návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd XXXXX napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zmenil tak, že zakázal odporcovi (t. j. občianskemu združeniu XXXXX) disponovať s hnutelnými vecami a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o vydanie predmetných hnutelných vecí. V uvedenom prípade išlo o veci, ktoré mali byť presťahované z priestorov SĽUK-u do priestorov na Kominárskej ul., vrátane troch vysieláčov, ktoré boli následne kúpnu zmluvou zo dňa 27.01.2014 prevedené zo spoločnosti T XXXXX v zast. XXXXX na občianske združenie XXXXX.

Zároveň bolo preukázané, že dňa 21.10.2015, 27.11.2015 a 26.01.2016 došlo zo strany obvineného XXXXX k vráteniu hnutelných vecí nachádzajúcich sa v priestoroch Dopravoprojektu na Kominárskej ul. v Bratislave spoločnosti MXXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX, o čom boli do spisového materiálu predložené preberacie protokoly.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že dňa 31.03.2016 došlo medzi XXXXX a XXXXX, obchodnou spoločnosťou RXXXXX, obchodnou spoločnosťou T XXXXX, obchodnou spoločnosťou MXXXXX a občianskym združením XXXXX k uzatvoreniu dohody o urovnaní.

V uvedenej dohode sa uvádza, že pán XXXXX, pán XXXXX, TXXXXX a RXXXXX a nepriamo aj MXXXXX (ako nadobúdateľ určitých hnutelných vecí) boli v rokoch 2013 a 2014 účastníkom rokovaní o predaji časti podniku spoločnosti TXXXXX a časti podniku RXXXXX, resp. predaja určitých hnutelných vecí z majetku

spoločnosti TXXXXX a postúpení určitých práv z majetku spoločnosti RXXXXX a v dôsledku týchto rokovaní jednotliví účastníci uskutočnili určité úkony, pričom predmetné rokovania dopadli neúspešne.

Zmluvné strany sa navzájom dohodli, že uzatvorením uvedenej dohody sa považujú všetky sporné nároky vzniknuté medzi uvedenými účastníkmi za vysporiadané.

K skutku č. 1 bolo v trestnom konaní preukázané, že konateľ spoločnosti TXXXXX, XXXXX, zriadil na bankový účet uvedenej spoločnosti vedený v Tatra banke, a. s. dispozičné oprávnenie obvinenému XXXXX, a to v kontexte splnomocnenia zo dňa 23.01.2014, v ktorom sa okrem iného uvádza, že XXXXX je oprávnený prijímať v mene spoločnosti T XXXXX akékoľvek platby a platiť v mene spoločnosti jej záväzky.

V predmetnom splnomocnení sa ďalej uvádza, že XXXXX je oprávnený zastupovať spoločnosť T XXXXX v rozsahu práv a povinností ustanovených hmotnoprávnymi predpismi, najmä zastupovať spoločnosť v plnom rozsahu pri výkone práv a povinností vyplývajúcich z existujúcich zmlúv a dohôd uzatvorených spoločnosťou, ako aj pri podpisovaní akýchkoľvek zmlúv, dohôd a iných písomností uzatváraných s akýmikoľvek fyzickými a právnickými osobami pôsobiacimi na území Slovenskej republiky, vrátane akýchkoľvek bánk a právnických osôb pôsobiacich v bankovom sektore.

Napriek skutočnosti, že vykonanými úkonmi trestného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX z účtovného hľadiska nedostatočne vydokladoval použitie všetkých finančných prostriedkov, ktoré získal a ku ktorým mal neobmedzený prístup počas platnosti plnej moci vystavenej konateľom spoločnosti T XXXXX, mám za to, že v tomto prípade absentuje naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery, a to tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej.

Z vykonaného vyšetrovania totiž vyplýva, že XXXXX mal záujem o kúpu Západoslovenskej televízie. Rovnaký záujem o jej predaj prejavili XXXXX a XXXXX. Za týmto účelom bola obvinenému vystavená v podstate neobmedzená plná moc, ktorá ho oprávňovala na fakticky neobmedzené konanie v mene spoločnosti T XXXXXy, a ktorá bola vystavená v súvislosti so vzájomne dohodnutým procesom prevodu televízie zo spoločností RXXXXX a T XXXXX na občianske združenie XXXXX. Obvinený po získaní splnomocnenia teda aktívne konal a zabezpečoval chod televízie, a to všetko v procese plánovanej zmeny jej vlastníka, čo vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností.

Z hľadiska predchádzajúcich vzájomných rokovaní o kúpe Západoslovenskej televízie možno teda vyvodiť, že obvinený XXXXX bol oprávnený vykonať všetky právne i ekonomické úkony, ktoré mali smerovať k postupnému prevzatiu kompletnej televízie a zabezpečeniu jej ďalšieho vysielania pod novou „značkou“.

Zo spisového materiálu vyplýva, že XXXXX bol predstavený jednotlivým zamestnancom televízie, resp. osobám vykonávajúcim určité práce pre televíziu na základe živnostenského oprávnenia, týmto osobám preplácal niektoré faktúry za poskytnuté služby a pod. V procese neukončeného prevodu televízie teda fakticky vystupoval ako budúci majiteľ, z dôvodu následných nezhôd medzi obvineným a konateľmi spoločností T XXXXX a RXXXXX však ku konečnej kúpe televízie nedošlo.

Po nezhodách ohľadom realizácie prevodu televízie bola zo strany XXXXX vypovedaná plná moc, po ktorej doručení už XXXXX nevykonával v mene spoločnosti T XXXXX žiadne právne úkony.

Nedostatočné, resp. z pohľadu poškodenej spoločnosti T XXXXX neuspokojivé preukázanie riadneho použitia zverených finančných prostriedkov zo strany XXXXX v tomto prípade považujem za spor, ktorý nemá trestnoprávny, ale výlučne súkromnoprávny charakter, ktorý vznikol v obchodnom vzťahu zainteresovaných osôb predovšetkým v dôsledku veľmi široko koncipovaného splnomocnenia zo dňa 23.01.2014, ktoré obv. XXXXX umožňovalo vykonávať v podstate neobmedzené úkony ohľadom prijímania platieb a platenia záväzkov spoločnosti T XXXXX, avšak neupravovalo žiadne pravidlá ich vyúčtovania a bolo koncipované na účely vyriešenia jednotlivých otázok súvisiacich s prevodom televízie na nový podnikateľský subjekt.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.01.2016 navyše okrem iného uviedol, že obv. XXXXX ho informoval o výberoch peňazí z účtu na základe splnomocnenia a potom čo zistil, že peniaze boli vybraté splnomocnenie mu zrušil. Menovaný ďalej uviedol, že plnú moc obv. XXXXX udelil za účelom predaja a ďalších krokov, aby si on riešil zmluvy a veci ako nový majiteľ. XXXXX vo svojom výsluchu zároveň uviedol, že spoločnosť T XXXXX bola prevedená na inú osobu, pričom on sám nedisponuje žiadnym nárokom na náhradu škody voči XXXXX.

XXXXX, konateľ spoločnosti RXXXXX, s. r. o. v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 14.01.2016 okrem iného uviedol, že uvedená spoločnosť neeviduje voči obvinenému žiadnu finančnú škodu.

Z dohody o urovaní zo dňa 31.03.2016 okrem iného vyplýva, že spoločnosti T XXXXX a RXXXXX považujú sporné nároky s pánom XXXXX za vysporiadané.

Z uvedených skutočností vyvodzujem, že medzi spoločnosťami T XXXXX, RXXXXX a občianskym združením XXXXX došlo k vysporiadaniu a teda k zániku jednotlivých všetkých sporných nárokov a skutok spočívajúci v spornom použití finančných prostriedkov mal bez ďalšieho výlučne súkromnoprávny charakter.

K skutku č. 2 bolo v trestnom konaní preukázané, že dňa 23.01.2014 a 24.01.2014 došlo so súhlasom konateľa spoločnosti T XXXXX XXXXX a konateľa spoločnosti RXXXXX XXXXX k presťahovaniu hnutelného majetku a kancelárskeho vybavenia Západoslovenskej televízie z prenajatých priestorov SĽUK-u na Balkánskej ul. v Bratislave do priestorov Dopravoprojektu na Kominárskej ul. v Bratislave, kde mal tieto veci ďalej užívať obvinený XXXXX a občianske združenie XXXXX.

Zároveň bolo preukázané, že XXXXX kúpnu zmluvou zo dňa 27.01.2014 previedol uvedené hnutelné veci zo spoločnosti T XXXXX na občianske združenie XXXXX, ktoré malo na základe predchádzajúcich rokovaní Západoslovenskú televíziu kúpiť ako celok a realizovať tak jej ďalšie vysielanie pod novou „značkou“, čo obvinený odôvodnil tým, že prevod uskutočnil na základe splnomocnenia vystaveného XXXXX zo dňa 23.01.2014.

Z vykonaného dokazovania okrem iného vyplynulo, že spoločnosť T XXXXX mala dňa 17.01.2014 (t. j. v deň, ktorý predchádzal samotnému presťahovaniu a následnému prevodu hnutelných vecí a vysieláčov) uzatvoriť kúpnu zmluvu so spoločnosťou MXXXXX, ktorej predmetom bola technika a štúdio vrátane troch vysieláčov. Z uvedeného teda vyplýva, že predmetné hnutelné veci po 17.01.2014 už neboli vo vlastníctve spoločnosti T XXXXX, o čom však obvinený XXXXX nevedel, čo preukazuje nielen jeho výpoveď, ale aj výpovede svedkov Ing. XXXXX a p. XXXXX, ktorí kúpnu zmluvu v mene uvedených spoločností dňa 17.01.2014 vzájomne uzatvorili.

Sporný prevod hnutelných vecí zo spoločnosti T XXXXX v zast.

splnomocneným XXXXX na občianske združenie XXXXX bol teda právne neúčinný, čo konštatoval v občianskom súdnom konaní aj Krajský súd Bratislava, ktorý zmenil predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III v tom zmysle, že zakázal občianskemu združeniu XXXXX disponovať s predmetnými hnutelnými vecami a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o vydanie hnutelných vecí, t. j. techniky, štúdia a troch vysielateľov.

Je potrebné uviesť, že zmyslom splnomocnenia vydaného XXXXX bol postupný a plánovaný prevod tzv. Západoslovenskej televízie na občianske združenie XXXXX. Mám teda zato, že konanie obvineného spočívajúce v prevode uvedeného hnutelného majetku nespočívalo v úmyselnom prisvojení si vecí, ktoré mu boli zverené na škodu spoločnosti T XXXXX, a to napriek tomu, že prekročil rozsah plnej moci, ktorá vo svojom obsahu vylučovala scudzovanie hnutelného majetku, ktorý nie je predmetom bežnej podnikateľskej činnosti spoločnosti.

Samotné prekročenie rozsahu splnomocnenia v tomto prípade automaticky neznamená spáchanie trestného činu. Predmetné veci navyše z právneho hľadiska neboli prevedené, keďže v čase ich prevodu už neboli vo vlastníctve spoločnosti T XXXXX, ale vo vlastníctve spoločnosti MXXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX.

Poukazujem zároveň na tú skutočnosť, že sporné hnutelné veci boli spoločnosti MXXXXX protokolárne vrátené. Tri vysielateľe zabezpečujúce vysielanie televízie (figurujúce v kúpnej zmluve zo dňa 27.01.2014 medzi T XXXXX a XXXXX) navyše ani neboli vo faktickej držbe XXXXX, z čoho možno rovnako vyvodiť, že nekonal v úmysle spreneveriť veci, ktoré mu boli zverené.

Z dohody o urovaní zo dňa 31.03.2016 zároveň vyplýva, že spoločnosť MXXXXX považuje právne vzťahy, resp. sporné nároky s pánom XXXXX a občianskym združením XXXXX za vysporiadané.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som preto dospel k záveru, že skutok spočívajúci v prevode techniky a vybavenia kancelárie zo spoločnosti T XXXXX na občianske združenie XXXXX nemožno posudzovať v trestnoprávnom význame, ale výlučne vo význame súkromnoprávneho sporu, ktorý sa medzi všetkými stranami sporu náležite usporiadal bez evidovania akejkoľvek škody na majetku u ktorejkoľvek zo zmluvných strán.

V posudzovanej veci, ktorá má súkromnoprávny základ je treba navyše vziať do úvahy aj tú okolnosť, že neoddeliteľnou súčasťou formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery ako majetkového trestného činu je princíp ultima ratio, ktorý má vplyv aj na subjektívnu stránku trestného činu. Orgán činný v trestnom konaní tak musí zvažovať, či je možné využiť inštitúty iných právnych odvetví na namietané porušenie práva a či týmito inštitútmi možno reálne dosiahnuť nápravy, ak k porušeniu práva skutočne došlo.

Princíp ultima ratio tak umožňuje orgánom činným v trestnom konaní odlíšiť prípady, ktoré spadajú výhradne do sféry občianskoprávných, či obchodnoprávných vzťahov a naplňajú len zdanlivo formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu od skutočnej trestnej činnosti.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je tak potrebné považovať za ultima ratio (poslednú možnosť), teda za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych

záujmov osôb v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite osôb, aby si „strážili“ svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu.

Je v zásade neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana predovšetkým celospoločenských hodnôt, nie priamo konkrétnych subjektívnych práv fyzickej osoby, resp. práv právnickej osoby, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére a tak nahrádzali činnosť súdov v civilnom procese.

V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojeniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú okrem toho splnené všetky predpoklady trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady nespochybniteľne zistené.

Mám za to, že skutkový základ posudzovanej veci sa týka výhradne porušenia práva vyplývajúceho z obchodnoprávných predpisov s tým, že môže byť v konkrétnom prípade iba predmetom dokazovania v civilnom procese, ktorého základným cieľom je ochrana práv a oprávnených záujmov strán prípadného sporu. Tieto skutočnosti však nemôžu byť predmetom dokazovania a rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní, povinnosťou ktorých je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatelov za rešpektovania základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb.

V posudzovanej trestnej veci neboli naplnené formálne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, pričom predmetná vec neprekročila hranice občianskoprávneho sporu. Poukazujem na to, že v prípadoch, ktoré majú súkromnoprávny základ a v ktorých sa vyskytnú sporné body (napríklad rozdielne tvrdenia sporných strán) je primárne vecou súdov v civilnom procese vyriešiť všetky sporné otázky.

Zároveň je sporné otázky možné riešiť vzájomnou dohodou strán sporu, ku ktorej v tomto prípade bezpochyby úspešne došlo.

Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že všetky nároky medzi zainteresovanými podnikateľskými subjektami zanikli k 31.03.2016, kedy došlo k vzájomnému podpisu spoločne uzatvorenej dohody o urovaní, ktorou sa všetky sporné nároky vzniknuté medzi spoločnosťami T XXXXX, RXXXXX, MXXXXX, ZXXXXX, XXXXX a XXXXX považujú za vzájomne vysporiadané. Nový konateľ spoločností RXXXXX a T XXXXX, XXXXX, v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 26.04.2016 navyše uviedol, že nevie nič o pohľadávkach voči iným spoločnostiam. Obe obchodné spoločnosti prešli na spoločnosť AXXXXX, s. r. o., Bratislava, ktorej je konateľom a ktorá si v trestnom konaní neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Od podpisu dohody o urovaní zo dňa 31.03.2016 teda v predmetnej veci niet žiadneho poškodeného, čo iba preukazuje, že v danom prípade mali všetky nároky zainteresovaných podnikateľských subjektov výlučne obchodný charakter, resp. súkromnoprávny základ.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor