



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 204/19/1103-34
EEČ: 2-10-376-2020

Bratislava III 14.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ochrana súkromia v obydlí podľa § 194a odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 226/68 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ochrana súkromia v obydlí podľa § 194a odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, najneskôr od 18:37:23 h dňa 21. 04. 2019 do 18:39:35 h dňa 24. 04. 2019 v obci XXXXX na XXXXX na pozemku parcelného čísla 904, ktorý je súčasťou uzavretého obydlia poškodenej XXXXX, t. č. XXXXX, si zabezpečoval prehľad o priestore a osobe poškodenej zdržiavajúcej sa na k obydlíu prináležiacej záhrade a to tak, že na tam v ľavej časti pozemku za vstupnou bránou sa nachádzajúcu okrasnú drevinu bez vedomia majiteľky pozemku osadil fotopascu zn. SPROMISE S328, zelenej maskáčovej farby, sériového čísla: UEi15AEA00001 opatrenú SIM kartou operátora O2 č. 894210462220596035 a pamäťovou kartou micro SDHC 8GB zn. Kingston v adaptéri na micro SD, slúžiacu na zachytávanie fotografií, audia a videa s možnosťou zasielania fotografií cez mobilnú telekomunikačnú sieť, reagujúcu na pohyb v smere jej umiestnenia, s prepínačom prepnutým do polohy "ON" a vopred predvoleným nastavením zasielania takto zadováženého materiálu prostredníctvom internetu na ním používajúce e-mailové

konto - XXXXX, ktorá fotopasca svojim záberom zachytávala rodinný dom situovaný na pozemku parcelného čísla 906/6 a rodinný dom č. 226/68 a priestor pred nimi a takýmto spôsobom o živote poškodenej vyhotovoval fotodokumentáciu a video súbory, ktoré sa ukladali na pamäťovú kartu a zasielali na predvolenú e-mailovú adresu, ktoré takýmto spôsobom vyhotovené fotografie, zachytávajúce pohyb poškodenej v dennej aj nočnej dobe na dvore rodinného domu, v ktorom poškodená žije, pri prechádzaní sa, venčení psov a práci v záhrade, predložil ako dôkaz v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na OO PZ DL pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019,

čím si neoprávnene zadovážoval prehľad o živote poškodenej XXXXX, t. č. XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 226/68,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Dunajská Lužná uznesením zo dňa 30.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin ochrana súkromia v obydlí podľa § 194a ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po vykonaní dokazovania a záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu predložil k veci sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že s návrhom povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby sa nie je možné stotožniť, nakoľko je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. zák., nakoľko závery vykonaného skráteného vyšetrovania, realizovaného najmä po postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. por., odôvodňujú záver, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na podporu uvedeného právneho záveru poukazujem na nasledovné:

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie potenciálneho páchatela napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Podľa § 194a ods. 1 Trestného zákona, kto úmyselne poruší právo iného na jeho súkromie v obydlí, právo na jeho súkromný a rodinný život vedený v obydlí tým, že bez jeho súhlasu zadovážuje pre seba alebo iné osoby neoprávneným sledovaním jeho obydlia poznatky o jeho živote a živote osôb, ktoré sa zdržiavajú v jeho obydlí, a s využitím informačno-technických prostriedkov a iných technických

prostriedkov vyhotovuje z tohto pozorovania záznamy alebo inú dokumentáciu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 194a ods. 2 písm. d) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až dva roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Objektom chráneným citovaným ustanovením Tr. zák. je právo na súkromie, na ochranu súkromného života, právo na ľudskú dôstojnosť a ochrana súkromia v rôznych životných situáciách a nedotknuteľnosť osoby. Objektívna stránka ako jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu spočíva **v porušení práva iného na jeho súkromie v obydli, právo na jeho súkromný a rodinný život vedený v obydli**, tým, že trestnoprávne zodpovedný páchatel si neoprávneným sledovaním osoby (bez vedomia a súhlasu dotknutej osoby) pre seba alebo pre iného zabezpečuje poznatky o jej živote v obydli a o živote osôb, ktoré sa v jeho obydli zdržiavajú, pri ktorom neoprávnenom sledovaní v obydli, používa informačno – technické prostriedky alebo iné technické prostriedky a vyhotovuje z tohto sledovania, resp. pozorovania záznamy alebo inú dokumentáciu. Z uvedeného tak vyplýva, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti nie je postačujúce len neoprávnené sledovanie osoby, ale k uvedenej skutočnosti musí pristúpiť obligatórne aj tá skutočnosť, že páchatel si z neoprávneného sledovania a pozorovania s použitím informačno – technických prostriedkov a iných technických prostriedkov vyhotovuje aj záznamy alebo inú dokumentáciu.

Hoci sa na trestnú zodpovednosť nevyžaduje vstup do obydli sledovanej osoby, **musí ísť o trestný čin spáchaný v obydli iného.**

Podľa § 122 ods. 5 Tr. zák., trestný čin je spáchaný v obydli, ak je spáchaný **v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydli uzavreté.**

Za dom sa považuje nehnuteľnosť s takými stavebnými úpravami, ktorá sa užíva, alebo ktorá je aspoň spôsobilá k užívaniu.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že za dom iného však **nemožno považovať spoločný nerozdelený dvor páchatel'a a poškodeného, na ktorý majú obaja právo vstúpiť a zdržiavať sa na ňom.**

Obydlie iného je pritom potrebné vykladať ako obydlie oprávneného užívateľa, ale za istých okolností **aj obydlie potenciálne neoprávneného užívateľa, ak faktický stav je taký, že osoba sa usadila v priestoroch slúžiacich na bývanie neoprávnené a následne si v nich vytvorila domov.** Nie je však rozhodujúce, kto je vlastníkom obydli alebo oficiálnym, resp. legálnym, nájomcom obydli, ale **kto je užívateľom obydli.** Užívateľ obydli je potom v zmysle § 122 ods. 5 Tr. zák. chránený voči všetkým ostatným osobám vrátane vlastníka alebo nájomcu obydli alebo nehnuteľnosti, v ktorej je obydlie umiestnené, ktorí zároveň nie sú užívateľmi obydli. **Z uvedeného vyplýva, že len osoba, ktorá nie je užívateľom (či už oprávneným, alebo fakticky, či potenciálne neoprávneným) obydli je spôsobilá spáchať trestný čin v obydli v zmysle legálnej definície podľa § 122**

ods. 5 Tr. zák.

Kto konkrétne je užívateľom obydlija určujú právne normy súkromnej povahy a zmluvné vzťahy vykonané na ich základe, napr. nájomná zmluva, pričom však pri určení, o koho obydlie ide a kto je jeho užívateľom v zmysle vyššie uvedeného je nutné brať do úvahy **faktický stav pred stavom právnym**. Ak teda osoba, ktorá bola pôvodne užívateľom obydlija (či faktickým alebo aj právnym), z obydlija odišla kvôli tomu, že nechcela ďalej toto obydlie užívať, prestáva byť uvedený priestor jej obydliím a ďalej nie je užívateľom obydlija (a to napriek tomu, že má k uvedenej nehnuteľnosti právny vzťah, vlastnícky, nájomný, prípadne administratívny, t. j. že je tam prihlásená na trvalý pobyt). Na druhej strane, ak má jeden užívateľ (ktorý má k nehnuteľnosti aj právny vzťah) vôľu, aby sa v obydlií zdržiavala aj iná osoba než užívateľ, táto osoba má právo sa v obydlií zdržiavať a pokiaľ tak fakticky koná, ide aj o obydlie tejto osoby požívajúce ochranu podľa § 194a Tr. zák..

Poverený príslušník v rámci skráteného vyšetrovania do spisového materiálu zabezpečil výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka – poškodeného XXXXX, rod. XXXXX, relevantnú časť vyšetrovacieho spisu vedeného na OR PZ SC, OO PZ DL pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019, v ktorej trestnej veci je obvinený trestne stíhaný pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., uznesenie Okresného súdu Bratislava III pod č. k. 38P/119/2019 zo dňa 19. 06. 2019, vykonateľné dňa 19. 06. 2019 (ktorým bolo o. i. rozhodnuté o dočasnom zverení XXXXX do osobnej starostlivosti otca a po dobu trvania neodkladného opatrenia bola pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 14. 01. 2010 pod č. k. 8C/94/2009 v jeho výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej XXXXX). Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ pod ČVS:UIS-277/OISZ-2019 zo dňa 25. 07. 2019, ktorým bolo trestné oznámenie XXXXX pre podozrenie z prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť XXXXX neoprávneným lustrovaním v Registri obyvateľov osoby Ing. Šárka Kováčsová, postupom podľa § 197 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odovzdané na disciplinárne konanie riaditeľovi odboru dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru, nakoľko nebol zistený dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por..

Poverený príslušník ďalej do vyšetrovacieho spisu zabezpečil oznámenie o zrušení trvalého pobytu v Rovinke zo dňa 10. 05. 2019, ktorým bol zrušený trvalý pobyt obvineného na podnet poškodenej XXXXX.

Zmluvou o prenájme nehnuteľného majetku medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom XXXXX zo dňa 26. 06. 2008, ktorej predmetom je prenájom nehnuteľnosti vedenej na Katastrálnom úrade v Bratislave, správy katastra Senec, k. ú. XXXXX, LV č. 1734, par. č. 906 o výmere 909 m², bol prenechaný predmet nájmu do dočasného užívania zdarma na dobu neurčitú. Súčasne bolo obvinenému ako nájomcovi umožnené postaviť na prenajatej nehnuteľnosti garáž a zároveň ju užívať.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 10. 2019 ku skutku vypovedal, že sa cíti absolútne nevinný, celé je to zinscenované, účelové a z pomsty

voči jeho osobe. Čo sa týka umiestnenej fotopasce, dňa 21. 04. 2019 túto umiestnil na viditeľné miesto za bránou rodinného domu, ktorého je momentálne vlastníkom bývalá manželka – poškodená, na ktorú nehnuteľnosť prepísal v roku 2005 z dôvodu, že išiel na vážnu operáciu, na jej naliehanie. Mal úmysel po operácii majetok prepísať na seba, poškodená však nesúhlasila a vykrúcala sa, čo nebral do úvahy, lebo bol stále vlastníkom a cíti sa byť vlastníkom. Poškodenú veľakrát po ich hádkach, ktorých bolo niekoľko desiatok, upozornil, že podá návrh na späť vrátenie daru. Cieľom poškodenej je dostať ho z nehnuteľnosti a získať jeho majetok, o čom svedčí, že poškodená nedávno previedla majetok na svoju matku, hoci vedela, že návrh na navrátenie daru je dávno na súde. Pozemok v obci XXXXX parcely č. 906 má v prenájme od poškodenej na dobu neurčitú, zmluva bola uzatvorená 26. 06. 2008. Do dnešného dňa zmluva nebola vypovedaná, je platná a účinná. Na uvedenej nehnuteľnosti si postavil dvojgaráž a podkrovný byt, ktorý od 01. 01. 2019 do 10. 04. 2019 užíval. Parcela č. 906 je vlastne 90 % pozemku, ktorá siaha až po dvere obydľia poškodenej, čiže fotopascou chránil seba, svoju dcéru a svoj majetok, nakoľko v minulosti bol na neho trikrát spáchaný pokus o vraždu, ktorý bol dokázaný a za ktorý boli aj páchatelia odsúdení. Išlo o nebezpečné osoby zo zločineckej skupiny „Sýkorovci“, ktorí boli odsúdení za niekoľko vykonaných vrážd. Do dnešného dňa má stále obavy o svoj život, veľakrát mu bolo zo strany nebezpečných osôb nepriamo odkázané, že to ešte neskončilo a je pochopiteľné, že má obavu o svoj život. Okrem tejto fotopasce na nehnuteľnosť niekoľkokrát na vchody do nehnuteľnosti nainštaloval fotopascu, keď mal pocit, že sa niečo chystá, že ho niekto sleduje, alebo keď videl niekoho podozrivého ísť po hrádzi. O týchto zabezpečovacích prvkoch, čiže kamerách a fotopasci, vždy poškodená vedela a nikdy nemala voči týmto technickým prostriedkom námietky, dokonca približne pred piatimi rokmi mu navrhla nejakého známeho technika z polície, ktorý by tam nainštaloval špeciálne kamery. Kamery, ktoré sú na nehnuteľnosti namontované približne 15 rokov, sú nastavené na vchody do obydľia, monitorujú vchody (vstupy) na nehnuteľnosť. Jedna bola nainštalovaná na parkovisko, kde parkovali autá, nikdy nebola namontovaná na vchod do obydľia, kde býva momentálne poškodená.

Ani fotopasca nebola nasmerovaná na vchod do jej obydľia, alebo na blízkosť jej obydľia s cieľom snímania jej osoby a zvyklostí. Bola namontovaná a nasmerovaná na hlavný vchod do nehnuteľnosti, čiže na parcelu č. 906 a ani jedna fotografia z nej nie je urobená tak, že by snímala pohyb alebo osobu do vzdialenosti väčšej ako 15 metrov od zariadenia. Zariadenie veľmi okrajovo snímalo aj časť obydľia poškodenej, avšak obydľie a vchod do obydľia sa nachádza vo vzdialenosti asi 35 metrov od zariadenia. Z toho vyplýva, že zariadenie sa nikdy neaktivovalo a jeho cieľom ani nebolo snímať pohyb pri obydlí, resp. vchodu do obydľia poškodenej.

Všetky fotografie, ktoré sa nachádzajú na fotopasci, sú urobené bližšie ako 15 metrov od fotopasce, poškodená je osobne na 2 fotografiách a výlučne v blízkosti fotopasce. Nie je cieľom snímať a sledovať poškodenú, nežijú spolu približne 14 rokov, nevedú sexuálny vzťah, vôbec ho nezaujímajú. On má priateľku, momentálne už manželku, s ktorou je 14 rokov. Vylúčil, že by sa zaujímal o jej osobu, že by ju sledoval z pomsty. Ďalej uviedol, že poškodená nedodržiava liečebný režim vo veci pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019. Dňa 28. 03. 2018 ho poškodená vyzvala, aby demontoval kamerový systém na uvedenom pozemku, kde jej povedal, že tak neurobí, že pozemok má prenajatý. Poškodená kamery v poslednom čase vypínala, keď bol preč, v čoho dôsledku vyjadril podozrenie zo zabitia alebo vraždy jeho brata XXXXX, nakoľko ani mesiac potom ako mu poslala výzvu na demontovanie kamier,

dňa 25. 04. 2018 našla jeho brata mŕtveho v rozklade. Bola mu dlžná peniaze vo výške 26.500 €, on jej bránil v tom, aby mohla užívať celú nehnuteľnosť, zavádzal jej tam.

K fotopasci uviedol, že výrobca udáva maximálnu aktiváciu fotopasce do 25 metrov, výhradný distribútor uviedol, že vzdialenosť, pri ktorej sa zariadenie aktivuje je do 25 metrov. Zariadenie bolo nastavené tak ako bolo odfotené na jej nehnuteľnosť, čo je približne 7-8 metrov. Ak by bolo zariadenie nainštalované na bránu, nezachytí a neodfotí nič, pretože časový posun medzi zachytením a odfotením je približne 2 sekundy, čiže preto bola tá fotopasca nastavená tak ako bola, účelovo ju nastavil tak, aby ňou mohol snímať osobu, alebo vozidlo, ktoré príde alebo odíde na pozemok, určite nie, čo sa deje na pozemku. Ak by mal úmysel monitorovať poškodenú, resp. jej obydlie, zariadenie nastaví do takej vzdialenosti a na také miesto, aby zachytávalo ju a jej obydlie. Časť fotografií je zachytených fotopascou a aj mobilom jeho dcéry, zaslal poškodenej na e-mail. Okrem toho poškodená videla ako montoval fotopascu na pozemok a dcéra XXXXX videla ako ju tam montuje a to v čase, keď už nemal zákaz vstupu na nehnuteľnosť. Až do 24. 04. 2019 v uvedenej nehnuteľnosti býval až v popoludňajších hodinách, keď na neho zavolała poškodená policajtov, tak mu pred policajtmí oznámila, že má zákaz vstupu do obydlija a ukázala mu uznesenie súdu, ktoré si prefotil a ktoré rešpektoval. Odvtedy v uvedenej nehnuteľnosti nebol, bol pri prednej nehnuteľnosti, ktorú obýval, kde mu dcéra doniesla osobné veci. V uvedenej nehnuteľnosti má všetok svoj hnutelný majetok, poškodená tam nemá žiadny hnutelný majetok, okrem svojich osobných vecí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 24. 04. 2019 vypovedala, že momentálne je na PN, dňa 23. 04. 2019 jej zistili zlomeninu priehlavkovej kosti na ľavej nohe, predpísali jej termoplastovú ortézu nohy a členka. Dňa 24.04.2019 v čase okolo 09.00 h prevzala uznesenie OS BA III, o ktorom už bola informovaná 18. 04. 2019, keď predkladala podklady do vyšetrovacieho spisu pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019, pričom sa jednalo o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu na jej pozemok bývalým manželom XXXXX. Nakoľko bola na PN, po celý čas sa zdržiavala doma v priestoroch dvora a domu. Prístup k domu má aj bývalý manžel, dcéra XXXXX, ktorá je aj svedkom, nakoľko nevymenila kľúče, ani neprekódovala bránu. Poobede ako sa prechádzala vo dvore so psami, si všimla strešné okná na prednom dome, ktorý obýva jej bývalý manžel s jej dcérou Viktóriou sú otvorené a že bývalý manžel si ju natáča na mobilný telefón. V zmysle uznesenia OS BA III tam nemal čo robiť, nakoľko na dom sa vzťahuje zákaz. Ďalej popísala komunikáciu s dcérou cez mobilnú aplikáciu, v ktorej ju požiadala, aby si ju jej otec nenatáčal na mobil a že bolo vydané uznesenie OS BA III, ktoré je právoplatné a vykonateľné. Následne išla k bráne, kde zistila, že na strome je pripevnená fotopasca zelenej farby. V čase o 17.45 h zavolała na 158 a uviedla tieto skutočnosti, pričom do príchodu policajnej hliadky stála pri bráne a videla bývalého manžela ako prechádzal cez cestu a vošiel cez ľavú garážovú bránu do rodinného domu, ktorý obýva. Ďalej popísala príchod hliadky polície a povedala im, že bývalý manžel ju neoprávnene sleduje, získava poznatky o jej živote, čo robí počas PN. Hliadke uviedol, že fotopasca je jeho, on ju tam dal a záznamy mu chodia na jeho mobilný telefón. Popísala správanie sa jej bývalého manžela za prítomnosti hliadky a správanie jej dcéry. Počas čakania na príchod kriminalistického technika, aby zaistil fotopascu, išla do zadného domu, aby sa konflikt nevyostroval. Popísala následný konflikt s mal. dcérou, ktorá od 10. 04. 2019 nebýva v zadnom dome s matkou ale

v prednom dome a sama sa o seba stará, v ktorej súvislosti vyjadrila podozrenie z jej ovplyvňovania otcom. Uviedla, že od nedele jej bývalý manžel zasiela e-maily s rôznymi urážkami a obrázkami z roku 2016 a 2017, ktoré si po ich hádkach fotil a má vedomosť o tom, že navštevuje jej kamarátov, s ktorými sa roky stretáva a ktorý jej pomáhajú pri prestavbe domu a na ktorých hovorí, že s nimi udržiavala aj iný ako len kamarátsky vzťah. Popísala obsah e-mailu, ktorý jej bývalý manžel zaslal jej známej XXXXX na úradný e-mail. Vyjadrila obavu z pokračovania prenasledovania a urážok zo strany jej bývalého manžela, či už v práci, v súkromí ako aj strach o dcéru, ktorá podľa jej názoru na tom nie je dobre, nakoľko je pod vplyvom svojho otca, s ktorým sa stretáva od 10. 04. 2019, kedy u neho prespala. Do dnešného dňa nebolo rozhodnuté, čo bude s dieťaťom ďalej, zo strany otca nebol daný návrh na zmenu zverenia.

Dňa 07. 01. 2020 okrem vyššie uvedeného doplnila, že býva na Hlavnej 226/68 v Rovinke. **Do 31. 12. 2018 obývala nehnuteľnosť v spoločnej domácnosti s bývalým manželom XXXXX a ich dvoma deťmi. Od 01. 10. 2019 bývalý manžel obýval sám predný dom na uvedenom pozemku a ona zadný dom na pozemku.** Bývalý manžel mal prístup aj do zadnej nehnuteľnosti, keďže nevyklenila zámky na dverách, **čiže mohol využívať celý pozemok.** Pozemok je po celom obvode oplotený, vstup je možný cez bránku a elektrickú bránku od Hlavnej ulice, pričom bývalý manžel mal ovládač od brány a parkoval s vozidlami na uvedenom pozemku. Dňa 10. 04. 2019 sa stal skutok, z ktorého je bývalý manžel obvinený pre prečin ublíženie na zdraví a nebezpečné vyhrážanie. **Od dňa 11. 04. 2019 bol bývalý manžel vykázaný z nehnuteľnosti na dobu 10 dní.** Od dňa 16. 04. 2019 vydal Okresný súd Bratislava III neodkladné opatrenie týkajúce sa zákazu vstupu bývalého manžela na dotknutú nehnuteľnosť, nepamätá sa, kedy jej bolo doručené. Má vedomosť, že od uvedeného dátumu, t. j. od 11. 04. 2019 bývalý manžel navštevoval nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1734, vyhovárať sa, že tam má osobné veci, ktoré si potreboval zobrať. Sama ho tam videla, dcéry XXXXX mu vynášali veci, či už zo zadného alebo predného domu. Dňa 24. 04. 2019 videla, že na prednom dome sú otvorené strešné okná zn. Velux, z ktorého si ju manžel fotil. Cez dcéru Viktóriu mu odkázala, že nech ju nefotí, že veľmi dobre vie, že je vydané neodkladné opatrenie súdu a nemá čo v tej nehnuteľnosti robiť. Musel to vedieť, lebo to hovorila dcére Viktórii a je presvedčená, že táto mu to musela povedať. Jemu osobne to nepovedala, nekomunikovala s ním. Potom, v tento istý deň, išla vyniesť smeti zo zadného domu do prednej časti pozemku k smetnému košu, pričom uvidela, že na okrasnom stromčeku je umiestnená fotopasca. Túto fotopascu ešte nevidela dovtedy, nakoľko tento typ ešte nebol umiestnený nikdy na jej pozemku. Predložila fotografie vyhotovené inými fotopascami z iných dátumov, ktoré si našla na pozemku od roku 2016. Potom ako toto zistila, zavolała policajnú hliadku. **Po príchode sa ho hliadka pýtala, či má vedomosť o neodkladnom opatrení súdu, ktoré sa týkalo zákazu vstupu do nehnuteľnosti, keďže im súd doručil neodkladné opatrenie, na čo uviedol, že o tom nevie. Hliadka ho o uvedenej skutočnosti poučila, na čo si išiel neodkladné opatrenie odfotiť.** Ďalej doplnila, že na uvedenej nehnuteľnosti boli umiestnené aj kamery, ktoré tam osadil bývalý manžel, nepýtal si na to súhlas od nej, jednoducho ich tam osadil. Tieto boli funkčné, nahrávali na záznamy, sú tam doteraz, ale nie sú funkčné. Keď sa bývalého manžela pýtala, na čo ich tam namontoval, povedal, že sa bojí, aby ich nevykradli. Prostredníctvom týchto kamier sledoval nehnuteľnosť, záznam z nich sledoval prostredníctvom mobilného telefónu. Niekoľkokrát ho vyzvala, aby kamery dal demontovať, že ich

nepotrebuje, lebo nikomu zle nerobí. Dňa 23. 03. 2018 zaslala aj písomnú výzvu na odstránenie kamerového systému, ktorú výzvu si bývalý manžel prevzal, k čomu predložila samotnú výzvu a podacie lístky. K výzve uviedol, že ich neodmontuje.

Fotografie vyhotovené dotknutou fotopascou, ktoré doručila do spisu, nadobudla tak, že tieto jej boli doručené na adresu XXXXX, ktorú užíva ona a jej dcéra XXXXX, pričom prišli z e-mailovej adresy bývalého manžela, ktorej znenie si nepamätá. Uvedené vysvetlila tým, že to mohol poslať omylom, nevie si inak vysvetliť, prečo to poslal na ich e-mail. V období od 10. 04. 2019 do 24. 04. 2019 ho niekoľkokrát videla na pozemku rodinného domu aj v rodinnom dome vzadu v kancelárii, videla, keď ju fotil cez strešné okno, inak nemala vedomosť o tom, že by bývalý manžel vyhotovoval nejaké záznamy o jej pohybe v nehnuteľnosti. Záznamom z kamerového systému disponuje iba on, nemala k nemu prístup, ona mu to každé ráno vypla z elektriky, na čo hneď volal dcéram, že čo robí a prečo kameru vypína. **Od rozvodu bývali s XXXXX v jednej nehnuteľnosti, čiže v zadnom dome, nehospodárili spoločne, všetky poplatky spojené s nehnuteľnosťou hradila ona z účtu.** Odkedy spoznal svoju súčasnú manželku sa ich vzťah zhoršil, dochádzalo medzi nimi k hádkam kvôli nej, ona mala problémy asi, čo bývalý manžel prenášal domov. Po spáchaní skutku s bývalým manželom už nekomunikovala, len prostredníctvom e-mailu a len vo veciach, v ktorých ju on udal, pretože ju každú chvíľu udáva, či už v civilných alebo trestných veciach. Ide mu len o majetok a o to, zničiť ich, ju a jej dcéru Mariannu, ktorá s ňou obýva nehnuteľnosť. Nikdy sa nehádali kvôli peniazom, ale len kvôli jeho priateľkám, lebo ju s nimi stále porovnával. Na bývalého manžela nič nechystala, ani mu to neavizovala, naopak, niekoľkokrát na neho bol podaný návrh na väzbu a bola pre neho vždy v CPZ. Ako dôvod, prečo bývalý manžel podľa jej názoru osadil fotopascu na pozemok, uviedla, že on musel vždy všetko sledovať, rozoberať, vždy sa vyhovárať na to, že po ňom dvakrát strieľali, aby sa im nič nestalo, potom to vyústilo do toho, že aj keď odišiel, vkuse sa pýtal, kto bol na ich pozemku, čo tam robil, písal jej, aj dcéram, SMS správy. Aj keď odišiel z bydliska, tak písal napr. z chaty, že prečo sú vypnuté kamery. Myslí si, že fotodokumentácie boli získané a použité za účelom pomsty voči nej, na čo jasne poukazuje vo svojom výsluchu, že v tom čase bola na PN, že nedodržiava liečebný režim, čo jasne uviedol aj v odvolaní proti neodkladnému opatreniu. Vždy, keď mali hádky, povedal jej, že ju dostane od policajtov, že nebude policajtkou, že ju dá vyhodiť, čo bol jeho cieľ. Dňa 23. 04. 2019 podal na ňu podozrenie zo spáchania trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby. Má vedomosť o trestnej veci pokusu úkladnej vraždy, ktorá je právoplatne skončená, kde bol poškodený práve XXXXX. Nemá vedomosť o nejakom právnom vzťahu k pozemku parcely č. 906, na ktorej sa nachádzajú stavby, ktoré súvisia s predmetom tohto konania a na ktorom bola umiestnená aj fotopasca. Po predložení zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 26. 06. 2008 uzatvorenej medzi ňou ako prenajímateľom a XXXXX ako nájomcom k tejto uviedla, že ak si dobre pamätá, táto bola ukončená z dôvodu, že neboli dodržané podmienky. Poverený príslušník nepripustil polozenie otázky obhajcom obvineného k tomu, kedy a akým spôsobom bola zmluva ukončená, z dôvodu, že podľa jeho názoru nesúvisí s vyšetrovanou vecou. Zariadenie – namontovanú fotopascu našla 24. 04. 2019, ale z konania jasne vyplýva, že od 21. 04. 2019 boli snímané záznamy, keď bol vykázaný z obydľia políciou.

Do spisového materiálu bola doložená fotodokumentácia zachytávajúca fotopasce zo dňa 18. 05. 2016, 11. 04. 2016, 09. 04. 2016, výzva na odstránenie kamerového systému zo dňa 23. 03. 2018 s podacím lístkom zo dňa 26. 03. 2018.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor kriminalistickej identifikácie, pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6075 vyplýva, že v stope č. 1 ide o ftopascu zn. SPROMISE S328 a UEi15AEA00001 so SIM kartou O2 č. 894210462220596035 a pamäťovou kartou micro SDHC 8 GB zn. Kingston v adaptéri na micro SD. Obsahovala 12 kusov batérií Energizer Ultimate Lithium 12-2038 AA s napätím približne 1,6 V. Po zapnutí prepínača do polohy SETUP sa na displeji zobrazila požiadavka zadania 6 miestneho kódu. Ide o ftopascu, zariadenie slúžiace na zachytávanie fotografií, audia a videa s možnosťou zasielania fotografií cez mobilnú telekomunikačnú sieť. Batérie zariadenia boli nabité. V zariadení sa nachádzala SIM karta O2 č. 894210462220596035.

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6075 vyplýva, že dňa 03. 10. 2019 bola overená funkčnosť (schopnosť vyhotoviť video súbor alebo fotografiu) ftopasce. Do zariadenia ftopasce bola vložená testovacia pamäťová karta a na ftopasci bol prepnutý prepínač do polohy ON. Zariadenie vyhotovilo a uložilo testovaciu fotografiu a video súbor do pamäte testovacej pamäťovej karty. Video súbory je následne možné prehrať napríklad v počítači. Zariadenie ftopasce neobsahuje vnútornú pamäť, ktorá umožňuje ukladanie zachytených snímkov. Video súbory a grafické súbory sú ukladané na vloženú micro SD kartu. Všetky zistené súbory z pamäte micro SDHC karty sú archivované na DVD nosičoch. Z konfiguračného súboru, ktorý bol uložený v pamäti micro SDHC karty bol zistený iba email XXXXX, na ktorý boli zasielané vyhotovené video súbory a grafické súbory. Predložená SIM karta O2 je funkčná, preskúmaním obsahu jej pamäte bolo zistené identifikačné číslo SIM karty (ICCID) – 8942104622205960355. Na základe ICCID je možné žiadať operátora O2-SK o informácie k osobe, na ktorú bola SIM karta registrovaná. Telefónne číslo, ktoré kontaktovalo zariadenie, nebolo zistené. Ftopasca mala nastavené zasielanie vyhotovených dát len prostredníctvom internetu na e-mailovú adresu XXXXX. Samotné predložené zariadenie ftopasce je vybavené hardvérom a softvérom, ktorý umožňuje prenos vyhotovených video súborov a grafických súborov pomocou bezdrôtovej mobilnej siete 4G na zadané telefónne číslo formou MMS, alebo na zadanú emailovú adresu prostredníctvom internetu.

Z odpovede operátora O2 Slovakia, s. r. o. zo dňa 09. 10. 2019 vyplýva, že SIM karta s registračným číslom 894210462220596035 je registrovaná v databáze zákazníkov na užívateľa XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX od 13.10. 2018. K uvedenej karte prislúcha telefónne číslo 0948 195 687, ktorá SIM karta je aktívna a bola aktivovaná na predajnom mieste O2, Aupark, Bratislava.

Z výpisu z Obchodného registra subjektu s obchodným menom XXXXX, s. r. o. vyplýva, že jej konateľom je od 21. 01. 2009 XXXXX.

Z výpisu z LV č. 1734, na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti: pozemok parcelné číslo 905 o výmere 266 m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcelné číslo 906/5 o výmere 750 m² - zastavaná plocha a nádvorie a pozemok parcelné číslo 907 o výmere 344 m² - záhrada a pozemok parcelné číslo 908 o výmere 57 m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavba, súpisné číslo 226, na pozemku parcelného čísla 905 – rodinný dom, vyplýva, že ich vlastníkom je v podiele

1/1 XXXXX XXXXX s tým, že titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V1401/05 zo dňa 05.05.2005.

Poverený príslušník súčasne do spisu zabezpečil vyobrazenie mapy z aplikácie ZBGIS Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako aj parcelu registra E, 880/100, z ktorej vyplýva, že pozemok – ostatná plocha, umiestnený v zastavanom území obce, parcelného čísla 904, uzatvorený ako súčasť obydľia poškodenej právne a vlastnícky prináleží obci XXXXX v podiele 1/1, pričom tento je evidovaný na LV č. 2692.

Ďalej bola do spisového materiálu predložená výpoveď zmluvy o prenájme nehnuteľného majetku uzavretej medzi zmluvnými stranami zo dňa 18. 05. 2009 adresovaná obvinenému XXXXX spolu s podacím lístkom s nečitateľným dátumom podania ako aj oznámenie poškodenej zo dňa 02. 09. 2009 adresované Obecnému úradu v Rovinke, o výpovedi zmluvy o prenájme nehnuteľného majetku uzavretej medzi zmluvnými stranami s podacím lístkom.

Z uvedeného tak hodnotiac zistený skutkový stav nastoleného prípadu vyplýva, že obvinený XXXXX ako bývalý manžel poškodenej XXXXX, rod. XXXXX, užíval aj po ich rozvode spoločne s poškodenou nehnuteľnosť, rodinný dom nachádzajúci sa na parcele č. 906 až do 31. 12. 2018. Od 31. 12. 2018 až do uloženia vykázania zo spoločného obydľia, resp. neodkladného opatrenia, v rámci ktorého mu bol uložený zákaz vstupu do nehnuteľností na LV č. 1734, obvinený užíval samostatne stojaci rodinný dom nachádzajúci sa na uvedenom pozemku sám s tým, že poškodená XXXXX užívala druhý rodinný dom nachádzajúci sa na uvedenom pozemku.

Od 01. 01. 2019 tak obvinený XXXXX užíval sám predný rodinný dom **na uvedenom pozemku** a poškodená užívala zadný dom nachádzajúci sa **na uvedenom pozemku**. Pozemok je trvalo nerozdelený a je užívaný ako tzv. spoločný dvor s tým, že obvinený i poškodená ho obaja užívajú. **Obvinený XXXXX mal tak i po rozvode manželstva a odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti s poškodenou naďalej prístup na celý pozemok, ktorý mohol využívať a ktorý reálne aj fakticky spoločne s poškodenou využíval.**

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti, pokiaľ teda obvinený XXXXX dlhodobo užíval a obýval nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na spoločnom nerozdelenom dvore, hoci i bez právneho základu, ako sa snažila v priebehu skráteného vyšetrovania preukázať poškodená, ktorá tvrdila, že obvinenému v minulosti doručila výpoveď zo zmluvy o nájme, nie je možné považovať posudzované konanie obvineného ako spáchané v obydlí iného tak ako to predpokladá ustanovenie § 194a Tr. zák.. Z uvedeného tak vyplýva, že pokiaľ by i obvinený dlhodobo obýval a užíval nehnuteľnosť bez trvania nájomnej zmluvy, tak ako to tvrdí poškodená, nemohol sa svojim konaním dopustiť stíhaného trestného činu. V tejto súvislosti je nutné tiež poukázať na tú skutočnosť, že výpoveď zo zmluvy o prenájme nehnuteľného majetku uzavretej medzi zmluvnými stranami zo dňa 18. 05. 2009, ktorou poškodená oznámila obvinenému ako nájomcovi ukončenie nájmu ku dňu 18. 06. 2009, z čoho vyplýva, že obvinený XXXXX, napriek poškodenou prezentovanej výpovedi z nájmu, ku dňu skutku, predmetnú nehnuteľnosť,

vrátane nerozdeleného spoločného dvora obýval a užíval prakticky 10 rokov (z toho až do roku 2018 za trvania ich manželstva), voči ktorej skutočnosti a faktickému stavu poškodená žiadnym spôsobom nezakročila a nezrealizovala žiadne právne úkony smerujúce k zosúladieniu právneho a faktického stavu, naopak obvineného nechala naďalej nehnuteľnosť obývať a užívať. Posudzovanie toho, či bola výpoveď zo zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 18. 05. 2009 reálne doručená obvinenému XXXXX a či tento predmetnú zásielku s obsahom výpovede prezval, nie je pre aktuálne trestné konanie relevantná a rozhodujúca.

Dňa 11. 04. 2019 bol obvinený XXXXX opatrením PZ vykázany zo spoločného obydľia pre podozrenie z trestného činu voči poškodenej, na ktoré opatrenie nadviazal návrh poškodenej na vydanie neodkladného opatrenia spočívajúci v dočasnom zákaze vstupu na dotknuté nehnuteľnosti v k. ú. XXXXX, okres Senec, zapísané na LV č. 1734: stavby – rodinný dom súpisného č. 226 na C-KN parc. č. 905 na ul. XXXXX XXXXX, prac. registra C – parc. č. 905 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 266 m², parc. č. 906-zastavené plochy a nádvoria vo výmere 937 m², parc. č. 907 – záhrada vo výmere 344 m², par. č. 908 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 57 m², a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na OR PZ SC, OO PZ DL pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019 s výnimkou času počas prípadných úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť menovaného na úkonoch jednotlivých konaní.

Opatrenie povereného príslušníka OR PZ SC, OO PZ DL zo dňa 11. 04. 2019 o vykázaní zo spoločného obydľia na dobu 10 dní vrátane povinnosti nepribližovať sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o PZ obvinený **prezval oproti vlastnoručnému podpisu dňa 11. 04. 2019 v čase o 16.20 h.**

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 23C/21/2019-19 zo dňa 16. 04. 2019, ktorým bolo XXXXX **nariadené neodkladné opatrenie vyššie uvedeného znenia, nadobudlo vykonateľnosť dňa 16. 04. 2019.**

Svedkyňa – poškodená XXXXX uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia prevzala dňa 24. 04. 2019. Obvinený XXXXX uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia osobne prevzal dňa 02. 05. 2019, pričom toto mu bolo riadne doručené cestou PZ oproti podpisu na doručenke. Neodkladné opatrenie OS BA III pod č. k. 23C/21/2019 zo dňa 16. 04. 2019 nadobudlo vykonateľnosť dňa 16. 04. 2019. Uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nie je aktuálne právoplatné, nakoľko XXXXX proti nemu dňa 30. 04. 2019 podal odvolanie, o ktorom nebolo odvolacím súdom nateraz rozhodnuté.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na skutočnosť, že obvinený bol opatrením PZ vykázany zo spoločného obydľia dňa 11. 04. 2019 na dobu 10 dní, t. j. do 21. 04. 2019, pričom dňa 16. 04. 2019 nadobudlo vykonateľnosť neodkladné opatrenie ukladajúce zákaz vstupu na nehnuteľnosti a zákaz priblíženia sa k poškodenej, ktorá informácia o nariadení neodkladného opatrenia sa preukázateľne dostala do dispozície poznania obvineného najskôr dňa 24. 04. 2019, kedy mu nariadenie

neodkladného opatrenia oznámila poškodenou privolaná hliadka PZ.

Skutočnosť, že obvinený mal o nariadení neodkladného opatrenia vedomosť na základe toho, že toto poškodená uviedla svojej maloletej dcére, spoliehajúc sa na to, že maloletá dcéra to otcovi - obvinenému určite povedala, nie je možné hodnotiť ako relevantný moment vedomosti obvineného o nariadení predmetného neodkladného opatrenia. Preukázateľne tak možno konštatovať, že obvinený bol oboznámený s obsahom nariadeného neodkladného opatrenia až dňa 24. 04. 2019, teda v deň, kedy poškodená oznámila podozrenie z prečinu ochrana súkromia v obydli podľa § 194a Tr. zák. v súvislosti s nainštalovanou fotopascou a snímaním jej pohybu od 21. 4. 2019 do 24. 04. 2019, pričom osobne súdnu zásielku s neodkladným opatrením prevzal až dňa 02. 05. 2019.

Z hľadiska uvedených preukázaných a zistených skutočností je z hľadiska naplnenia objektívnej stránky stíhaného prečinu podľa § 194a Tr. zák. taktiež nevyhnutné posudzovať a prihliadať na intenzitu prípadného neoprávneného sledovania obydli osoby poškodenej prostredníctvom fotopasce ako aj tú skutočnosť, že na pozemku užívanom obvineným spoločne s poškodenou nainštalovaná fotopasca zachytávala ich spoločne užívaný nerozdelený dvor ako aj nehnuteľnosť vo faktickom užívaní obvineného a nehnuteľnosť vo faktickom užívaní poškodenej.

Z vykonaného dokazovania tak vyplýva, že obvinený preukázateľne (aj podľa vlastného vyjadrenia) dňa 21. 04. 2019 na pozemok parcely č. 904, ktorá je ako súčasť obydli poškodenej, ale i obvineného, uzatvorená, nainštaloval zariadenie na vyhotovovanie fotodokumentácie zachytávajúce pohyb osôb na pozemku, tzv. fotopascu, prostredníctvom ktorej najneskôr do 24. 04. 2019, t. j. do príchodu hliadky na základe oznámenia poškodenej, vyhotovoval fotodokumentáciu, pri ktorej zachytil i pohyb poškodenej na uvedenom pozemku, ktorú fotodokumentáciu jej následne poslal do e-mailovej schránky a súčasne predložil do trestného konania v inej trestnej veci.

Hoci právny stav k uvedeným nehnuteľnostiam deklaruje, že výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností evidovaných na LV č. 1734 je v podiele 1/1 poškodená XXXXX, rod. XXXXX faktický stav je taký, že obvinený XXXXX uvedenú nehnuteľnosť rovnako ako poškodená užíval ako vlastné obydlie. Táto skutočnosť je daná najmä faktickým užívaním nehnuteľnosti ako aj jeho subjektívnym vzťahom k predmetnej nehnuteľnosti. Obvinený XXXXX tak ako vyplýva z vykonaného dokazovania užíva spoločne s poškodenou nielen od uzatvorenia manželstva, ale aj po jeho rozvoze, pričom až do 31. 12. 2018 nehnuteľnosť užívali a obývali spoločne aj so svojimi dvoma maloletými deťmi dokonca v spoločnej domácnosti. K rozdeleniu spoločnej domácnosti došlo následne od 01. 01. 2019, od ktorého momentu obvinený XXXXX užíva rodinný dom nachádzajúci a situovaný vpredu pozemku a poškodená XXXXX, rod. XXXXX, rodinný dom situovaný vzadu na pozemku s tým, že pozemok zostal nerozdelený a tento užívali v rozhodnom čase obaja spoločne.

Z vykonaného dokazovania a rovnako zo žiadnych konkrétnych dôkazov nevyplýva, že by obvinený XXXXX dotknutú fotopascu na parcelu č. 904 na okrasnú drevinu osadil v úmysle zabezpečovať si prehľad o živote a súkromí poškodenej XXXXX a narušiť tak jej súkromie ako aj súkromie osôb v jej obydli sa pohybujúcich z osobitného motívu, t. j. z pomsty. Výsledky vykonaného dokazovania skôr svedčia

o tom, že fotodokumentácia vyhotovená fotopascou osadenou na spoločnom nerozdelenom dvore dňa 21. 04. 2019 bola využitá nanajvýš v záujme obvineného zabezpečiť pre seba dôkazy svedčiace v jeho prospech v trestnej veci vedenej na OR PZ SC, OO PZ DL pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019, v ktorej je tresne stíhaný pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a preukázať, že poškodená nedodržiava naordinovaný liečebný režim.

K uvedenému je nutné poukázať, že obvinený XXXXX predmetnú fotopascu osadil dňa 21. 04. 2019, teda v čase bezprostredného uplynutia platnosti a účinnosti opatrenia o vykázaní zo spoločného obydľia, ktoré bolo uložené dňa 11. 04. 2019 o 16.20 h a súčasne v čase, kedy preukázateľne nemal vedomosť o nariadení neodkladného opatrenia OS BA III zo dňa 16. 04. 2019, ktorým mu bol uložený zákaz vstupu na nehnuteľnosti evidované na LV č. 1734 a zákaz približovania sa k poškodenej XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Obvinený XXXXX skutočnosť, že uvedenú fotopascu na okrasnú drevinu osadil, nepopiera, popiera však, že táto bola osadená za účelom vyhotovovania dokumentácie o pohybe a spôsobe života poškodenej v obydlí. Skutočnosť, že obvinený poškodenej zaslal fotodokumentáciu vyhotovenú práve prostredníctvom osadenej fotopasce, ktorú takto vyhotovenú fotodokumentáciu predložil ako dôkaz v konaní na OR PZ SC, OO PZ DL pod ČVS:ORP-271/DL-SC-2019 tak svedčí len o využití zabezpečenej fotodokumentácie vo svoj prospech. Zákonnosťou, prípustnosťou a procesnosťou takto získaného dôkazu sa budú musieť zaoberať a vysporiadať dotknutú trestnú vec realizujúce orgány činné v trestnom konaní, resp. súd.

Rovnako možno poukázať na tú skutočnosť, že pokiaľ by obvinený fotopascu umiestnil za účelom zabezpečovania prehľadu o živote a pohybe poškodenej, len s ťažkosťami si možno predstaviť, že takto vyhotovenú fotodokumentáciu by zaslal na e-mailovú adresu poškodenej vystavujúc sa tak riziku odhalenia jej existencie.

Bez ohľadu na vyššie popísané skutočnosti ohľadne právneho a faktického ponímania pojmu „v obydlí iného“ a reálneho – skutočného stavu, je tak nutné stíhaný skutok posudzovať tiež z hľadiska intenzity posudzovaného neoprávneného zásahu.

Z hľadiska z obhliadky miesta činu vyplývajúcejmu charakteru, veľkosti a tvaru fotopasce ako aj jej umiestnenia na okrasnú drevinu nachádzajúcu sa na spoločnom nerozdelenom pozemku, možno len s objektívnymi ťažkosťami konštatovať, že táto bola umiestnená tak, aby nebola viditeľná a tak aby jej inštalácia bola najmä pre poškodenú ukrytá. Okrasná drevina, na ktorej bola fotopasca umiestnená je totiž po celej časti svojho kmeňa bez vetiev, v čoho dôsledku možno predpokladať, že pokiaľ by obvinený uvedenú fotopascu umiestnil tajne za účelom získania poznatkov o živote a jeho spôsobe poškodenej v obydlí, bol by ju býval osadil na menej viditeľné miesto, resp. na miesto, kde by voľným okom a za denného svetla nebola do očí bijúca.

Z charakteru posudzovanej veci ako aj poznatkov získaných o aktuálnom právnom a reálnom vzťahu medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, je

nutné poukázať tiež na napätie vznikajúce a stupňujúce sa okrem osobných nezrovnalostí i v dôsledku aktuálne prebiehajúcich súdnych sporov o predmetné nehnuteľnosti, kedy každý zo zúčastnených subjektov v obave o nastávajúcu budúcnosť (najmä z hľadiska majetkového zabezpečenia), vynakladá nemalé úsilie a snahu o skompromitovanie toho druhého s využitím i prostriedkov trestného práva, najmä trestných oznámení. Zo zadokumentovaného vyšetrovacieho spisu celkom jednoznačne vyplýva, že ako poškodená tak i obvinený ako bývalý manželia vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, pričom odpoveďou jedného na podané trestné oznámenie druhého, je opätovne podanie ďalšieho trestného oznámenia.

Z popisu jednotlivých skutočností, ktoré možno vzhľadom na vykonané dokazovanie považovať za dokázané, dôkazov, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, hodnotiacich úvah vykonaného dokazovania, je tak nutné vo vzťahu ku skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, **konštatovať nielen absenciu subjektívnej stránky stíhaného prečinu, ale najmä jeho objektívnej stránky vo vyššie naznačenom smere.**

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená najmä objektívna stránka prečinu ochrana súkromia v obydlí podľa § 194a Tr. zák., pričom konanie obvineného nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domnienok a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom

prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a popísané skutočnosti bolo potrebné dospieť k záveru, že skutok obvineného XXXXX nie je trestným činom a nakoľko tento nemožno postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastaviť.

V tejto súvislosti pre úplnosť uvádzam, že poškodená pre uvedené konanie (vyhotovovanie fotodokumentácie zaistenou fotopascou za obdobie presahujúce skutkový rámec) podala trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a Tr. zák., ktorá vec bola povereným príslušníkom OR PZ SC, OO PZ DL pod ČVS:ORP-103/DL-SC-2020 zo dňa 03. 03. 2020 postupom podľa § 197 ods. 1 písm. a) Tr. por. odovzdaná Okresnému úradu v Senci, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok a nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 Tr. por..

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka