



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 459/19/1103-36
EEČ: 2-10-376-2021

Bratislava III 04.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 435/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 15.00 h dňa 14.10.2019 v Bratislave, na Púchovskej ulici, v odbočovacom jazdnom pruhu na parkovisko k nákupnému Centru Rača, po dopravnej kolízii medzi jeho osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Polo, čiernej farby, EČV: XXXXX a osobným motorovým vozidlom značky Škoda Octavia, čiernej farby, EČV: XXXXX, ktorého vodičom bola XXXXX, počas vypisovania potvrdenia o škodovej udalosti vybral zo zadnej časti svojho vozidla mačetu, vybehol z vozidla smerom k vodičke XXXXX, čo si všimol jej priateľ XXXXX, ktorý rukami obvineného odstrčil, obvinený spadol na zem, pričom sa s mačetou v ruke zahnal na XXXXX a spôsobil mu reznú ranu na ľavom predlaktí o dĺžke cca 1 cm, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením sp. zn. ORP-1009/RAC-B3-2019 zo dňa 15.10.2019 vydaným postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Z dôvodu pozorovania obvineného v zdravotníckom ústave sa o prečine viedlo vyšetrovateľom odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III vyšetrovanie podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Na Okresnú prokuratúru Bratislava III bol vyšetrovateľom PZ predložený k vykonaniu previerky vyšetrovací spis. Jeho preskúmaním som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre vyššie uvedený prečin je potrebné zastaviť z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

XXXXX je trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Tento prečin spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

XXXXX spáchanie skutku tak, ako je vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia, popiera. Vypovedal, že napadnutý bol on, bránil sa a využil nutnú obranu. Poškodený mu spôsobil pri tom, ako do neho sotil a udel si hlavu otras mozgu a tiež mal rozbitý lakeť.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý v postavení svedka – poškodeného XXXXX a tiež v rovnakom postavení XXXXX. Obsah ich výpovedí korešponduje s popisom skutku tak, ako je obsiahnutý v uznesení o vznesení obvinenia a vo výroku tohto uznesenia. Obaja zhodne potvrdili, že tým, kto útočil, bol práve obvinený.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárske potvrdenie o ošetrení rany, ktorú utrpel XXXXX v dôsledku napadnutia obvineným. Ide o otvorenú ranu časti ľavého predlaktia o dĺžke asi 1 cm, ktorá zasahuje do podkožia a vyžiadala si chirurgické šitie. XXXXX pri páde utrpel povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a pomliaždenie lakťa.

Na mieste činu bola zaistená a následne podľa § 92 Tr. por. prevzatá do konania mačeta s drevenou rukoväťou zn. Strend PRO, 450 mm, ktorú obvinený pri útoku použil.

Keďže v prípravnom konaní vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného, sudca pre prípravné konanie na základe podnetu policajta vydal pod sp. zn. Tp 910/2019 dňa 15.10.2019 podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Obvinený však so znalcom nespolupracoval a preto na základe návrhu prokurátorky sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III rozhodol uznesením sp. zn. Tp 911/2020 dňa

09.11.2020 a podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku nariadil vyšetrenie duševného stavu obvineného pozorovaním v zdravotníckom ústave. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tpo/88/2020 zo dňa 25.03.2021, keďže krajský súd sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí minimálne od roku 2002 duševnou poruchou - porucha s bludmi. Obvinený mal v čase skutku vymiznuté rozpoznávacie i ovládacie schopnosti, nebol a toho času nie je schopný racionálneho konania, jeho konanie je chorobne motivované. Nie je schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevie svoje konanie ovládať. Skutok, ktorý vykonal, bol spáchaný paticky (chorobne motivovaný). Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode je pod vplyvom danej duševnej poruchy priamo nebezpečný pre okolie. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Príčetnosť je podmienka, ktorá vyjadruje spôsobilosť páchatel'a byť trestne zodpovedným vzhľadom na jeho duševné schopnosti. Pojem "príčetnosť" nie je v Trestnom zákone priamo definovaný. Zákonodarca ho v § 23 vymedzuje negatívne ako "nepříčetnosť".

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise tak ako je uvedené vyplýva, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, je trestným činom a spáchal ho práve obv. XXXXX. Nakoľko však pre jeho nepříčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Jesztrebiová
prokurátorka