



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 367/16/1103-31
EEČ: 2-10-377-2018

Bratislava III 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6173/10, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na podklade Zmluvy o výkone externých služieb uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ktorej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je spoločnosť XXXXX, a.s., z pozície poskytovateľa služieb v období odo dňa 02.11.2011 do dňa 15.01.2016, v rozpore s predmetom zmluvy a z nej plynúcich povinností, pri výkone svojej činnosti ako prevádzkar herní "XXXXX", "XXXXX" - herňa, "XXXXX" - herňa situovaných v meste XXXXX, "XXXXX" v meste XXXXX, "XXXXX" v meste XXXXX a "XXXXX" v meste XXXXX, nepostupoval s maximálnou odbornou starostlivosťou, aby tak nedošlo k strate alebo odcudzeniu majetku objednávateľa, nakoľko pri vykonaní mimoriadnej uzávierky na konkretizovaných prevádzkach herní v správe menovaného obvineného, ktorá sa uskutočnila dňa 15.01.2016 bolo zistené, že za celé sledované obdobie v týchto prevádzkach absentuje tržba, herný kapitál, ako i stála záloha v súhrnnej výške 110.281,50 € a to napriek tej skutočnosti, že obvinený

bol zmluvne povinný zabezpečiť, aby tržby z jednotlivých terminálov nachádzajúcich sa na prevádzkach boli riadne odvádzané objednávateľovi, pričom z pozície poskytovateľa služby bol povinným hospodáriť so zvereným herným kapitálom a stála záloha ním nebola riadne vyúčtovaná, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX č. 11, IČO: XXXXX, škodu vo výške 110.281,50 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, spisovej značky ČVS: ORP-215/3-VYS-B3-2016 zo dňa 31.05.2016 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a následne vec realizujúci vyšetrovateľ označeného útvaru Policajného zboru uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 11.11.2016, postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predmetnej trestnej veci, vec realizujúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania postupom v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasti prokuratúry skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k právnemu záveru, že skutok, ktorý je kladený za vinu obvinenému nevykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, v čoho dôsledku je nevyhnutné konštatovať, že predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K uvedenému právnemu záveru som dospel po dôslednom posúdení predmetnej trestnej veci, poňatím skutkových zistení ustálených dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní po vznesení obvinenia, a to predovšetkým s prihliadnutím na samotnú Zmluvu o výkone externých služieb, ktorá bola

uzatvorená medzi objednávateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ktorej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia bola spoločnosť XXXXX, a.s. a poskytovateľom XXXXX, v intenciách ktorej zmluvy plynú poskytovateľovi tam vymedzené povinnosti, ako i naň nadväzujúca zodpovednosť poskytovateľa za spôsobenú, resp. vzniknutú škodu na majetku objednávateľa, ako i obsahovým poňatím svedeckej výpovede účtovníčky spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX a i na podklade svedeckej výpovede poškodeného XXXXX, ktorý bol v rozhodnom štádiu trestného konania členom predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., nakoľko osobe oznamovateľa a prvotnému zástupcovi označenej poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX funkcia člena predstavenstva v spoločnosti zanikla.

Všetky tieto výsledné skutočnosti a zistenia o skutkovom stave trestnej veci, ustálené v štádiu konania po vznesení obvinenia, jednotlivo ako i v ich vzájomnom súhrne preukázali, že skutok kladený za vinu obvinenému nie je trestným činom, nakoľko konaním obvinenej osoby neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že pracoval v pozícii prevádzkára herní, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, s.r.o. a to na podklade uzatvorenej Zmluvy o výkone externých služieb. Právnym nástupcom označenej zmluvnej strany objednávateľa bola v dôsledku zlúčenia spoločnosť XXXXX, a.s.. Ozrejmil, že všetky, ako i jemu zverené prevádzky herní mali nonstop režim, ktoré mali otvorené 24 hodín denne. Jeho pracovnou náplňou bola starostlivosť o chod jednotlivých prevádzok, ktorá spočívala v obstarávaní tovaru, kontroly dochádzky zamestnancov, dopĺňaní herného kapitálu, a iné. Potvrdili, že v období roka 2014 zistil, že v prevádzke "XXXXX" v meste XXXXX a následne i v ostatných jemu zverených prevádzkach herní absentovali finančné prostriedky. Vzniknutý schodok resp. manko prvotne hradil z vlastných zdrojov. Postupoval tomu tak z tohto dôvodu, že nadriadeným nechcel doznať vzniknutý schodok jemu zverených prevádzok nakoľko by tak ohrozil svoje pôsobenie v spoločnosti spojené so stratou pracovného miesta. Zdôraznil však, že on finančné prostriedky z prevádzok nikdy nezobral a v tomto kontexte ani tieto nepoužil pre vlastné účely. V tejto nadväznosti vysvetlil, že chod prevádzok herní bol nepretržitý a vzhľadom na vysokú zaťaženosť mal prístup ku kľúčom k herným automatom nielen on. V prípade jeho neprítomnosti na niektorej z prevádzok, ako i v prípadoch jeho dovolenky mali prístup k týmto kľúčom i krupierky a servisní technici, ktorí vstupovali do automatov na základe pokynu, resp. súhlasu jeho alebo vedenia. Vysvetlil, že kontrolu stavov herných automatov realizoval výlučne len pri mesačnej uzávierke a v prípade týždenných tzv. reportov vykazoval zostatky herných automatov na podklade nimi uvádzaných údajov, ktoré však z dôvodu zaťaženosťi nemal možnosť odkontrolovať i fyzicky. Vysvetlil, že spoločnosť XXXXX, a.s. kládla prioritný dôraz na hráča, fungovanie prevádzky nonstop a neobmedzovanie hráča počas hry, v čoho dôsledku bol z pozície

prevádzkara limitovaný pri realizácii fyzickej kontroly finančných prostriedkov. Poznamenal, že vzniknutú situáciu absencie finančných prostriedkov prvotne riešil vo vlastnej réžii, kedy si však i uvedomuje, že urobil chybu pri správe prevádzok, nakoľko vzniknutý ako i narastajúci schodok nenahlásil a neriešil s nadriadenými, čo však opätovne vysvetlil obavou zo straty pracovnej pozície. Záverom výpovede vyslovil názor, že daná situácia vznikla v dôsledku nesprávneho nastavenia systému spoločnosti, naproti čomu sa snažil plniť si svoje povinnosti svedomite a to i napriek vysokej pracovnej zaťaženosti.

Zo zmluvy o výkone externých služieb uzatvorenej medzi objednávateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ktorej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia bola spoločnosť XXXXX, a.s. a XXXXX ako poskytovateľom vyplýva, že označený poskytovateľ sa predmetom zmluvy voči objednávateľovi zaviazal, že zabezpečí náležitú starostlivosť o majetok a hodnoty objednávateľa, spočívajúc najmä vo výkone všetkých potrebných opatrení smerujúcich k tomu, aby nedošlo ku škode na zariadeniach a veciach ktoré sú vo vlastníctve objednávateľa, vrátane finančnej hotovosti prevzatej od objednávateľa a finančnej hotovosti predstavujúcej tržbu objednávateľa, ktorá sa nachádza v termináloch hazardných hier, v trezoroch, a.i..

Článkom IV. označenej Zmluvy o výkone externých služieb bola upravená zodpovednosť poskytovateľa za škodu, ktorou sa XXXXX z pozície zmluvnej strany poskytovateľa zaviazal voči objednávateľovi spoločnosti XXXXX s.r.o., resp. voči právnemu nástupcovi spoločnosti XXXXX, a.s. realizovať svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy s maximálnou odbornou starostlivosťou a dbaním na to, aby nedošlo k poškodeniu, strate alebo odcudzeniu majetku objednávateľa. Označený poskytovateľ zmluvne prevzal plnú zodpovednosť za všetky škody na veciach a zariadeniach, ktoré boli vo vlastníctve objednávateľa alebo mu boli zverené, predovšetkým však prebral plnú zodpovednosť za finančnú hotovosť prevzatú do objednávateľ, za hotovosť, ktorú mu objednávateľ zveril, ako aj za finančnú hotovosť, ktorá predstavuje tržbu objednávateľa a ktorá sa nachádza v termináloch hazardných hier, v trezoroch, a.i. a to bez ohľadu na vlastné zavinenie. Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že zodpovednosť poskytovateľa za škody vzniknuté na veciach alebo finančnej hotovosti je objektívnou zodpovednosťou podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, upravujúceho náhradu škody.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, z pozície člena predstavenstva označenej spoločnosti, ktorú funkciu zastával v čase podania trestného oznámenia, ako i pri výsluchu v procesnom postavení poškodeného v štádiu trestného stíhania vedeného vo veci uviedol také rozhodné skutočnosti, ktoré s vyššou mierou pravdepodobnosti nasvedčovali tomu, že bol spáchaný skutok, ktorý vykazoval znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorého sa mal dopustiť XXXXX z pozície poskytovateľa externých služieb, resp. prevádzkara herných prevádzok a to na tom skutkovom základe, ako je premietnutý v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia menovanému poskytovateľovi služieb. Okrem

iného vysvetlil, že kľúče od terminálov hazardných hier mal výlučne len prevádzkar herní, ktorý za dispozíciu týmito niesol plnú zodpovednosť. Ozrejmil, že menovaný prevádzkar po dobu výkonu pracovného pomeru nenahlásil vedeniu spoločnosti stratu kľúčov, alebo finančných prostriedkov mu zverených. Vysvetlil, že v prípade nahlásenia akejkoľvek udalosti o vzniknutom manku, resp. schodku na zverených mu hodnotách, by bola táto preverená a bol by zisťovaný páchatel' tohto skutku, čo je však v rozhodnom čase už nemožným nakoľko v dôsledku časového odstupu už nedisponujú kamerovými záznamami z jednotlivých prevádzok herní. Potvrdil, že XXXXX ho dodatočne oboznámil s tým, že mu absentujú finančné prostriedky z herných prevádzok, avšak nevedel uviesť kto a akým spôsobom tieto prostriedky scudzil. Nenahlásenie tejto udalosti odôvodňoval tým, že sa obával straty pracovného miesta. Ostatnou časťou svedeckej výpovede podrobne a detailne ozrejmil spôsob evidencie, hospodárenia, ako i význam herného kapitálu, stálej zálohy a samotných tržieb prevádzok herní. Záverom výpovede zdôraznil, že XXXXX bol z titulu Zmluvy o výkone externých služieb zodpovedný za zverené mu finančné prostriedky.

V štádiu konania po vznesení obvinenia bol v procesnom postavení zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. vypočutý XXXXX, ktorý bol v rozhodnom štádiu trestného konania členom predstavenstva označenej spoločnosti, nakoľko osobe oznamovateľa a prvotnému zástupcovi poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX. funkcia člena predstavenstva v spoločnosti zanikla. Menovaný poškodený v intenciách ustanovenia § 46 odsek 1 Trestného poriadku zotrval na uplatnenom nároku na náhradu škody voči osobe obvineného. Vo vzťahu ku skutku kladenému za vinu obvinenému v podstate nevypovedal, nakoľko nebol tohto svedkom, avšak menovite označil hlavnú účtovníčku poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá má o tomto skutku vedomosť, nakoľko sa i zúčastnila hĺbkovej kontroly vykonanej na všetkých prevádzkach zverených do prevádzky obvineného XXXXX.

Za účelom náležitého zistenia a ustálenia skutkového stavu veci bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, hlavná účtovníčka spoločnosti XXXXX, a.s., ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX bolo z pozície prevádzkára zverených päť prevádzok herní, ktorý počet presahoval bežné zverenie, nakoľko ostatní prevádzkari mali na starosti maximálne dve prevádzky. Ozrejmila, že predchádzajúca prevádzkarka jemu pridelených herní dostala výpoveď z dôvodu zisteného manka na finančných prostriedkoch herní v rozsahu 5.000,- €, ktoré evidujú ako dlh, resp. pohľadávku voči jej osobe. Vysvetlila, že tento dlh vznikol tak, že krupiérky herných prevádzok požičiavali finančnú hotovosť herne hráčom. Uviedla, že napriek zákazom prevádzkarov k požičiavaniu finančnej hotovosti hráčom, krupiéry tak naďalej konali. O tejto skutočnosti sa jej zmienil i XXXXX, ktorý jej potvrdil, že bez jeho vedomia a súhlasu boli hráčom poskytované pôžičky. Doplnila, že po ukončení pracovného pomeru s XXXXX, niektoré mu zverené prevádzky prevzala ďalšia prevádzkarka, voči ktorej spoločnosť totožne eviduje dlh, vzniknutý v dôsledku poskytovania pôžičiek. Na skutkový stav objasňujúce otázky

výsluch realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru odpovedala, že systém manipulácie a evidencie toku finančných prostriedkov v prevádzkach herní bol nedostatočný, ktorý neumožňuje jednoznačnú identifikáciu osoby, ktorá s finančnou hotovosťou hernej prevádzky manipuluje. Ozrejmila to tým, že kľúčmi od trezorov disponovali i krupiérky, ako i do herných automatov vstupovali nielen oprávnení prevádzkari, ale i krupiérky a systémoví technici. Vyslovila alternatívu, že vzniknutý schodok mohol vzniknúť i v dôsledku dispozície kľúčmi a prístupom do herných automatov viacerými a to i neoprávnenými osobami. Vzniknutú situáciu absencie finančných prostriedkov vysvetlila tak, že v účtovníctve vykázané pohľadávky voči prevádzkarom na pokyn predsedu predstavenstva tieto preúčtovala, resp. zadefinovala ako dlh samotnej prevádzky a nie prevádzkara. Zároveň spochybnila výsledky hĺbkovej kontroly, kedy pripustila, že vo výkazoch mohlo dôjsť i k pochybeniam v dôsledku ich zdĺhavosti. Poznamenala, že naďalej sú pravidelne ukončované pracovné pomery so zamestnancami a to práve z dôvodov absencie tržieb herných prevádzok. Uviedla, že XXXXX jej síce potvrdil, že mal vedomosť o opakovanej strate, resp. absencii finančných prostriedkov v jemu zverených prevádzkach herní, avšak nevedel jej uviesť kto a akým spôsobom toto manko vytváral.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci možno považovať za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia dôvodnosti postupu zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, nakoľko za takto ustáleného skutkového stavu veci možno konštatovať, že skutok kladený za vinu obvinenému sa stal, respektíve manko v jednotlivých herných prevádzkach na podklade Zmluvy o výkone externých služieb zverených do správy obvineného XXXXX vzniklo, avšak tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky znaky skutkovej podstaty, toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt,

objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy, opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.*

Objektom citovaného trestného činu je cudzí majetok, ktorého predmetom ochrany sú i ďalšie majetkové hodnoty. Cudzím majetkom je majetok, ktorý nepatrí úplne alebo sčasti páchatelovi.

Objektívna stránka skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu spočíva v tom, že páchatel inému spôsobí škodu aspoň malú tým, že poruší povinnosť ustanovenú právnym predpisom, právoplatným rozhodnutím súdu alebo zmluvou opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takejto povinnosti.

Zákonný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaný jednak konaním páchatela, jeho následkom, vrátane príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Príčinou následku je len také konanie, bez ktorého by následok nenastal. Každé konanie však nie je rovnakou príčinou následku. Vzhľadom na uvedené, akékoľvek konanie, ktoré je príčinou následku významného z hľadiska trestného práva, nemôže zakladať trestnú zodpovednosť. Zistenie faktu, že konanie bolo nevyhnutnou podmienkou spôsobenia ujmy, je pre príčinný vzťah nedostatočné. Trestná zodpovednosť je obmedzená len na tie následky, ktoré páchatel svojím konaním zaviniel. Zavinenie pritom musí zahŕňať nielen následok, ale aj priebeh príčinnej súvislosti. Sama príčinná súvislosť medzi konaním trestne zodpovedného páchatela a následkom na trestnú zodpovednosť nepostačuje. K príčinnému vzťahu musí pristúpiť zavinenie. Páchatel je trestne zodpovedný za následok, ktorý spôsobil, len ak ho tiež i zaviniel.

Pre posúdenie predmetnej trestnej veci je nevyhnutné zároveň zdôrazniť, že subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa páchatelovu činnosť, ktorá bezprostredne súvisí so spáchaným trestným činom. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, jednajúc sa o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť. Zavinením je zároveň vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť, nakoľko každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zaviniel. Uvedené znamená, že pre trestnú zodpovednosť nestačí vznik

samotného následku, pokiaľ tento nebol spôsobený zavinením. Trestné právo uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Podľa § 17 Trestného zákona, *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobstaranosti.*

Subjektívna stránka označeného trestného činu vyžaduje zavinenie úmyselné, ktoré musí zahŕňať i porušenie konkrétnej povinnosti opatrovať alebo spravovať majetok.

V tejto nadväznosti je nevyhnutné zdôrazniť, že následok respektíve spôsobenie následku je obligatórnym znakom charakterizujúcim objektívnu stránku trestného činu, ktorého význam spočíva najmä v tom, že následok skutku je smerodajný pre samotné určenie existencie trestného činu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov objasňujúcich skutkový stav trestnej veci, ustálených predovšetkým po vznesení obvinenia možno konštatovať, že konanie resp. opomenutie konania obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania postráda predovšetkým znaky objektívnej, ako i subjektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu.

Z ustáleného dejového priebehu a skutkového stavu predmetnej trestnej veci je zrejmé, že na podklade výsledkov mimoriadnej uzávierky a hĺbkovej kontroly chýbala tržba, herný kapitál, ako i stála záloha na prevádzkach patriacich do kompetencie obvineného XXXXX, ktorá absencia finančných prostriedkov predstavuje manko, respektíve schodok na Zmluvou o výkone externých služieb poskytovateľovi XXXXX zverených hodnotách právneho nástupcu objednávateľa spoločnosti XXXXX, a.s.. Takto zistený schodok na prevzatej a zverejnej finančnej hotovosti od objednávateľa, ako i na finančnej hotovosti predstavujúcej tržbu objednávateľa možno považovať za škodu objednávateľa spoločnosti XXXXX, a.s., nakoľko tomuto sa o ním mimoriadnou uzávierkou ustálenú sumu znížil majetok.

Zároveň je nesporným, že odo dňa uzatvorenia Zmluvy o výkone externých služieb medzi objednávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o., resp. jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia spoločnosťou XXXXX, a.s., a poskytovateľom XXXXX do momentu vykonania mimoriadnej uzávierky a hĺbkovej kontroly, boli majetok a hodnoty konkretizovaných herných prevádzok objednávateľa spoločnosti XXXXX, a.s. zverené obvinenému XXXXX, ktoré zverenie okrem iného spočívalo práve v zabezpečení náležitej starostlivosti o majetok a hodnoty objednávateľa.

Vzhľadom na charakter pracovnej náplne a činnosti označeného poskytovateľa bola článkom IV. označenej Zmluvy o výkone externých služieb

upravená zodpovednosť (hmotná zodpovednosť) poskytovateľa za škodu, ktorou sa XXXXX zaviazal voči objednávateľovi realizovať svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy s maximálnou odbornou starostlivosťou a dbaním na to, aby nedošlo k poškodeniu, strate alebo odcudzeniu majetku objednávateľa. Menovaný poskytovateľ síce prevzal plnú zodpovednosť za všetky škody na veciach a zariadeniach, ktoré boli vo vlastníctve objednávateľa alebo mu boli zverené, predovšetkým však prebral plnú zodpovednosť za finančnú hotovosť prevzatú do objednávateľ, za hotovosť, ktorú mu objednávateľ zveril, ako aj za finančnú hotovosť, ktorá predstavuje tržbu objednávateľa a ktorá sa nachádza v termináloch hazardných hier, v trezoroch, a.i. a to bez ohľadu na vlastné zavinenie, jednajúc sa o ochranu majetku objednávateľa, ktorá ochrana je konštruovaná na objektívnej zodpovednosti poskytovateľa služieb, resp. zamestnanca, ktorý zodpovedá za škodu na zverených mu hodnotách, ktorá škoda na nich preukázateľne vznikla a to bez ohľadu na to, či pri vzniku škody bolo aj prítomné zavinenie poskytovateľa služieb. V kontexte uvedeného je nevyhnutné zdôrazniť, že v tomto smere ide o problematiku, ktorá spadá do kompetencie civilných súdov.

V herných prevádzkach objednávateľa spoločnosti XXXXX a.s., ktoré boli v rozhodnom období zverené poskytovateľovi služieb XXXXX, vznikol schodok na finančných prostriedkoch patriacich označenému objednávateľovi, za ktorý vzniknutý schodok z pracovnoprávneho, alt. obchodnoprávneho hľadiska (t.j. z hľadiska uzatvorenej Zmluvy o výkone externých služieb a naň nadväzujúcej objektívnej zodpovednosti za škodu) zodpovedá menovaný poskytovateľ a to v podstate bez ohľadu na to ako tento vznikol.

Možné vyvodenie súkromnoprávnej zodpovednosti založenej na nároku na náhradu spôsobenej škody voči páchatelovi však nestačí a ani nemôže postačovať i na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona, pretože trestnoprávna zodpovednosť nie je koncipovaná na princípe objektívnej zodpovednosti, ale je koncipovaná na subjektívnej stránke, teda na úmyselnom zavinení, ktorým je zavinené protiprávne konanie. V nadväznosti na uvedené je potrebné vysvetliť, že zo samotnej obchodnoprávnej, objektívnej zodpovednosti nemožno vyvodzovať zodpovednosť trestnoprávnu.

Poňatím výpovede obvineného XXXXX, ako i svedeckej výpovede hlavnej účtovníčky spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX možno zároveň pripustiť i alternatívu, že schodok na finančných prostriedkoch v herných prevádzkach zverených do správy prevádzkara obvineného XXXXX mohol vzniknúť i krupierkami poskytovanými pôžičkami hráčom, kedy systém manipulácie, evidencie, ako i kontroly finančných prostriedkov bol nedostatočný, ktorý neumožňoval jednoznačnú identifikáciu osoby, ktorá s finančnou hotovosťou hernej prevádzky manipulovala, ktorému záveru nasvedčuje i tá skutočnosť, že kľúčmi od trezorov disponovali aj krupierky a do terminálov hazardných hier vstupovali okrem prevádzkarov i neoprávnené osoby,

resp. zamestnanci.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti preto nestačí len zistenie, že páchatel' mal zverené hodnoty a počas výkonu jeho pracovnej činnosti vznikol na zverených mu hodnotách schodok. Objektívna a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona totiž vyžaduje, aby páchatel' úmyselne porušil povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok a úmyselne tak spôsobil inému škodu.

Poznamenávam, že schodok na finančných prostriedkoch zverených zodpovednej osobe sám o sebe a bez ďalšieho nepredstavuje naplnenie skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona touto osobou, nakoľko samotná existencia schodku nehovorí nič o tom ako tento vznikol, kto ho spôsobil a či sa tak stalo úmyselným konaním zaň zodpovednej osoby.

Na základe skutkovej a právnej analýzy predmetnej trestnej veci možno dospieť k jednoznačnému záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX nevykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, z dôvodu absencie obligatórne stanovených zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu, predovšetkým znaku príčinného vzťahu medzi konaním a následkom, ako i subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, spočívajúceho v úmyselnom zavinení.

V nadväznosti na uvedené odôvodnenie možno súhrnne konštatovať, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, za absencie obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu by bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení.

Záverom poznamenávam, že skutkový základ prejednávanej veci má nanajvýš pôvod a týka sa práv vyplývajúcich z obchodnoprávných predpisov, ktoré predmetné rozhodnutie v danej trestnej veci nepredstavuje prekážku k podaniu žaloby o náhradu škody v civilnom konaní, ktorou sa oprávnený, resp. poškodený subjekt domáha náhrady škody z titulu vzniknutého schodku na zverených finančných prostriedkoch, pretože práve súdy v civilnom konaní povoláva zákonodarca primárne k tomu, aby riešili všetky zodpovednostné nároky, ktoré vyplynú zo súkromnoprávných vzťahov, tak ako je tomu v posudzovanom prípade.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor