



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 47/21/1103-11
EEČ: 2-10-385-2021

Bratislava III 04.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave na XXXXX nachádzajúcom sa na 6. poschodí obytného domu, minimálne od roku 2017 poškodenému XXXXX, nar. XXXXX vulgárne nadáva, je voči nemu agresívny, vyhráža sa mu ublížením na zdraví, pľuje na neho, polieva ho vodou, rozbíja zariadenie bytu, pričom toto konanie sa pravidelne opakuje, stupňuje a vedie k tomu, že poškodený je často nútený z domu odísť tak, aby sa vyhol konfliktu so synom, pričom dňa 23.11.2017 poškodeného päšťou udrel do ľavej časti hrudníka, čím mu spôsobil pomliaždenie ľavej časti hrudníka bez traumatických zmien, v presne nezistenom čase v roku 2019 poškodeného sotil takým spôsobom, že tento sa udrel o radiátor, čím mu boli spôsobené také zranenia, ktoré si vyžiadali návštevu lekára, taktiež ho dňa 26.08.2019 udrel a chytil pod krkom pri tom, ako od neho požadoval finančné prostriedky, v mesiaci december 2020 v záchvate hnevu hodil do tváre poškodeného mobilný telefón, čím mu spôsobil drobné zranenie bez nutnosti lekárskeho ošetrenia, čo prispieva k zhoršovaniu zdravotného stavu poškodeného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02.02.2021 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-19/1-VYS-B3-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 18.02.2021 pod sp.zn. 3 Pv 47/21/1103-2 bolo predmetné uznesenie v časti, v ktorej bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zrušené a to z dôvodu jeho nezákonnosti. Následne vyšetrovateľ PZ v zmysle intencií zrušujúceho rozhodnutia prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX III opätovne dňa 26.02.2021 pod ČVS:ORP-19/1-VYS-B3-2021 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 31.05.2021 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu súčasť vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu a zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že sa skutok stal, napíňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Zo spáchania vyššie uvedeného zločinu je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi zažurnalizovanými vo vyšetrovacom spise, z ktorých poukazujem najmä na rozsudok Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 37Ps/6/2012 zo dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 16.04.2014, ktorým obmedzil XXXXX spôsobilosť na právne úkony a ustanovil mu za opatrovníka otca – XXXXX, podanie poškodeného XXXXX zo dňa 26.08.2019 adresované Okresnému súdu Bratislava III k sp.zn. 61Ps/22/2016, v ktorom popisuje hrubé správanie sa obvineného ku nemu s tým, že žiada o zmenu opatrovníka, lekárske a prepúšťacie správy na osobu obvineného a úradné záznamy.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, vyšetrovateľ PZ podal na Okresný súd XXXXX III žiadosť o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol dňa 10.03.2021 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III postupom podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vydaný pod sp. zn. Tp 746/2021 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe vydaného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného bola do konania podľa § 142 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a to XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX pod č. 04/2021 okrem iného vyplynulo, že u obvineného bola diagnostikovaná organická porucha osobnosti ako dôsledok organického psychosyndrómu (stav po Kránio-cerebrálnej traume v roku 2007). Touto poruchou obvinený trpí od úrazu, stav sa postupne zhoršuje a poruchy správania boli prítomné aj v období roku 2017 až do súčasnosti. Obvinený v čase trestného činu nevedel svoje konanie ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

Znalkyňa u obvineného odporúča uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, ktorá ma významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený XXXXX nemohol v čase páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatela.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka