



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 492/18/1103-16  
EEČ: 2-10-386-2019

Bratislava III 03.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po uzavretí zmluvy o prenájme motorového vozidla, ktorú uzavrel ako nájomca dňa 21.3.2018 v obci XXXXX (okres Senec) s poškodeným XXXXX, ako prenajímateľom a ktorá sa týkala predmetu prenájmu - motorového vozidla Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH EH, VIN VF3YC2MFC12D55692, v hodnote 19.184,00 EUR, po prevzatí predmetného motorového vozidla toto motorové vozidlo v rozpore s nájomnou zmluvou dňa 21.3.2018 predal tretej osobe, a to XXXXX za sumu 4.000,00 EUR, čím takýmto konaním bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 19.184,00 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-419/2-VYS-SC-2018 zo dňa 19.9.2018 bolo v

zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Na základe záväzného písomného pokynu dozorového prokurátora zo dňa 25.9.2018 došlo následne k zmene právnej kvalifikácie skutku, keď sa predmetný skutok začal posudzovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Skráteným vyšetrovaním vykonaným vo veci bolo zistené nasledovné:

Z výpovede obvineného XXXXX (výsluchy vykonané v dňoch 19.9.2018 a 28.1.2019, č.l. 26-28, 197-199) vyplynulo, že priznáva spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný. Ďalej pre úplnosť len dodal, že potom, čo sa mu predmetné vozidlo v Slovinsku pokazilo a nechal ho tam odstavené, kontaktoval jedného chlapíka z Topolčian menom Ivan (tel. č. 0948 038 333), či by mu to vozidlo neprišiel odtiahnuť na Slovensko. Tento Ivan súhlasil, pričom dohodli si odplatu 800,00 EUR. Potom, čo Ivan splnil svoj záväzok a vozidlo dopravil na územie Slovenskej republiky, mu však obvinený nemal ako zaplatiť, nakoľko 800,00 EUR nemal a tak sa dohodlo, že Ivan si toto vozidlo zatiaľ ponechá, kým mu obvinený tých 800,00 za odťahovú službu neuhradí. K tejto úhrade však ani potom zo strany obvineného nedošlo. Ako Ivan následne naložil s predmetným vozidlom obvinený uviesť nevedel.

Svedok - poškodený XXXXX počas výsluchu zo dňa 2.10.2018 (č.l. 45-51) uviedol, že predmetné motorové vozidlo Peugeot Boxer kupoval na svoju firmu ELDACOM, s.r.o. Kúpu vozidla pritom financoval prostredníctvom spotrebného úveru, ktorý mu (na základe uzavretej zmluvy o spotrebnom úvere) poskytla spol. Essox Finance. Za účelom zabezpečenia úveru, resp. povinnosti dlžníka splácať úver bola uzavretá zmluva o zabezpečovacom prevode práva, v čoho dôsledku je spol. Essox Finance aj v súčasnosti (dočasným) vlastníkom motorového vozidla. Nakoľko po kúpe vozidla toto vozidlo málo využíval, rozhodol sa prenajať ho tretej osobe. Inzerát uverejnil na sociálnej sieti Facebook, pričom následne ho kontaktoval práve obvinený, že má záujem o prenájom. O prenájme uzavreli aj zmluvu v písomnej podobe, pričom mesačné nájomné si dohodli v sume 333,00 EUR. prvú splátku mu obvinený uhradil hneď pri podpise zmluvy. Počet splátok mal byť stanovený na celkom 49. Po ukončení splátok si dohodli, že obvinenému bude vozidlo odpredané za sumu 1 euro. Ďalšie splátky mu obvinený už však neuhradil.

Dňa 29.3.2018 mu obvinený telefonicky oznámil, že auto je nabúrané a že sa nachádza odstavené v Slovinsku. On začal hneď konať a cez Facebook sa nakontaktoval na osobu pána Cedulu, ktorý sa mal nachádzať neďaleko miesta, kde malo byť vozidlo v tom čase obvineným odstavené. Tento mal ísť predmetnú skutočnosť preveriť, avšak žiadnej vozidlo, na mieste uvádzanom obvineným nenašiel. Následne sa rozhodol ísť do Mariboru po vozidlo sám, resp. s jeho známym. Vozidlo však nenašli, boli sa pritom pýtať aj na políciu.

Pred uzavretím nájomnej zmluvy nijakým spôsobom nezisťoval platobnú schopnosť obvineného. Tohto predtým ani nepoznal. Obvinený mu len uviedol, že pracuje na živnosť ako šofér. Do Slovinska mal obvinený ísť pre nejaký nábytok.

Svedok XXXXX, zástupca spol. Essox Finance, vo svojej výpovedi zo dňa 29.1.2019 (č.l.216-217) uviedol, že spol. Essox Finance dňa 6.4.2017 uzavrela zmluvu o spotrebnom úvere s konateľom spol. ELDACOM XXXXX, ktorej predmetom financovania bolo motorové vozidlo Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH EH, VIN VF3YC2MFC12D55692. Menovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal uhrádzať

splátky vo výške 332,30 EUR po dobu 60. mesiacov vždy k 6. dňu v mesiaci. Splátky sú do súčasnej doby riadne a včas menovaným hradené.

Z výsluchu svedka svedka XXXXX vykonaného dňa 14.3.2019 (č.l. 241-243) vyplynulo, že obvineného podľa mena nepozná. V roku 2018 sa na neho však nakontaktoval cez internetový portál bazos.sk nejaký muž a ponúkol mu na predaj vozidlo Peugeot Boxer, rok výroby 2017, bielej farby. Vozidlo bolo bez dokladov. S týmto chlapom následne aj uzavrel kúpnu zmluvu, a to dňa 21.3.2018 (**meno** predávajúceho si však momentálne už nepamätá a zmluvu by musel dohľadať), pričom kúpna cena bola dohodnutá na 3.100,00 EUR, s tým že ak mu predávajúci doloží doklady od vozidla bude mu vyplatených aj ďalších 900,00 EUR. On čakal asi mesiac, či mu predávajúci doklady doloží, čo sa však nestalo. Vôbec sa mu už tento neozval. Vozidlo on následne ďalej predal, a to na náhradné diely. Nevie však teraz už presne uviesť komu a za akú sumu. Zdá sa mu však, že to predal nejakému Poliakovi.

Odbornou činnosťou vykonanou vo veci (č.l.31-44) bola hodnota motorového vozidla Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH, VIN VF3YC2MFC12D55692, stanovená (ku dňu 29.3.2018) na sumu 19.184,00 EUR.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené nasledovné listinné dôkazy:

Dňa 6.4.2017 bola uzavretá zmluva o spotrebnom úvere medzi dlžníkom spol. ELDACOM, s.r.o., v zastúpení konateľom XXXXX a veriteľom spol. PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o. (č.l. 223-224). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie (dlžníkovi) spotrebného úveru vo výške 16.982,40 EUR na kúpu motorového vozidla Peugeot Boxer, bielej farby, rok výroby 2017, VIN VF3YC2MFC12D55692. Splátky boli pre dlžníka stanovené na sumu 332,30 EUR po dobu 60 mesiacov.

Úver bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva na predmet financovania, na základe čoho bola až do okamihu úplného splatenia spotrebného úveru, vlastníkom motorového vozidla spol. PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o. (resp. spol. Essox Finance).

Z obsahu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (čl. IV, bod. 5) uzavretej medzi dlžníkom spol. ELDACOM, s.r.o., v zastúpení konateľom XXXXX a veriteľom spol. PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o. (č.l. 236-239) okrem iného vyplynulo, že dlžník nie je oprávnený prenechať predmet financovania na užívanie na dobu dlhšiu než jeden týždeň inej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu Veriteľa.

Zo zmluvy o prenájme vozidla uzavretej medzi XXXXX, ako prenajímateľom a XXXXX, ako nájomcom, vyplynulo, že nájomcovi bolo dňa 21.3.2018 odovzdané do užívania motorové vozidlo Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH EH, VIN VF3YC2MFC12D55692, pričom mesačné nájomné bolo stanovené na sumu 333,00 EUR.

Z evidenčnej karty vozidla vzťahujúcej sa k motorovému vozidlu zn. Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH EH, VIN VF3YC2MFC12D55692 (č.l. 40) vyplynulo, že vlastníkom predmetného motorového vozidla je spol. Essox Finance, s.r.o. a držiteľom vozidla je spol. ELDACOM, s.r.o.

Do spisu bola zabezpečená taktiež kúpna zmluva (č.l. 254) uzavretá medzi XXXXX (predávajúcim) a XXXXX (ako kupujúcim) zo dňa 21.3.2018, ktorej obsahom

bol prevod vlastníckeho práva k vozidlu Peugeot Boxer, bielej farby, EČV: SC 813 EH EH, VIN VF3YC2MFC12D55692 z predávajúceho na kupujúceho, a to za sumu 4.000,00 EUR.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že **skutok, pre ktorý, bolo obvinenému vznesené obvinenie, nie je trestným činom, nakoľko tu absentuje naplnenie objektívnej stránky prečinu sprenevery v zmysle § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a nie je tu zároveň ani zákonný dôvod na postúpenie veci.**

Vykonaným dokazovaním bola síce preukázaná kúpa motorového vozidla (využitím spotrebného úveru) zo strany XXXXX, avšak titulom existencie zabezpečovacieho prevodu práva, sa vlastníkom vozidla fakticky stala spol. Essox Finance. Práve spol. Essox Finance, s.r.o., tak mala správne vystupovať v trestnom konaní ako poškodený subjekt (s uvedeným korešponduje aj výpis EKV). Na tomto nič nemení ani fakt, že XXXXX doposiaľ splátky úveru riadne a včas spláca.

Ako to bolo vyššie uvedené, z obsahu zmluvy o zabezpečovacom prevode práva jednoznačne vyplynulo, že dlžník nie je oprávnený bez súhlasu veriteľa (t.j. spol. Essox Finance) prenechať motorové vozidlo do užívania inej osobe. XXXXX teda preukázateľne porušil povinnosť plynúcu mu z predmetnej zmluvy, keď zveril motorové vozidlo do užívania (na základe uzavretej nájomnej zmluvy) obvinenému (ako tretej osobe - bez súhlasu veriteľa, resp. vlastníka vozidla).

Následný predaj motorového vozidla obvineným osobe XXXXX už nemohol vyvolať, žiadne právne účinky, keďže obvinený na základe kúpnej zmluvy prevádzal vlastnícke právo k veci, ktorá mu fakticky nepatrí. Takáto zmluva by bola v zmysle príslušných civilných hmotnoprávných predpisov absolútne neplatná.

Objektívna stránka prečinu sprenevery v zmysle § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spočíva v konaní páchatela, ktorý si prisvojí cudziu vec, ktorá mu predtým bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu väčšiu (t.j. nad 2.660,00 EUR).

Vyššie citované ustanovenie však predpokladá **len oprávnené zverenie veci** páchatelovi zo strany poškodeného. V nastolenom prípade XXXXX (pôvodne vystupujúci ako poškodený) zveril vec inej osobe - obvinenému neoprávnene, t.j. v jasnom rozpore so znením zmluvy o zabezpečovacom prevode práva.

**Trestné právo pritom nemôže poskytovať ochranu tomu, kto sám ako prvý právo poruší. Zjednodušene povedané: "Z nepráva už právo, ako také, vzniknúť v žiadnom prípade nemôže."**

Toto rozhodnutie nebráni možnosti domáhať sa ochrany porušeného subjektívneho práva oprávnenou osobou v civilnom (sporovom) konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej  
prokurátor