



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 560/20/1103-27  
EEČ: 2-10-38-2022

Bratislava III 17.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX dňa 11.12.2020 v čase o 05.01 hod. v Bratislave na ulici Frankovská číslo 3/I-ID|, páčidlom prekonal uzamknuté hliníkové presklené dvere, následne prešiel po schodoch do priestoru podzemných garáží, kde sa nachádzajú aj pivničné priestory, kde prešiel k protipožiarnym dverám označenými I/C, ktoré boli odomknuté a otvorené a oproti týmto dverám sa pokúsil páčidlom vypáčiť plechové protipožiarné dvere, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bol následne v čase o 05.50 hod. podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode hliadkou OO PZ Bratislava Nové mesto západ, čím spôsobil poškodením dverí škodu spoločstvu vlastníkov bytov bytového domu Frankovská 1-1G v Bratislave v hodnote 150,-€,

Okresnému úradu v Bratislave, Oddeleniu priestupkov, Tomášikova 46, Bratislava na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**p r e t o ž e** výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície Bratislava III uznesením sp.zn. ORP-942/1-VYS-B3-2020 zo dňa 11.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX /č.l. 32 - 43/ vo svojej výpovedi uviedol, že je nezamestnaný. Nemá trvalý pobyt a prespáva rôzne vonku. Rodičia bývajú na XXXXX č. XXXXX XXXXX, kde mu je možné poslať poštu. Dnešného dňa v ranných hodinách prišiel v čase o 05.30 hod, na Frankovskú ulicu ku vchodu, ktorého číslo nevie. Potlačil dvere boli zavreté a tak išiel k ďalším. Prvé dvere boli otvorené a následne druhé presklené kovový rám boli zavreté. Vybral páčidlo, ktoré si vzal po ceste a týmto otvoril dvere. Oprel som sa o dvere a páčidlom posunul jazýček. Dvere sa mu otvorili, presunul sa do suterénu do garáži, kde chcel prespať. Prešiel cez garáže videl otvorenú miestnosť a tu chcel prespať. Bolo tam teplo. Vtedy započul ľudí ktorí prišli do garáže, schoval sa a chcel odísť. Nevedel nájsť východ. Vtedy sa prikrčil za auto a prišli k nemu policajti. Vedľa auta kde bol bola opretá čierno modrá kolobežka. Tuto on nezobral ani som s ňou nemanipuloval. Bolo to biele auto, myslí, že BMW Na otázku vyšetrovateľa, či páčil a skúšal aj iné dvere vypáčiť páčidlom, uviedol: „Nie, len tie presklené na vchode.“ Na otázku vyšetrovateľa, aké veci mal so sebou, uviedol: Páčidlo železné malé, olepené páskou žltej farby, rukavice pletené v kombinácii s kožou - zimné, baterku červenej farby, čiapku čiernej farby pletenú, čiernu vetrovku, biele rúško, pod tým mal červenú teplákovú súpravu.“ Na otázku vyšetrovateľa, ako sa dostavil na miesto, uviedol: „ Na miesto prišiel pešo. Túlal sa celú noc, išiel som od Slovnaftu až tam.“ Na otázku vyšetrovateľa, odkiaľ sú kľúče od vozidla škoda, uviedol: „Od jeho auta Škoda Octavia, kombi, čierna, ŠPZ nevie začína BT, je na meno priateľky XXXXX, vozidlo sa momentálne nachádza u jedného chalana menom Robo, ktorému ho dal do zálohy za 500,-€ tri dni dozadu. Vozidlo je v Šamoríne.“ Na otázku vyšetrovateľa, prečo vnikol do priestoru bytovky, uviedol: Chcel sa zohriať a prespať.“ Na otázku vyšetrovateľa, s kým bol, uviedol: Bol sám, nikto nebol sním.“ Na otázku vyšetrovateľa, prečo bola kolobežka opretá o auto, uviedol: Nevie, on s ňou nemanipuloval ani ju tam nedoniesol, musela tam byť. Na otázku vyšetrovateľa, na požiarňoch dverách za dverami I/C bolo čerstvo páčené v oblasti zámku, bolo to páčidlom ktoré ste mal so sebou ?. uviedol: „ Nie nevie sa k tomu vyjadriť, on nepáčil žiadne iné dvere“. K veci uviedol, že ho mrzí, že poškodil dvere, ale nemyslí si že on dvere poškodil svojim konaním. Škodu chce nahradiť. On páčidlo použil len na vchodové dvere presklené, iné dvere nepáčil ani v suteréne ani inde. Chcel sa zohriať a prespať.“

Svedok – poškodený XXXXX /č.l. 44 – 53 / vo svojej výpovedi uviedol, že zástupca vlastníkov na Frankovskej ulici č. 13162/1 D, XXXXX. Dnešného dňa

11.12.2020 v ranných hodinách bolo o 07.20 hod. bola v dome polícia. Vtedy ho informovali, že došlo ku krádeži, kde bolo jasne vidieť poškodenie druhých vstupných dverí do obytného domu na adrese Frankovská 3/11 ID, XXXXX. Dvere boli páčené jemu neznámou osobou na niekoľkých miestach. Išlo o druhé dvere. Prvé vchodové sú otvorené a nezamykajú sa. Dvere sú hliníkové a presklené. Časť zárubne bola vyštrbená na niekoľkých miestach. Dvere sú funkčné, je na nich elektronické čidlo, ktoré je taktiež funkčné. Dvere sa používajú a otvárajú len čidlom, nikto ich nezamyká. Ohľadom dverí a ku škode sa bude vedieť vyjadriť konateľ správcovskej spoločnosti p. Varga tel: 0903 704 744. mail: konatel@vasspravca.com, ktorý bol na mieste. Následne som bol informovaný, že boli poškodené aj protipožiarne dvere v suteréne v garážach, ktoré sú označené I/C. Dvere boli páčené v oblasti zámku, avšak neboli otvorené. Omietka zo steny vedľa zárubne sa nachádzala pri dverách. Tieto boli však zamknuté a páchatel' sa nikam nedostal. Ku škode na dverách sa vyjadri správca p. XXXXX Podľa neho bola spôsobená škoda na dverách odhadom cca 250,-Eur. Na mieste v garážach na parkovacom mieste č. 68, kde bolo odparkované vozidlo BMW bielej farby, evidenčné číslo si nepamätám bol nájdená kolobežka čierne modrej farby a bola opretá o bok vozidla. Kto je majiteľom vozidla neviem, polícia s ním hovorila telefonicky a povedal, že kolobežka mu nepatrí. Kolobežku si tam zrejme nachystal páchatel', ktorý vnikol do objektu. Miesto č. 68 kamera nezaberá. On ako zástupca vlastníkov oslovil mailom všetkých obyvateľov bytového domu a to všetkých 68 vlastníkov bytov, kde som nafotil kolobežku, ale nikto sa k nej neprihlásil a neviem určiť či túto vlastní niekto z vlastníkov bytov. Y prípade, že sa niekto ozve nasmerujem ho na políciu. Kamery na dome spravuje SBS RAVI so sídlom v Bratislave." Pri výsluchu dňa 30.12.2021 uviedol, že dvere boli opravené takým spôsobom, že sa vyklepal rám dverí aby sa dali zatvoriť. Do vnútorného mechanizmu dverí sa ešte vložil kovový kryt na prekrytie zámku. Do dnešného dňa, už nebolo na dverách nič menené ani opravované, sú plne funkčné. Potom sa rozhodli, že rám nebudú ani v budúcnosti vymieňať. Čo sa týka dverí do vchodu I/C bolo obité kovanie, čo však dvere neznefunkčnilo a dajú sa užívať bežným spôsobom. Aj pri týchto dverách sa rozhodli, že dvere meniť nebudú, nakoľko sú plne funkčné a netreba ich meniť ani opravovať. Žiadna iná škoda v súvislosti s uvedeným skutkom nevznikla. V súčasnosti sú na dverách len odreniny po vyklepávaní, čo je len estetická záležitosť. Uvedené opravy ako bytové spoločenstvo neuhrádzali a neuhrádzal ich ani správca, bolo to na dobré slovo. Keby tieto opravy platia, odhaduje, že by to stálo maximálne 150,-€.

Dňa 23.03.2021 bola uvedená trestná vec prekvalifikovaná na prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z úradného záznamu zo dňa 28.12.2021 vyplýva, že p. Varga konateľ správcovskej spoločnosti uviedol, že jemu ani správcovskej spoločnosti žiadna škoda v danej veci nevznikla, ani v súvislosti s predmetným skutkom nevykonávala žiadnu činnosť smerujúcu k oprave poškodených dverí. Zároveň bolo zistené, že táto správcovská spoločnosť zastupovala vlastníkov bytov do dňa 5.2.2021. Od 5.2.2021 je správcom objektu XXXXX Property services s.r.o.

Z úradného záznamu zo dňa 28.12.2021 vyplýva, že p. XXXXX koordinátor, spoločnosti XXXXX Property services s.r.o uvideol, že mu v súvislosti s predmetným skutkom žiadna škoda správcovskej spoločnosti nevznikla a ani nevykonával žiadnu

činnosť smerujúcu k náprave škody.

Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciu /č.l. 73 – 77/, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, z odboru kriminalistická biológia a genetická analýza /č.l. 67 – 68/, z ktorého vyplýva, že stery z páčidla a stery z rukoväte kolobežky a z nich získané profily DNA nie sú vhodné na identifikáciu pôvodcu ani na porovnanie, odpis z registra trestov /č.l. 82 – 84/, výpis z evidencie priestupkov /č.l. 85 – 87/.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona sa pokusom trestného činu rozumie je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že obv.XXXXX si prisvojil cudziu vec, ani, že by sa zmocnil akejkoľvek cudzej veci, resp. že by sa mal pokúsiť zmocniť cudzej veci, v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák. t.j. úmysel prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní. Jeho úmysel smeroval dostať sa do garáží obytného domu, kde by v teple prespal, nakoľko je bezdomovec, preto páčidlom vytlačil jazýček dverí, pričom dvere zostali naďalej plne funkčné, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok-poškodený XXXXX, po páčení vznikli na dverách len odreniny po vyklepaní, čo je estetická záležitosť, opravu urobili svojpomocne, ináč by stála cca. do 150,-€, konaní obv.XXXXX absentuje objektívna stránka trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Tr.zák. t.j. spôsobenie škody nie malej t.j. škody dosahujúcej 266,-€, avšak je dostatočne preukázané a to najmä z výsluchu obvineného a svedka - poškodeného, zo zadokumentovania miesta činu, fotodokumentácie, že XXXXX naplnil skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku poškodením veci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor