



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 170/18/1103-103
EEČ: 2-10-391-2021

Bratislava III 07.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: prokurista
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.01.2017 podpísal ako prokurista za spoločnosť XXXXX, s.r.o. so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. Ukončenie zmluvy č. 106-6-7 o podnájme nebytových priestorov dohodou a dohodu o vysporiadaní súvisiacich nárokov, v ktorej sa v článku 2.2. uvádza, že „Podnájomca vyhlasuje, že ku dňu podpisu tejto dohody sa v predmete podnájmu (tak ako je definovaný v Zmluve) nenachádza žiadny jeho hnutelný alebo nehnuteľný majetok, ani majetok tretích osôb a teda Nájomcovi nevzniká žiadna povinnosť voči podnájomcovi a/alebo tretím osobám čokoľvek Podnájomcovi a/alebo tretím osobám z Predmetu podnájmu vydať. Uvedené neplatí vo vzťahu k hnutelným veciam, ktorých súpis bol zmluvnými stranami vykonaný v deň podpisu tejto dohody a ktorý tvorí prílohu tejto dohody. Hnutelné veci, ktorých zoznam tvorí prílohu tejto dohody sú predmetom zádržného práva na zabezpečenie nárokov Nájomcu na zaplatenie nájomného a platieb s nájmom súvisiacich podľa Zmluvy (ako sú špecifikované nižšie). Tieto hnutelné veci sú výlučným vlastníctvom

Podnájomcu a boli Podnájomcom vydané Nájomcovi dobrovoľne na základe dohody Zmluvných strán v zmysle Zmluvy za účelom zabezpečenia záväzkov podnájomcu a teda Podnájomca vyhlasuje, že uznáva vznik a trvanie zádržného práva Nájomcu. ..." a dňa 01.06.2017 podpísal ako prokurista za spoločnosť XXXXX, s.r.o. pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. PLNÚ MOC, ktorou túto spoločnosť splnomocnil v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., na predaj technického vybavenia, ktoré je majetkom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a ktoré je špecifikované v prílohe tejto plnej moci, pričom sa jedná o to isté vybavenie, ktoré je uvedené už v prílohe Ukončenia zmluvy č. 106-6-7 o podnájme nebytových priestorov dohodou a dohody o vysporiadaní súvisiacich nárokov zo dňa 02.01.2017, čím si prisvojil cudzie veci, ktoré mu boli zverené, nakoľko vlastníkom uvedených vecí v čase podpisu zmluvy a plnej moci nebola spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorá ich mala iba v držbe a užívaní, ale spoločnosť XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o., čím týmto svojím konaním spôsobil obvinený Mgr. XXXXX spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu v minimálnej výške 70.000,-€ a spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX škodu v minimálnej výške 40.000,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 20.03.2018 vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX XXXXX (pôvodne XXXXX), nar. XXXXX v Bratislave pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle vyšetrovanie, pričom pre účely odôvodnenia uznesenia o zastavení trestného stíhania nepovažujem za nevyhnutné a potrebné podrobne sa zaoberať jednotlivými dôkazmi, ktoré boli v priebehu prípravného konania zadovážené.

Za podstatné dôkazy, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. považujem nasledovné dôkazy:

Vo vyšetrovacom spise ja založená „Smlouva o dílo č. 2015/012 „Televizní studio INTV“ uzatvorená podľa § 2586 a nasl. českého Občanského zákonníku medzi objednávateľom XXXXX, s.r.o. a zhotoviteľom XXXXX s.r.o., na ktorej je pri podpise zmluvných strán uvedený dátum 06.11.2015 a je podpísaná XXXXX za XXXXX s.r.o. a XXXXX za XXXXX s.r.o.

Podľa článku 10.2 poslednej vety tejto zmluvy vlastníctvo nadobúda objednávateľ až zaplatením celej kúpnej ceny. Podľa článku 10.3 tejto zmluvy objednávateľ nie je oprávnený do úplného zaplatenia kúpnej ceny s technológiou nakladať spôsobom, ktorý náleží len vlastníkovi, t. j. technológiu ďalej predať, zaťažiť záložným právom, prenajať tretím osobám a pod.

Dňa 02.07.2018 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý Mgr. XXXXX, ktorý k veci uviedol, že spoločnosť XXXXX využila zákonné právo zadržať podnájomníkovi veci v prípade neuhradenia nájmu a to nebol vôľový akt XXXXX, s.r.o. Veci, ktoré sa nachádzali v priestoroch, ktoré spoločnosť XXXXX, s.r.o.

využívala, boli spísané a jediná vec o tom, že tieto boli zadržané, dostali uvedenú dohodu a keďže chceli mať aspoň záznam o tom, ktoré veci boli zadržané, tak v tiesni túto dohodu podpísali bez ohľadu na to, že tie ustanovenia neboli platné, nakoľko sú v tej dohode inkorporované veci tak ako to chcel nájomca bez toho aby moli pripomienkovať uvedenú dohodu. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. od počiatku robila všetky úkony preto, aby uvedený majetok nebol neoprávnene scudzený. Na otázku vyšetrovateľa, či má obvinený vedomosť o tom, že existuje nejaký záväzok spoločnosti XXXXX, s.r.o. voči spoločnosti XXXXX s.r.o. a ak áno, aký a na základe čoho, obvinený uviedol, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. zaplatila viac ako 100 000, Eur spoločnosti XXXXX s.r.o. a majetok za vyše 300.000 Eur zadržáva XXXXX za dlh vo výške 150.000 Eur, teda za dlh v podstatne nižšej hodnote.

Obvinený predložil do trestného konania kópiu Faktúry č. FVE22160001 zo dňa 29.03.2016, ktorou spoločnosť XXXXX s.r.o. fakturovala spoločnosti XXXXX, s.r.o. sumu 65.995,00 Eur. Na faktúre je uvedený údaj „Vyúčtovanie zaplatenej zálohy“ 65 995,00 Eur, „Uhradené zálohou“ 65 995,00 Eur, „Zostáva uhradiť“ 0,00 Eur. Na faktúre sa ďalej uvádza, že Tovar je po úhrade faktúry majetkom spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Faktúra obsahuje (kópiu) pečiatky spoločnosti XXXXX, s.r.o. a nečitateľného podpisu.

Obvinený ďalej predložil do trestného konania kópiu Faktúry č. FVE22160006 zo dňa 21.07.2016, ktorou spoločnosť XXXXX s.r.o. fakturovala spoločnosti XXXXX, s.r.o. sumu 197 644,00 Eur. Na faktúre je uvedený údaj „Vyúčtovanie zaplatenej zálohy“ 129 944,60 Eur, „Uhradené zálohou“ 129 944,60 Eur, „Zostáva uhradiť“ 67 699,40 Eur. Na faktúre sa ďalej uvádza, že Tovar je po úhrade faktúry majetkom spoločnosti XXXXX, s.r.o. Faktúra obsahuje (kópiu) pečiatky spoločnosti XXXXX s.r.o. a nečitateľného podpisu.

Obvinený ďalej predložil do trestného konania kópiu účtovného dokladu firmy XXXXX, s.r.o zo dňa 21.07.2016 č. 16100140, na ktorom je uvedený údaj „Partner“ XXXXX s.r.o., „Celková fakturovaná suma“ 197 644,00 a „Uhradená záloha 129 944,60 Eur.

Vo vyšetrovacom spise je založené potvrdenie spoločnosti XXXXX, s.r.o. zo dňa 25.04.2016, v ktorom výkonný riaditeľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX potvrdzuje, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila spoločnosti XXXXX s.r.o. v rámci projektu technologického vybavenia stanice XXXXX, s.r.o. v období od 03.12.2015 do dňa vydania potvrdenia celkovú čiastku 169.407,60 Eur.

Dňa 16.07.2018 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX k veci uviedol, že so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. bola uzavretá zmluva o Podnájme nebytových priestorov, kde na začiatku im dali tri mesiace zadarmo. Prvé nájomné mali platiť vo februári 2016. Zaplatili prvé nájomné za marec a potom už neplatili nič. Veľmi intenzívne s nimi riešili otázku neplatenia. Podľa zmluvy mali právo ukončiť zmluvu, ak je podnájomca v omeškaní viac ako 30 dní. Keď už bolo jasné, že pán XXXXX alebo spoločnosť XXXXX, s.r.o. nezaplatia, uzavreli s pánom XXXXX dohodu o ukončení nájmu. Súčasťou tejto dohody je súpis hmotného majetku, ktorý sa v tej dobe nachádzal v priestoroch a ktorý pán XXXXX vlastnoručne podpísal a taktiež plná moc na predaj techniky, ktorú im pán XXXXX podpísal.

Dňa 26.07.2018 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX. XXXXX k veci uviedol, že niekedy na jeseň 2015 začali jednať s XXXXX, s.r.o. o výstavbe televízneho štúdia. Projekt sa postupne vyvíjal a rástli nároky na techniku. Postupne jej bolo požadovanej viac. Boli dohodnutí na zálohovej platbe, ktorú dostali. Vtedy ešte XXXXX, s.r.o. zhľadala možnosť lízingu na financovanie techniky ale zrejme im nebol poskytnutý. Záloha bola zaplatená dopredu a oni potom začali dodávať techniku. Stanica začala asi v marci 2016, vtedy tam bola dodaná technika za nejakých 170.000 až 180.000 Eur. Vtedy sa začali prejavovať prvé signály, že tam niečo nie je v poriadku. XXXXX, s.r.o. prestala platiť podľa dohôd. Boli prísľuby, že to uhradia. Do dnešného dňa im zaplatili cca 60% kúpnej ceny. V tej dobe im bolo sľúbené, že to zaplatia oni. Posledná platba im prišla v máji 2016, ktorá bola iba čiastočná nie v plnej sume. Potom tam boli ďalšie služby, za ktoré nebolo zaplatené. Potom tam začala XXXXX, s.r.o. hovoriť o tom, že hľadá kupca, čo sa jej nepodarilo. Od tej doby sa sľubovalo ale nič sa nestalo. S výnimkou platby 10.000 Eur z tohto roku platby neprišli a dlh tam existuje. Po dohode s pánom XXXXX urobili nejaké kroky aby sa technika uvoľnila a aby ju mohli rozpredať. To sa im ale nepodarilo a technika je naďalej v priestoroch XXXXX. Niekoľkokrát kontaktovali XXXXX a informovali ich, že zadržujú majetok, ktorý nepatrí XXXXX, s.r.o. ale k žiadnej dohode nedošlo. XXXXX uviedol, že vtedy mal generálnu plnú moc od spoločnosti XXXXX s.r.o. a bol výkonný riaditeľ. Smlouvu o dílo č. 2015/012 podpísal s pánom XXXXX neskôršie ako je dátum uvedený na zmluve, presne kedy to bolo, nevie. Bolo to asi v roku 2016. Na otázku vyšetrovateľa, že v prílohe č. 1 zmluvy o dielo je vyčíslená suma na 197.644 Eur a či sú v tejto sume zahrnuté aj veci, ktoré dodala spoločnosť XXXXX, odpovedal svedok, že pravdepodobne áno, hodnota vecí, ktorú dodala spoločnosť XXXXX bolo niečo okolo 30.000 Eur. Celkovo spoločnosť XXXXX, s.r.o. a aj nejaké subjekty, ktoré za ňu hradili faktúry, zaplatili asi 115.000,00 Eur.

Obvinený položil svedkovi otázku, či sa dohodli, že uvedená technika sa bude predávať a speňažovať, teda môže zabezpečiť kupcu XXXXX, obvinený alebo svedok. S tým, že z takto získanej sumy sa uhradia záväzky XXXXX a XXXXX? Svedok odpovedal: „Nie, taká dohoda nebola“.

Obvinený položil svedkovi otázku, či bola zmluva podpísaná po dodaní diela, svedok odpovedal, že pravdepodobne áno, dielo bolo dodané niekedy v apríli 2016 a dodanie diela sa riadilo na základe e-mailových dohôd a ústnych dohôd. Existenciu obchodného vzťahu so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zakladá na potvrdení dodávky, e-mailovej komunikácie, ústnej korešpondencie, uhradených faktúr, na základe podpísaného uznania dlhu a na základe neskôr podpísanej zmluvy. Ústna dohoda bola uzatvorená v novembri 2015 s pani XXXXX

V dodatku k zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 26.07.2018 svedok uviedol, že dielo bolo dodané na základe ústnej zmluvy s pani XXXXX a XXXXX, ktorá mala identický obsah ako písomná zmluva.

Vo vyšetrovacom spise je založená dohoda o uznaní dlhu medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. v mene ktorej konal konateľ XXXXX (dodávateľ) a spoločnosťou XXXXX, s.r.o. v mene ktorej konal XXXXX, prokurista (objednávateľ) uzatvorená dňa 02.02.2017. Z obsahu dohody o uznaní dlhu vyplýva, že medzi dodávateľom

a objednávateľom bola dňa 13.11.2015 dojednaná dodávka, inštalácia, konfigurácia a školenie na technologické vybavenie televíznej stanice XXXXX, s.r.o. V dobe od 13.11.2015 do 21.07.2016 boli riadne prevedené dodávky technológií, ich inštalácia, sprevádzkovanie a konfigurácia, ako aj zaškolenie personálu XXXXX, s.r.o. Celková cena dodaného tovaru a služieb činí 230 258 Euro bez dane z pridanej hodnoty. Súčasťou fakturácie bola i subdodávka tretej strany na IT technológie v hodnote 31 866 Eur (tá nie je súčasťou uznania dlhu). Dodávateľ obdržal od objednávateľa v niekoľkých splátkach v období od 03.12.2015 do 11.07.2016 celkovú úhradu vo výške 129.944,60 Eur. Neuhradený dlh objednávateľa predstavuje 64.581,40 Eur. Objávateľ v zmluve o uznaní dlhu uznal dlh čo do dôvodu a výšky.

Vo výsluchu zo dňa 05.06.2019 boli svedkovi XXXXX predložené faktúry číslo FVE22160001 a FVE2210006 vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. K predloženým faktúram svedok uviedol, že faktúra číslo FVE22160001 bola vystavená na základe žiadosti pána XXXXX On túto potreboval, nakoľko chcel čerpať úver a faktúra mala slúžiť ako podklad. Úver potom pán XXXXX nedostal a my sme ju potom dobropisom zrušili a vystavoval sa potom nová faktúra, ktorá už je v spise založená.

Svedkovi boli ďalej predložené dve fotokópie faktúr s číslom FVE22160006, pričom na faktúre na ľavej strane sa nachádzajú podpisy dvoch osôb a v kolónke „zbýva uhradiť“ je uvedená suma 197 644,00 Eur a na faktúre na pravej strane sa nachádza pečiatka spoločnosti XXXXX s.r.o. cez ktorú je podpis a v kolónke „zbýva uhradiť“ je uvedená suma 67 699,40 Eur. K uvedeným faktúram poškodený uvádza, že faktúra napravo by mala byť tá originálna a faktúra naľavo je tá falošná. Svedok uviedol, že dodané veci považuje za veci v ich majetku, lebo si uplatnili výhradu vlastníctva, nakoľko za dodanie nebolo úplne uhradené a považujú veci za svoje. Svedkovi bolo predložený výpis z účtu s platbou zo dňa 19.04.2016 v sume 20.000 Eur, kde sa v časti „Spr.“ uvádza: „Odkúpenie pohľadávky“. Svedok uviedol, že toto sa im neukázalo.

Svedkovi bolo predložené potvrdenie z banky o vklade na účet zo dňa 22.05.2018 na sumu 10.000 Eur, ktorú zaplatil XXXXX na číslo účtu XXXXX a v ktorom je uvedené „XXXXX za pohľadavku voči XXXXX. K tomuto poškodený uviedol, že uvedená platba bola na ich účet uhradená. Deň predtým mu ale bolo pánom XXXXX povedané, že ide o ďalšiu splátku pohľadávky XXXXX, s.r.o. voči nim. Zároveň mu dal k podpisu antidatovanú zmluvu o prevode pohľadávky, ktorú mu odmietol podpísať.

Dňa 27.07.2018 bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX. Svedok k veci uviedol, že ich spoločnosť XXXXX dodávala do XXXXX, s.r.o. počítačové vybavenie plus aj nejaké monitory a televízory. Najprv sa to malo dodať prostredníctvom spoločnosti XXXXX s.r.o. ako subdodávky a mal sa tam riešiť aj nejaký lízing. Neskôr sa to riešilo prostredníctvom spoločnosti XXXXX, s.r.o. ktorá to dodala do XXXXX s.r.o. Techniku doviezol svedok do spoločnosti XXXXX, s.r.o. na XXXXX a prevzal ju pán XXXXX Dodávalo sa to na viac krát. Dohodnuté to bolo tak, že sa vystavia faktúry a tie sa potom uhradia. K úhrade od spoločnosti XXXXX s.r.o. nedošlo a ani od spoločnosti XXXXX, s.r.o. ale s pánom XXXXX sa potom dohodli neskôršie na započítaní pohľadávky. Spoločnosť XXXXX vystavila spoločnosti XXXXX s.r.o. faktúru a táto mala tovar dodať spoločnosti XXXXX s.r.o. a táto

následne XXXXX, s.r.o. Veci fyzicky odovzdával svedok. Platby potom mali opäť prebehnúť tak, že XXXXX, s.r.o. zaplatí XXXXX, tento XXXXX a ten potom XXXXX. Po stretnutí v reštaurácii Galileo sa dohodlo, že si vzájomne započítajú pohľadávky a s technikou si môže disponovať pán XXXXX. Pokiaľ vie, na tomto stretnutí to bolo dohodnuté tak, že toto platilo aj pre spoločnosť XXXXX s.r.o. Pán XXXXX dostal nejakú zálohu a vie, že on žiadal peniaze a chcel to vyrovať a nežiadal techniku vrátiť. Svedok uviedol, že k samotnému trestnému stíhaniu sa pripája, ale nesúhlasí s tým, aby bol trestne stíhaný pán XXXXX, lebo je presvedčený, že nemá byť prečo.

Vo vyšetrovacom spise je založená faktúra č. 150100001 spoločnosti XXXXX s.r.o. zo dňa 30.12.2015 na sumu 48 355,60 Eur vystavená spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Dňa 26.09.2018 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX. Svedkyňa k veci uviedla, že žije s XXXXX v spoločnej domácnosti. Pracovala pre XXXXX, s.r.o., pričom na starosti mala najmä organizačnú stránku. Ona rokovala s pánom XXXXX, pričom sa s ním dohodli na dodávke celej televíznej techniky, ktorú on zabezpečoval celú a aj na cene. Taktiež sa dohodli na sfunkčnení tejto techniky. XXXXX XXXXX s.r.o. dodávala techniku priebežne a platilo sa im. Technika bola vlastníctvom XXXXX, s.r.o. dodaním a sfunkčnením. Vznikol problém, keď za určitých okolností museli prestať vysielat' a žiadala lízingovú spoločnosť XXXXX o prefinancovanie. Toto nakoniec nevyšlo. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa dostala do platobnej neschopnosti aj voči nájmu. Pán XXXXX im potom zadržal techniku a nevpustil ich do priestorov. Technika a iný tovar v tých priestoroch bol majetkom rôznych spoločností. Dokonca aj spoločnosť svedkyne XXXXX tam mala svoj majetok. Na otázku vyšetrovateľa aké konkrétne podmienky sa dohodli na stretnutiach s pánom XXXXX svedkyňa odpovedala, že sa dohodla schéma televíznej techniky a suma. Dohodlo sa, že tá technika bude dodaním a sfunkčnením majetkom televízie, čo bolo nevyhnutnou podmienkou aj pre XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, aby svedkyňa vysvetlila rozpory medzi jej výpoveďou a listinnými dôkazmi dodacími listami, z ktorých vyplýva, že tovar zostáva do úplného zaplatenia majetkom spoločnosti XXXXX s.r.o. uviedla, že tovar preberal pán XXXXX a on asi nevedel o tom aké sú dohody a či to dodané tam máme. On nevedel, aké sú rámcové dohody.

Vo výsluchu zo dňa 19.08.2019 svedkyňa XXXXX k faktúre číslo FVE 22160001 od spoločnosti XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. uviedla, že túto faktúru videla a faktúra slúžila ako podklad pre lízingové spoločnosti k úveru, o ktorý žiadali. Podľa toho, čo je na faktúre, tak faktúra bola riadne zaplatená. Svedkyňa bola predložená faktúra číslo FVE22160010 od spoločnosti XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. Svedkyňa uviedla, že túto faktúru si nepamätá. K faktúre č. FVE 22160001 od spoločnosti XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., na ktorej je v kolónke „zbýva uhradiť“ uvedená suma 65 995,00 Eur svedkyňa uvádza, že túto faktúru nevidela a túto neviduje, nakoľko tam je suma, ktorú zostáva uhradiť.

Dňa 02.10.2018 bola vykonaná prehliadka iných priestorov spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX. Zápisnica z prehliadky iných priestorov obsahuje zoznam zaistených vecí. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. dňa 26.10.2018 dobrovoľne vydala WIFI Router TL-WR1043ND a reproduktory značky Genius.

Dňa 31.01.2019 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie sp. zn. ORP-1122/2-VYS-B3-2017 podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 07.02.2019 vydal opravné uznesenie, ktorými boli veci zaistené dňa 02.10.2018 v priestoroch XXXXX, s.r.o. XXXXX XXXXX, XXXXX na 2. nadzemnom podlaží a dňa 26.10.2018 dobrovoľne vydané, ponechané v úschove. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že ku veciam si v súčasnej dobe uplatňujú právo viaceré osoby a teda nie je možné bez pochybností určiť osobu oprávnenú na ich vrátenie.

Dňa 28.10.2019 vypracoval XXXXX znalecký posudok č. 3/2019 vo veci Stanovenie všeobecnej hodnoty elektrotechnických zariadení ku dňu 02.01.2017 týkajúci sa vecí zaistených dňa 02.10.2018 v priestoroch XXXXX, s.r.o. XXXXX XXXXX, XXXXX na 2. nadzemnom podlaží a vydaných dňa 26.10.2018. Podľa znalca všeobecná hodnota elektrických zariadení k 02.01.2017 predstavuje hodnotu 90.375,50 Eur.

Podľa vyjadrenia súdnej asistentky Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.12.2020 na Okresnom súde Pezinok prebieha konanie v právnej veci žalobcu XXXXX, s.r.o. proti žalovanému v 1. rade XXXXX, v 2. rade XXXXX, s.r.o., v 3. XXXXX, s.r.o., v 4. rade XXXXX s.r.o. o určenie práva k zaisteným veciam. Uznesením Okresného súdu Pezinok Sp. zn. 43C/7/2019-354 zo dňa 18.02.2020 bolo konanie zastavené voči žalovanému v 1. rade.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. je možné len za predpokladu, že orgány činné v trestnom konaní na základe vykonaného dokazovania dospeli k záveru, že skutok, ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia, nie je trestným činom.

Podľa § 213 Trestného zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin

uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo

b) na chránenej osobe.

Vo vykonanom vyšetrovaní bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. zastúpená XXXXX si od spoločnosti XXXXX s.r.o. postupne objednala dodávku televíznej techniky, jej montáž a sfunkčnenie. Firma XXXXX s.r.o. techniku priebežne dodávala a za dodávku a služby jej boli uhrádzané platby. Je nesporné, že objednávka techniky, jej dodávka a montáž prebiehala spočiatku na základe ústne uzatvorenej zmluvy. Svedok poškodený uviedol, že „Smlouva o dílo č. 2015/012 bola podpísaná s pánom XXXXX neskoršie, ako je uvedený dátum na zmluve, asi v roku 2016. Svedok poškodený ďalej uviedol, že Smlouva o dílo č. 2015/012 bola podpísaná pravdepodobne po dodaní diela, dielo bolo dodané v apríli 2016. Dodanie diela sa riadilo na základe e-mailových dohôd a ústnych dohôd. Ústna dohoda bola uzatvorená v novembri 2015 s pani Maronovou.

Pri otázke či bola výhrada vlastníckeho práva dojednaná už pri ústnej zmluve o dielo, ktorá predchádzala dodávke a montáži techniky, sú vo výpovedi svedka poškodeného a svedkyne Maronovej rozpory. Svedok poškodený XXXXX tvrdí, že ústna zmluva bola identická s písomnou zmluvou podpísanou neskôr. Svedkyňa XXXXX tvrdí, že technika bola vlastníctvom spoločnosti XXXXX, s.r.o. dodaním a sfunkčnením, čo bolo nevyhnutnou podmienkou aj pre XXXXX.

Obrana obvineného spočíva tvrdení, že Ukončenie zmluvy č. 106-6-7 o podnájme nebytových priestorov dohodou a dohodu o vysporiadaní súvisiacich nárokov zo dňa 02.01.2017 podpísal v tiesni, pretože chceli mať aspoň záznam o tom, ktoré veci boli zadržané. XXXXX využila zákonné právo zadržať podnájomníkovi veci v prípade neuhradenia nájmu a to nebol vôľový akt spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Z písomného podania spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že im chýba akákoľvek elementárna pohnútko alebo motív, aby XXXXX XXXXX spôsobil vedome alebo aj nevedome akúkoľvek škodu a to už len z dôvodu, že už v čase kedy mal podpísať predmetné splnomocnenie na predaj techniky mal dávno od nich súhlas s touto technikou manipulovať v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. ako so svojou a to hlavne z dôvodu, že mali vzájomne započítateľné pohľadávky.

Z výpovede obvineného XXXXX (XXXXX), z faktúr doložených do vyšetrovacieho spisu a aj z výpovede svedka poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX vyplýva, že za dodávku techniky spoločnosťou XXXXX s.r.o. spoločnosti XXXXX, s.r.o. boli vykonané čiastočné platby. Svedok poškodený uviedol, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. im vyplatila cca 60% kúpnej ceny. Z faktúry č. FVE 22160006 zo dňa 21.07.2016, ktorou spoločnosť XXXXX s.r.o. fakturovala spoločnosti XXXXX, s.r.o. sumu 197 644,00 Eur vyplýva, že zálohou bolo uhradené **129.944,60 Eur** a zostáva uhradiť 67 699,40 Eur. Svedok poškodený XXXXX označil túto faktúru za originál a tú istú faktúru bez údajov o uhradení zálohou označil za falošnú. Potvrdením spoločnosti XXXXX s.r.o. zo dňa 25.04.2016 výkonný riaditeľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX potvrdzuje, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila spoločnosti XXXXX s.r.o. v rámci projektu technologického vybavenia stanice XXXXX, s.r.o. v období od 03.12.2015 do dňa vydania potvrdenia celkovú čiastku

169.407,60 Eur.

Podľa dohody o uznaní dlhu zo dňa 02.02.2017 vyplýva, že dodávateľ spoločnosť XXXXX, s.r.o. obdržala od objednávateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. v období od 03.12.2015 do 11.07.2016 celkovú úhradu vo výške **129.944,60 Eur** a neuhradený dlh objednávateľa predstavuje 64.581,40 Eur.

Z dosiaľ uvedeného vyplýva, že vykonaným vyšetrovaním nebolo jednoznačne ustálené, či v čase dodania diela spoločnosťou XXXXX, s.r.o. spoločnosti XXXXX, s.r.o. do priestorov na XXXXX boli veci dodané s výhradou vlastníckeho práva, nakoľko nielen obvinený ale aj svedkyňa XXXXX túto skutočnosť spochybňuje.

V prípade, ak by veci boli dodané spoločnosti XXXXX, s.r.o. bez výhrady vlastníckeho práva, táto spoločnosť by sa stala vlastníčkou uvedených vecí. Neskoršie uzatvorenie písomnej zmluvy s obsahom výhrady vlastníckeho práva by na prechod vlastníckeho práva už nemalo žiadny vplyv.

Z neskôr písomne uzatvorenej Smlouvy o dílo č. 2015/012, čl. 10.2 poslednej vety vyplýva, že objednávateľ nadobúda vlastníctvo až zaplatením celej kúpnej ceny.

Podľa článku Smlouvy o dílo č. 2015/012 vyplýva, že predmetom diela sa rozumie:

- a) Dodávka televíznej technológie v Prílohe 1 tejto zmluvy
- b) Inštalácia a implementácia technológie
- c) Systémová integrácia technológie
- d) Školenie zamestnancov objednávateľa v rozsahu 1 dňa na dodávaný systém – technológie na úrovni užívateľského školenia, prípadne administrátorského školenia.

Z úvodného ustanovenia Smlouvy o dílo č. 2015/012 vyplýva, že bola uzatvorená podľa § 2586 a nasl. a § 2358 českého Občanského zákonníka.

Výhrada vlastníckeho práva je typickým ustanovením kúpnej zmluvy, a jej podstata spočíva v tom, že kupujúci sa stane vlastníkom kupovaných vecí až úplným splatením kúpnej ceny. V danom prípade však medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a spoločnosťou XXXXX s.r.o. nebola uzatvorená kúpna zmluva ale zmluva o dielo. Zmluvná cena dohodnutá podľa článku 7 Smlouvy o dílo vo výške 197.644,00 Eur bola dohodnutá za (celé) dielo definované v tejto zmluve. Napriek skutočnosti, že článok 10.2, posledná veta Smlouvy o dílo stanovuje že objednávateľ nadobúda vlastníctvo až zaplatením celej kúpnej ceny, v žiadnom z ustanovení Smlouvy o dílo nie je kúpna cena uvedená.

Samotná skutočnosť, že výhrada vlastníckeho práva bola dohodnutá ako súčasť zmluvy o dielo, napriek tomu, že česká právna úprava obsahuje samostatné ustanovenia upravujúce vlastnícke právo k predmetu diela (§ 2599 až § 2603 českého Občanského zákonníka), vyvoláva pochybnosti o platnosti výhrady vlastníckeho práva.

Podľa § 2134 českého Občanského zákonníka *Výhrada vlastníckeho práva*

působí vůči věřitelům kupujícího jen tehdy, bylo-li ujednání pořízeno ve formě veřejné listiny, popřípadě bylo-li pořízeno v písemné formě a podpisy stran úředně ověřeny, leč tehdy až ode dne úředního ověření podpisů. Je-li však výhrada vlastnického práva ujednána ohledně věci zapsané do veřejného seznamu, působí vůči třetím osobám, jen byla-li do tohoto seznamu zapsána.

Je potřebné konstatovať, že zmluva o dielo medzi objednávateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a dodávateľom spoločnosťou XXXXX s.r.o. bola uzatvorená ústne. Písomná zmluva o dielo bola vyhotovená až po dodaní diela, pričom existencia výhrady vlastnického práva pri uzatváraní ústnej zmluvy ako aj pri dodávkach technológie je medzi zmluvnými stranami sporná. Je však nesporné, že zmluva nebola vyhotovená vo forme verejnej listiny a ani podpisy na zmluve neboli úradne overené.

Aj v prípade, ak by bolo možné vychádzať z predpokladu platnosti takto uzatvorenej výhrady vlastnického práva, nie je celkom zrejmé, zaplatením akej výšky „kúpnej“ ceny by vlastníctvo vecí malo prejsť na objednávateľa. Ako bolo uvedené vyššie, článok 10.2, posledná veta Smlouvy o dílo stanovuje, že objednávateľ nadobúda vlastníctvo až zaplatením celej kúpnej ceny, avšak v žiadnom z ustanovení Smlouvy o dílo nie je kúpna cena uvedená.

Podľa znaleckého posudku XXXXX č. 3/2019 bola všeobecná hodnota elektrotechnických zariadení vecí zaistených dňa 02.10.2018 a vydaných dňa 26.10.2018 **ku dňu 02.01.2017 vo výške 90.375,50 Eur**. Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov je nesporné, že spoločnosť XXXXX s.r.o. vyplatila spoločnosti XXXXX s.r.o. platby, ktoré uvedenú hodnotu elektrotechnických zariadení podstatne prevyšujú.

Pre spáchanie trestného činu sprenevery je potrebné naplniť znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu vedené v § 213 ods. 1 Trestného zákona. Objektívnu stránku tohto trestného činu je prisvojenie cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobenie škody na cudzom majetku. Práve naplnenie objektívnej stránky trestného činu nemožno v danom prípade považovať za preukázané. Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkov nebolo jednoznačne preukázané, že ústna zmluva o dielo bola uzatvorená s výhradou vlastnického práva týkajúcou sa dodávanej technológie. Ďalej s poukazom na ustanovenia § 2132 až 2134, a § 2599 až 2603 českého občianskeho zákonníka, hodnotu dodaných vecí (technológie) a výšku platieb poukázaných spoločnosťou XXXXX, s.r.o. v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. nebolo preukázané, že veci prenechané spoločnosti XXXXX v rámci výkonu zádržného práva by nepatrili spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Na dokonanie trestného činu sprenevery sa vyžaduje aspoň tzv. nepriamy úmysel. Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila spoločnosti XXXXX s.r.o. platby, ktoré prevyšujú hodnotu elektrotechnických zariadení, nemožno

v konaní popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia identifikovať úmysel obvineného porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, a ani uzrozenie, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť.

V neposlednom rade je potrebné dať za pravdu obvinenému, ktorý uvádza, že uplatnenie zádržného práva spoločnosťou XXXXX nie je podmienené súhlasom podnájomníka – spoločnosti XXXXX, s.r.o. resp. osoby oprávnenej konať v jej mene. Z trestnoprávneho hľadiska tak nemožno hovoriť o prisvojení zverenej veci.

Na Okresnom súde v Pezinku prebieha spor o určenie vlastníckeho práva k zadržaným veciam a je úlohou súdu v civilnom konaní toto vlastníctvo určiť. Z hľadiska trestnoprávneho postihu je však rozhodujúce, že žiadnym z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že by si obvinený prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak škodu na cudzom majetku.

Vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie nie je možné v zmysle § 97 ods. 1 prvej vety Trestného poriadku vrátiť zaistené veci a tieto zostávajú v úschove podľa § 94 Trestného poriadku.

Nad rámec vyššie uvedeného uvádzam, že v danej trestnej veci bolo vzhľadom na množstvo rozporov vo vykonaných dôkazoch vykonané rozsiahle vyšetrovanie, trvajúce 3 roky. Dôvodnosť stíhania obvineného bola v priebehu celého trestného stíhania posudzovaná pri vykonávaní individuálnych previerok vyšetrovacieho spisu dozor vykonávacím prokurátorom. V priebehu prípravného konania bolo zabezpečených množstvo dôkazov predložených obvineným, svedkami alebo zabezpečenými cestou právnej pomoci z Českej republiky.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som však dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti, nie je trestným činom.

V prípade, ak je skutok definovaný tak, ako je tomu uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nie je možné prijať na základe vyššie uvedených skutočností iný záver, ako ten, ktorý je uvedený v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. a teda, že skutok nie je trestným činom.

Vyhodnotením všetkých podstatných dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v § 2 ods. 12 Tr. por. za súčasného zistenia skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie nie je trestným činom

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD., LL.M.
prokurátor