



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 81/18/1103-32
EEČ: 2-10-404-2018

Bratislava III 12.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 02.02.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2015 do dnešného dňa s viacerých prestávkami spôsobenými výkonom trestu a psychiatrickými hospitalizáciami psychicky a fyzicky týra svoju matku XXXXX a to tým spôsobom, že v spoločnej domácnosti v byte XXXXX v Bratislave ju fyzicky napáda a vyhráža sa jej ublížením na zdraví a vulgárne jej nadáva, pričom dňa 01.02.2018 ju fyzicky napadol a to tak, že ju niekoľkokrát udrel rukou do tváre a ťahal ju za vlasy, čím týmto svojím konaním poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX 25, XXXXX spôsobuje psychické a fyzické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície bolo dňa 04.02.2018 pod ČVS: ORP-

100/1-VYS-B3-2018 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľom PZ bol po vykonaní dokazovania tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a návrhom na uloženie ochranného liečenia.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ktorý je priateľom poškodenej, svedkyne XXXXX, XXXXX, ktorá je sestrou obvineného, svedka XXXXX, ktorý je bratom obvineného.

Z vykonaných výsluchov a zadovážených lekárskejších správ bolo zistené, že obvinený je ambulantne liečený na psychiatrii u MUDr. Žabkaya, v minulosti bol opakovane aj hospitalizovaný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti bol súdu podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý aj bol súdom vydaný.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 8/2018 vyplynulo, že u obvineného bola psychiatrickým vyšetrením diagnostikovaná duševná porucha – bludová paranoidná porucha (t. č. v štádiu remisie) a syndróm závislosti od alkoholu. Podľa znalkyne sa v čase trestného činu jednalo o ťažkú opitost' a tiež o bludovú paranoidnú poruchu v štádiu remisie. Psychická porucha, pre ktorú bol obvinený opakovane hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach, a ktorou trpí aj v súčasnosti mu zabránila rozpoznať protiprávnosť činu a rovnako mu zabránila ovládať svoje konanie.

Obvinený je v ambulantnej liečbe psychiatickej ambulancie u MUDr. Žabkaya

v Bratislave. Berie predpísanú liečbu neuroleptikami — antipsychotikami, ktoré mu boli naordinované počas opakovanej hospitalizácie. Tieto lieky majú na menovaného upokojujúci účinok, a zároveň pôsobia proti psychickým poruchám a bludným obsahom v myslení. Ovplyvňujú aj jeho paranoidné myšlienky, poruchy vnímania - halucinácie a tým aj tlmia agresívne správanie. U menovaného obvineného je prítomné reziduun príznakov aj v dobrej remisii a keďže sa jedná o chorobu, ktorá už má chronický priebeh znalkyňa nepredpokladá ani touto liečbou, že by došlo k významnejšiemu ovplyvneniu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v zmysle pozitívnom.

Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli podľa údajov svedkov prakticky vymiznuté. Obvinený aj teraz v remisii ochorenia, má difúzne paranoidné myšlienky, pocity ovplyvňovania. Účasť obvineného na trestnom konaní by mohla zhoršiť jeho ochorenie. Nepochopil by zmysel trestného konania. Menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu mal alkohol v krvi v hodnote 2,44 promile, čo znamená, že sa jednalo o ťažkú podnapitosť, v dôsledku čoho sa agresivita psychicky chorého človeka ešte vystupňovala. Psychiatrickým vyšetrením nebola zistená prítomnosť žiadnej inej návykovej látky u menovaného.

Znalkyňa odporúča u obvineného ochranné psychiatrické liečenie aj s možnosťou protialkoholickéj liečby, pričom pobyt XXXXX je v súčasnosti z dôvodov duševného ochorenia a syndrómu závislosti od alkoholu na slobode nebezpečný.

Vzhľadom na, v niektorých častiach posudku, neúplné odpovede bola znalkyňa dňa 07.06.2018 vypočutá k záverom jej znaleckého posudku č. 8/2018, pričom okrem samotných vyjadrení v záveroch znaleckého posudku uviedla, že obvinený trpel bludovou paranoidnou poruchou už od obdobia prepustenia z výkonu trestu teda minimálne od roku 2015, rovnako už aj v tomto období trpel závislosťou od alkoholu. Taktiež uviedla, že bludová paranoidná porucha aj keď v štádiu remisie spolu s alkoholom spôsobili, že menovaný nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť činu a kombinácie liekov a alkoholu spôsobili, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Požívaný alkohol u obvineného umocňuje jeho paranoidné myšlienky a správanie aj voči jeho matke, a preto vzhľadom k jeho chorobe- bludovej paranoidnej poruche a syndrómu závislosti od alkoholu je pre okolie; nebezpečný, a preto znalkyňa navrhuje u menovaného ústavnú formu liečenia spojenú s protialkoholickým liečením.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvedenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel nebol nepríčetný. Vzhlľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pričom mal úplne vymiznutú rozpoznávaciu zložku ako aj ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatela.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluch svedkov, poškodenej a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor