



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 136/18/1103-48
EEČ: 2-10-404-2023

Bratislava III 29.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2016 do novembra 2017 si ako zamestnanec prevádzky spol.
XXXXX v XXXXX na XXXXX prisvojil tovar a finančné prostriedky v celkovej hodnote
20.107,72 EUR, ktoré mu boli zverené na základe hmotnej zodpovednosti
vyplývajúcej z pracovnej zmluvy a to tak, že

- 1.) v rámci registrácie dobropisov do informačného systému XXXXX neoprávnene do
príjemiek dopisoval tovar, ktorý však nebol reálne vrátený generálnemu dodávateľovi
spol. XXXXX s.r.o., a to
- dňa 08.01.2016 dopísal do príjemky č. 1600089/2 vystavenej k faktúre č.
6160000531 položku tovaru v hodnote 15,88 EUR, pričom pôvodnú položku
uvedenú na faktúre do príjemky neuviedol,

- dňa 25.02.2016 dopísal do príjemky č. 1601299/2 vystavenej k dodaciemu listu č. 5160104152 položky tovaru v celkovej hodnote 345,- EUR,
- dňa 18.03.2016 dopísal do príjemky č. 1601803/2 vystavenej k faktúre č. 6160017345 položky tovaru v celkovej hodnote 366,- EUR,
- dňa 13.04.2016 dopísal do príjemky č. 1602327/2 vystavenej k faktúre č. 6160026048 položky tovaru v celkovej hodnote 405,36 EUR,
- dňa 04.05.2016 dopísal do príjemky č. 1602847/2 vystavenej k faktúre č. 6160026858 položku tovaru v hodnote 21,44 EUR, pričom pôvodnú položku uvedenú na faktúre do príjemky neuviedol,
- dňa 10.05.2016 dopísal do príjemky vystavenej k faktúre č. 6160027860 položku tovaru v hodnote 13,27 EUR, pričom pôvodnú položku uvedenú na faktúre do príjemky neuviedol,
- dňa 15.06.2016 dopísal do príjemky vystavenej k faktúre č. 6160020179 položku tovaru v hodnote 13,24 EUR, pričom pôvodnú položku uvedenú na faktúre do príjemky neuviedol,
- dňa 19.04.2017 dopísal do príjemky č. 1701308/2 vystavenej k faktúre č. 6170017397 položku tovaru v hodnote 101,47 EUR, pričom pôvodnú položku uvedenú na faktúre do príjemky neuviedol,
- dňa 12.09.2017 dopísal do príjemky č. 1703327/2 vystavenej k faktúre č. 6170053675 položky tovaru v celkovej hodnote 217,28 EUR,
- dňa 25.09.2017 dopísal do príjemky č. 1703470/2 vystavenej k dodaciemu listu č. 5170718381 položky tovaru v celkovej hodnote 321,- EUR,
- dňa 12.10.2017 dopísal do príjemky vystavenej k dodaciemu listu č. 5170780856 položky tovaru v celkovej hodnote 351,- EUR,
- dňa 25.10.2017 dopísal do príjemky vystavenej k faktúre č. 6170072403 položky tovaru v celkovej hodnote 499,- EUR,

a zároveň upravoval množstvo tovaru a sumy za tovar uvedené na príjemkách tak, aby výsledná suma po neoprávnenom dopísaní položiek reálne nevráteného tovaru bola totožná so sumou uvedenou na faktúre, resp. dodacom liste, ktorá prislúcha k danej príjemke, čím takýmto konaním zatajil chýbajúci tovar v skladovej evidencii v celkovej hodnote 2.669,94 EUR,

2.) dňa 01.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,

- dňa 01.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 02.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 05.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 08.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 12.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 83,47 EUR,
- dňa 15.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 15.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 16.08.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,

- dňa 04.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 46,67 EUR,
- dňa 07.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 14.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 14.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 16.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 23.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 24.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 29.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 30.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 30.11.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 05.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 06.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 07.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 09.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 108,95 EUR,
- dňa 13.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 16.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 19.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 28.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 30.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 30.12.2016 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 05.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 13.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 17.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 20.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 24.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,92 EUR,

- dňa 26.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 30.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 31.01.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 02.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 06.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 10.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 46,67 EUR,
- dňa 10.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 10.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 81,- EUR,
- dňa 13.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 22.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 24.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 27.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 28.02.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 01.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 02.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 06.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 08.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 10.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 13.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 14.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 14.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 15.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 20.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 21.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 22.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 134,43 EUR,

- dňa 23.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 27.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 29.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 31.03.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 05.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 06.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 10.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 12.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 19.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 19.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 25.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 25.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 28.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 28.04.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 02.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené v hodnote 350,24 EUR,
- dňa 02.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 05.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 09.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 121,50 EUR,
- dňa 09.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 12.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 15.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 16.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 24.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX, s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 25.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 26.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX XXXXX v hodnote 70,03 EUR,

- dňa 31.05.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 02.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX s.r.o. v hodnote 108,95 EUR,
- dňa 02.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX a.s. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 06.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 08.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX a.s. v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 12.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 13.06.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX XXXXX s.r.o. v hodnote 38,92 EUR,
- dňa 04.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX s.r.o. v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 06.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 108,95 EUR,
- dňa 07.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 38,89 EUR,
- dňa 07.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 10.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,03 EUR,
- dňa 11.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 70,20 EUR,
- dňa 13.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 14.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 19.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 80,40 EUR,
- dňa 21.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 119,32 EUR,
- dňa 24.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 121,50 EUR,
- dňa 24.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 28.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 31.07.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 116,70 EUR,
- dňa 02.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 162,- EUR,

- dňa 08.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83,- EUR,
- dňa 14.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 17.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 93,34 EUR,
- dňa 18.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 121,50,- EUR,
- dňa 24.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 121,50,- EUR,
- dňa 25.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 93,34,- EUR,
- dňa 31.08.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 46,67 EUR,
- dňa 04.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený v hodnote 116,70 EUR,
- dňa 05.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 101,12 EUR,
- dňa 06.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 40,50 EUR,
- dňa 11.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 116,70 EUR,
- dňa 11.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 12.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 129,65 EUR,
- dňa 14.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený v hodnote 116,70 EUR,
- dňa 18.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83,- EUR,
- dňa 20.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 140,06 EUR,
- dňa 21.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 26.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 233,40 EUR,
- dňa 29.09.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 155,62 EUR,
- dňa 02.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 03.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 60,- EUR,
- dňa 04.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- dňa 09.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 119,27 EUR,
- dňa 11.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 116,70 EUR,
- dňa 16.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 116,70 EUR,

- dňa 19.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za starý diel vrátený na meno odberateľa XXXXX v hodnote 116,70 EUR,
 - dňa 24.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
 - dňa 31.10.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 155,62 EUR,
 - dňa 03.11.2017 stornoval pokladničný doklad vystavený k hotovostnej zálohe za staré diely vrátené na meno odberateľa XXXXX v hodnote 77,83 EUR,
- pričom hotovosť za takto stornované hotovostné zálohy v celkovej výške 13.753,26 EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,

- 3.) dňa 13.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 25,15 EUR,
- dňa 14.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 34,56 EUR,
 - dňa 19.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 67,- EUR,
 - dňa 19.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 39,26 EUR,
 - dňa 20.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 30,32 EUR,
 - dňa 25.07.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 33,- EUR,
 - dňa 30.11.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 71,80 EUR,
 - dňa 12.12.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 79,34 EUR,
 - dňa 13.12.2016 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 105,- EUR,
 - dňa 24.02.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 77,94 EUR,
 - dňa 01.03.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 145,- EUR,
 - dňa 06.03.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 31,98 EUR,
 - dňa 14.03.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 200,- EUR,
 - dňa 21.03.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 106,07 EUR,
 - dňa 27.03.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 107,51 EUR,
 - dňa 21.04.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 39,50 EUR,
 - dňa 26.04.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 122,40 EUR,
 - dňa 04.05.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 55,15 EUR,
 - dňa 04.05.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 76,16 EUR,

- dňa 17.05.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 68,36 EUR,
- dňa 18.05.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa MB XXXXX v hodnote 22,80 EUR,
- dňa 25.05.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 71,92 EUR,
- dňa 12.06.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 300,- EUR,
- dňa 14.06.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 61,36 EUR,
- dňa 15.06.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 34,93 EUR,
- dňa 16.06.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 161,74 EUR,
- dňa 17.07.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 29,99 EUR,
- dňa 24.07.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa ELIT XXXXX v hodnote 102,95 EUR,
- dňa 31.07.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 22,54 EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 275,- EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 105,50 EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 85,- EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 90,- EUR,
- dňa 04.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad v hodnote 118,88 EUR,
- dňa 28.08.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 76,82 EUR,
- dňa 05.09.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 190,- EUR,
- dňa 04.10.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 54,84 EUR,
- dňa 13.10.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 70,- EUR,
- dňa 19.10.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad v hodnote 81,56 EUR,
- dňa 24.10.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 54,06 EUR,
- dňa 25.10.2017 stornoval riadne vystavený pokladničný doklad na odberateľa XXXXX v hodnote 159,13 EUR,
pričom hotovosť za takto stornovaný tovar v celkovej výške 3.684,52 EUR si ponechal pre vlastnú potrebu,
čím svojim konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX so sídlom v Nitre, ul. Novozámocká č. 102 škodu v celkovej výške 20.107,72 EUR.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, vydala dňa 27.02.2018 pod sp. zn. ČVS: ORP-13/3-VYS-B3-2018 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, vydala dňa 07.06.2019 pod sp. zn. ČVS: ORP-13/3-VYS-B3-2018 uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok súdneho znalca z odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo, personalistiky a kontroľingu XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy ako pracovná zmluva obvineného, pracovný posudok obvineného, dohoda o hmotnej zodpovednosti, dohoda o skončení pracovného pomeru, popis práce, zachovanie obchodného tajomstva, zoznamy zamestnancov, prehľad hotovostných pokladničných dokladov, záverečná správa, validácia hotovostných storien a mínusov, dochádzka zamestnancov, opravné daňové doklady + príjemky (k bodu 1), dodacie listy k hotovostnej platbe + príjmové pokladničné doklady 1.časť (k bodu č. 2), dodacie listy k hotovostnej platbe + príjmové pokladničné doklady 2.časť (k bodu č. 2), dodacie listy + príjmové pokladničné doklady (k bodu č. 3), vyjadrenia zamestnancov, lustrácie na obvineného a iné.

V predmetnej veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že vo firme XXXXX sa zamestnal ako rozvozca-predajca náhradných dielov. Vo firme pracoval od 11.11.2008 do 10.11.2017. Náplňou jeho práce bol prvý rok rozvoz materiálu a starostlivosť o zákazníkov. Po roku jeho zameranie, čo sa týka pracovného postu bolo zmenené na pultový predaj náhradných dielov. V podstate priebeh celého dňa bol taký, že ráno keď prišiel do roboty, tak prvé robili kontrolu a prijímanie dodaného tovaru. Následne sa dodaný tovar prijímal a robili sa doklady pre zákazníkov na rozvoz. Následne bol tovar naložený do áut, ktoré daný tovar rozvážali. Komunikácia so zákazníkmi bola formou telefonickej objednávky, mailu a v minimálnych množstvách priamo na pobočke, nakoľko sa jedná o zákazníkov, ktorí mali servisy a priamo v nich robili. Na získavanie zákazníkov používali bonifikáciu sa odber náhradných dielov, boli to v podstate zmluvy so zákazníkmi na určitý mesačný obrat, ktorý ak zákazník splnil, získaval určité benefity. Ak mal od nich zariadenie, ktoré mu dodali a splnil mesačný odber náhradných dielov, tak mu bola mesačná splátka za toto zariadenie odpustená, a teda ju nemusel uhradiť. Toto bolo robené formou zmlúv. Na základe týchto mesačných obrátov, aby ich dodržal, s jeho súhlasom mohli predávať náhradné diely na tretie osoby, ktoré on posielal v svojom mene, aby docielil svoj vyšší obrat. Tým sa stávalo, že doklad o zaplatení na daného zákazníka, prípadne aj

reklamácia, storno a pfandy obhržala táto tretia osoba, ktorá aj podpisovala ich prevzatie, takže sa tento doklad ani nemusel dostať k zákazníkovi, na ktorého bol reálne vystavený. Tieto doklady si nechávala tretia osoba najmä z dôvodu uplatnenia reklamácie. Čo sa týka zabezpečenia vstupu do predajne firmy bol umožnený všetkým zamestnancom, ktorí mali kľúče od firmy a alarmu. Tento prístup do predajne mali všetci zamestnanci pobočky firmy a rovnako aj rozvozcovia dodávateľských firiem. Pri dodávaní a preberaní tovaru sa často stávalo to, že doklady na kontrolu dodaného tovaru nekorešpondovali s dodaným tovarom. Dodávateľskými firmami boli spoločnosti XXXXX a XXXXX Rozvozcovia tovaru chodili v noci, otvorili si sklad, zložili tam tovar spolu s dodacím listom a odišli. Preberanie tovaru nemal na starosti konkrétny pracovník, ale ten kto mal čas, alebo kto bol voľný tovar prevzal. Skontroloval dodací list s dodaným tovarom a ak bol dodaný tovar navyše alebo nejaké položky chýbali, tak sa kontaktovala dodávateľská firma. Nakoľko mali málo času, pretože museli rýchlo prevziať tovar, skontrolovať ho, naložiť podľa objednávok a dodať odberateľovi, nie vždy bola táto kontrola zamestnancami úplne vykonaná. Na základe zisteného manka a prebytkov pravdepodobne zanedbaným preberaním tovaru p. XXXXX navrhoval, aby každú príjemku riadne podpísali zamestnanci, ktorí daný tovar preberali. Tak by bolo ľahšie identifikovať zamestnancov, ktorí vzniknutý problém vytvorili. Nakoľko aj obvinený niekedy robil prijímanie tovaru, tak sa to snažil robiť poctivo a vyžadoval to aj od kolegov. Ale zamestnávateľ p. XXXXX nedal taký pokyn, takže sa to neriešilo. Čo sa týka predaného tovaru a hotovostných dokladov, či už normálnych dokladov alebo storien, boli vo väčšine doručované rozvozom, čiže druhou osobou a nie obvineným, aj keď vystavil doklad. Týkalo sa to aj tovaru a peňazí. Keď zákazník vrátil diel, rozvozák mu diel priniesol, následne spravil storno dokladu, na základe storna vybral peniaze z pokladne v hodnote storna a následne odovzdal storno doklad, ktorý bol v dvoch výtlačkoch, originál a kópia spolu s hotovosťou danému rozvozákovi, ktorý odniesol oba storno doklady a peniaze zákazníkovi, ktorý jeden storno doklad potvrdil a následne rozvozák doniesol túto potvrdenú kópiu, ktorá sa prikladala k dennej uzávierke na kontrolu štatutárneho zástupcovi a ekonómovi. Každé storno, ktoré bolo vytvorené zamestnancom sa automaticky archivovalo v tzv. validácii hotovostných storien, ktorá bola v elektronickom systéme Venet a následne musela byť potvrdená druhým zamestnancom alebo konateľom p. Ondrušom. Ak by sa tak nestalo, systém Venet bol nastavený takým štýlom, že do týždňa neodobrenia storna vo validácii hotovostných storien sa systém pri ukončovaní dennej uzávierky automaticky zablokuje a nie je možné vykonať dennú uzávierku bez potvrdenia týchto storien druhým zamestnancom. Okrem tejto elektronickej kontroly každý večer na konci smeny odovzdal p. XXXXX dennú uzávierku v papierovej podobe, ktorá obsahovala dennú inventúru pokladne, príjemky za daný deň, vyšlé faktúry odberateľom, zákazníkom a všetky hotovostné storná za daný deň. Po kontrole týchto dokladov p. XXXXX sa pravidelne raz do týždňa posielali tieto doklady na nitriansku pobočku XXXXX, kde sídlilo ekonomické oddelenie, ktoré si tieto doklady prebralo a následne skontrolovalo. Tam to mal na starosti p. Bene. Čo sa týka prístupových hesiel do počítačov, každý zamestnanec mal pridelené svoje heslo, aby sa mohol dostať do systému Venet a mohol v ňom pracovať. Každý zamestnanec dostal tento kód od p. XXXXX takže on poznal všetky kódy. Pri pridelení kódu nepodpisovali žiaden dokument a neboli oboznámení ani so žiadnymi právnymi následkami prípadného zneužitia resp. manipulácie s týmto kódom. Noví zamestnanci často dostávali kódy po zamestnancoch, ktorí z firmy odišli, prípadne robili pod heslami zamestnancov, ktorí tento prístupový kód už mali, pričom oni o tom

vedeli. Po nejakom čase im bol pridelený ich vlastný kód p. XXXXX. Bolo úplne bežné a tiež to bola aj forma určitej dôvery, že sa ako zamestnanci nie vždy odhlasovali, v jeho prípade sa to stávalo, ak napr. riešil príjem tovaru a nesedeli mu údaje, následne išiel diely skontrolovať do inej miestnosti, pričom sa na počítači neodhlásil, na základe toho, že mal rozrobenú príjemku a nemohol ukončiť daný úkon. Na jeho počítači bola tiež pokladňa, ktorá bola pripojená na ďalšie dva počítače. Prioritne zásahy v pokladni sa robili cez jeho počítač s tým, že keď sa uzatváral mesiac, pracovník – obchodný zástupca účtoval odobratý tovar za daný mesiac podľa požiadaviek za daný týždeň, resp. mesiac. Počítač, na ktorom prioritne pracoval, využívali aj ostatní zamestnanci, takže tento počítač nebol výlučne jemu pridelený. Zároveň sa mohlo stať, že keď kolega išiel spraviť nejaký úkon na počítači obvineného a on nebol odhlásený, tak mohol vykonať úkon pod jeho heslom. Nevedel kód žiadneho iného zamestnanca a rovnako ani kód p. XXXXX Každý zo zamestnancov mal podpísanú hmotnú zodpovednosť. Zamestnávateľ si neplnil svoju povinnosť v súvislosti s uzavretými hmotnými zodpovednosťami a nevykonával inventúry podľa zákonníka práce, napr. pri odchode zamestnanca alebo pri príchode nového zamestnanca. Presne tak ako v prípade obvineného, keď dostal výpoveď. Na základe toho, že mal podpísanú hmotnú zodpovednosť, na základe obvinenia jeho osoby zo sprenevery sa domáhal vykonania inventúry skladu, inventúry pokladne, inventúry reklamácií a inventúry Pfandov – vratných dielov, ktoré mu však bolo odopreté a inventúra v jeho prítomnosti vykonaná nebola. Čo sa týka fiktívnej firmy REY, táto kedysi bola odberateľom spol. XXXXX, ale obvinený ju už ako odberateľa nezažil. Všetkým zamestnancom bolo p. XXXXX povedané, že ak zistia chýbajúci tovar na sklade, majú ho v systéme Venet pripísať na túto firmu REY. Keď zistil chýbajúci tovar, tento pripísal na REY. Takto to robili aj jeho kolegovia a rovnako aj p. Ondruš. Nie je pravda, že by sa na REY pripisoval tovar iba tovar nízkej hodnoty. Každý z nich mal pridelené služobné vozidlo, ktoré využívali aj na cestu domov. To, či vrátený alebo neodovzdaný tovar vrátili zo služobného vozidla späť na sklad nikto nekontroloval. Rovnako tiež nikto nekontroloval správnosť vydaného tovaru na rozvoz. Položky z REY sa odstraňovali, keď vznikli nejaké preplatky, tringelty, z ktorých sa chýbajúci tovar vyplatil, automaticky po 60 dňoch a tiež nejaké položky z REY vymazal aj p. Ondruš a keď sa ho na to pýtal, tak mu povedal, aby sa o tom nestaral, že existuje nejaký čierny fond. Ale p. XXXXX bol informovaný pravidelne o stave položky REY, pretože každý týždeň mu vytlačil zostavu položky REY. Rezervácia týchto dielov trvala 60 dní a po ich neodstránení systém automaticky zrušil rezerváciu týchto dielov, ktoré sa spätne ako manko dostali späť na sklad. Každý zákazník mal možnosť vrátenia tovaru bez udania dôvodu. Táto možnosť nebola časovo obmedzená. Daný tovar, ktorý bol vrátený zákazníkom, sa následne posielal dodávateľovi, ktorý na základe prebraného vráteného dielu vystavil dobropis na tento diel. Následne tento dobropis bol zaslaný na pobočku, kde bol skontrolovaný a prijatý. Stávalo sa, že namiesto vráteného dielu dodávateľovi im dodávateľ zaslal dobropis na iný náhradný diel, čiže nie na vrátený. Po skontrolovaní dobropisu a zistení, že ten dobropis nebol na tovar, ktorý bol vrátený, kontaktovali dodávateľa, ktorý im tento doklad buď opravil, alebo sa aj stávali prípady, kedy neopravil. Na základe informácie od dodávateľa túto informáciu podal p. Ondrušovi, ktorý mu následne povedal, že ten tovar, pokiaľ je v približnej finančnej hodnote vráteného tovaru, má vydobropisovať na základe dobropisu od XXXXX aj keď číslo vráteného dielu nekorešponduje s číslom dielu uvedenom na dobropise. V týchto prípadoch nešlo teda o žiadne zakrývanie, ale o štandardné vrátenie tovaru. Toto platí pre všetky prípady, v ktorých je uvedený len jeden kus tovaru. Prípady, kde je

viacej druhov tovaru, dopisovanie dielov a pozmeňovanie cien tovaru nevykonával a má indíciu, že to pod jeho heslom vykonával niekto iný. Obvinený keď vystavoval príjemku, vždy ju podpísal. Nakoľko disponuje fotokópiami všetkých príjemiek, ktoré sú založené vo vyšetrovacom spise a tieto si podrobne prezrel, uviedol, že na nasledovných príjemkách nie je jeho podpis a teda sa domnieva, že sú sfalšované. Ide o tieto príjemky: č. 1601803/2 zo dňa 18.03.2016, č. 1602327/2 zo dňa 13.04.2016 (kde je tiež poznámka REY pri niektorých položkách), č. 1703327/2 zo dňa 12.09.2017, č. 1703470/2 zo dňa 25.09.2017, príjemka bez čísla zo dňa 12.10.2017, č. 1703948/2 zo dňa 25.10.2017. Pokiaľ právny zástupca spol. Autobenex uvádza, že odcudzenie hotovosti z poklade (skutok 3.) bol zakrývaný tak, že stornovaný príjmový pokladničný doklad riadne predaného a v hotovosti uhradeného tovaru, na základe čoho sa tovar mal objaviť späť na sklade, tak tento tovar bol pridaný do niektorého z dobropisov od firmy Stahlgruber (skutok 1.), nie je pravda, pretože pri porovnaní listín vyplýva, že tovar, ktorý bol dopisovaný do príjemiek pre Stahlgruber sa nezhoduje s tovarom, na ktorý bolo spravené hotovostné storno z pokladne. Pri kontrole zistil, že v troch prípadoch je náhodná zhoda v tovare, v ostatných prípadoch sa tovar nezhoduje. Ku skutku č. 2 uviedol, že Pfand je náhradný diel, ktorý po použití a opotrebovaní je možné jeho vrátením dodávateľovi znovu repasovať, teda opraviť a diel je možné predať ďalej. Je to forma ochrany životného prostredia. To znamená, že ak zákazník takýto diel objedná a nakoľko je tento diel repasovaný, je za výhodnejšiu sumu, ale diel je možné kúpiť z nadviazanou zálohou s označením Pfand. To znamená, že zákazník má vyúčtovaný náhradný diel plus zálohu za starý diel, ktorý musí vrátiť. Čiže na spresnenie, zákazník má napríklad poškodený brzdový strmeň na vozidle a potrebuje ho vymeniť za funkčný, zákazník má dve možnosti. Buď si objedná nový náhradný diel, alebo má možnosť objednať si repasovaný diel. Repasovaný diel znamená to, že zákazník si môže tento diel zakúpiť, ale musí starý, poškodený diel vrátiť. Na vrátenie starého dielu slúži názov Pfand, ktorý bol ako ďalšia položka vyúčtovaný na hotovostnom doklade zákazníkovi. Po vrátení starého dielu mu bol tento Pfand, teda záloha za vrátenie starého dielu, dobropisovaný a peniaze mu boli vrátené. Tento diel bol následne zaevidovaný do skladu ako Pfand, ktorá bola na ich výdajkách označená ako „Záloha STG starý diel“ a na príjmovom pokladničnom doklade označená ako „Záloha STG STA“. Na bližšie vysvetlenie pri danom príklade brzdového strmeňa, úplne nový by stál napr. 500,- €, repasovaný by stál 300,- €, ku ktorému je nutnosť vrátiť starý diel, a to sa zabezpečuje Pfandom 100,- €. Čiže za repasovaný brzdový strmeň zaplatí v prvom momente 400,- €, ale keď po výmene prinesie starý, poškodený diel, je mu záloha, teda Pfand vo výške 100,- € vrátená a reálne zákazník zaplatí 300,- €. A v skladovom hospodárstve Autobenexu, v elektronickom systéme Venet sa neeviduje ako starý diel, hoci v sklade je fyzicky tento starý diel zložený, ale eviduje sa ako Pfand – záloha STG STA. Čiže z vyššie uvedeného je zrejmé, že repasovaný diel bol vždy lacnejší ako nový diel, čo zákazníci využívali a kupovali skôr repasované diely. Zákazník, väčšinou veľké autoservisy si objednali väčšinou telefonicky, prípadne mailom repasované diely. Obvinený nachystal hotovostný doklad, na ktorom bol samostatne účtovaný repasovaný diel a samostatne účtovaná záloha – Pfand. Odovzdal tento doklad rozvozákovi, ktorý si v sklade vyzdvihol repasovaný diel a spolu s dokladom ho odviezol zákazníkovi. Zákazník zaplatil v hotovosti sumu uvedenú na doklade, teda aj za diel a aj Pfand. Rozvozák priniesol túto hotovosť, ktorá bola následne vložená do pokladne buď obvineným, XXXXX alebo XXXXX a ku koncu to bol aj XXXXX. Následne, niekedy to bolo o deň, o dva, ale aj o týždeň zákazník odovzdal

rozvozákovi starý diel, rozvozák ho priniesol do predajne a obvinený vystavil hotovostný storno doklad v dvoch vyhotoveniach a dve výdajky. Všetky doklady a samotnú hotovosť odovzdal rozvozákovi, ktorý to zanesol zákazníkovi. Zákazník si ponechal hotovosť, jednu výdajku a originál hotovostného pokladničného dokladu a druhú výdajku zákazník podpísal a túto spolu s kópiou hotovostného dokladu rozvozca priniesol naspäť na predajňu. Pod zákazníkom uvedeným na výdajke mohol byť samotný autoservis, ktorý je na výdajke uvedený, pričom výdajku nemusel podpísať práve ten zamestnanec, ktorý je uvedený na výdajke, ale napríklad aj jeho kolega z autoservisu, pričom ho mohol kľudne podpísať aj jeho menom. Pričom, keď obvinený vystavoval v XXXXX túto výdajku, tak nevedel, kto konkrétne u zákazníka tovar aj preberie, ale mali v systéme vždy ku každému zákazníkovi – autoservisu, zadefinovanú konkrétnu kontaktnú osobu, resp. osoby. Ale sa mohlo aj stať, že objednaný diel, vystavený na konkrétny autoservis, v skutočnosti nešiel do daného autoservisu, ale tretej osobe. Nemali podpisové vzory zákazníkov, čiže keď rozvozák priniesol podpísanú výdajku, nemal ako skontrolovať pravosť podpisu zákazníka na výdajke. Nestalo sa, že by zákazník dopytoval storno vráteného tovaru, ktorý nedostal, preto obvinený usudzoval, že podpísané storná dodané rozvozákom boli korektné. Takýto spôsob objednávania tretích osôb na mená zákazníkov sa dialo s vedomím a súhlasom samotného zákazníka a rovnako aj p. Ondruša. Zákazníci to robili preto, aby sa im navyšoval finančný objem tržieb, aby dosiahli mesačné finančné limity vyplývajúcej z podpísaných zmlúv a tak mali benefity. Aj samotní servisári majú svoje „večerné dielničky“, kde si takto objednávali na servis, v ktorom pracovali, náhradné diely. Po vyplatení hotovosti sa zároveň v systéme Venet zaregistrovala na sklad položka „Zaloha STG STA“, takže nešlo o fiktívne vyplácania hotovosti, pretože oproti každému vyplateniu hotovosti sa navýšil sklad, čo je možné overiť v skladovom hospodárstve firmy Autobenex, takže nemohlo dôjsť ku škode vo firme Autobenex, lebo táto následne Pfand posielala na preúčtovanie do Stahlgruberu. Nebolo možné, aby zákazníkovi vrátili Pfand, teda hotovostnú zálohu bez toho, aby si zákazník predtým nekúpil túto zálohu aj s repasovaným dielom. Z fotokópií založených v spise obvinený zistil, že na niektorých výdajkách chýba podpis zákazníka a obvinený sa domnieva, že je to preto, že nejde o fotokópiu originálu, ale o dodatočne tlačенý dokument, čo vyplýva z rozdielných časových údajov uvedených na výdajke a pokladničnom doklade, pričom je pokladničným dokladom na výdajke zakrytý deň vytlačenia, avšak hodina, kedy bola výdajka vytlačená, je diametrálne odlišná od hodiny uvedenej na pokladničnom doklade, resp. ide aj o spätný posun v čase, čo nemohlo nastať, pretože oba tieto doklady boli tlačенé zároveň. Pri niektorých podpísaných výdajkách je hodinový časový posun, ale to mohlo vzniknúť z dôvodu, že napr. na pokladni nebol prehodený letný čas. Jedná sa o tieto konkrétne výdajky: č. 160050857/2, č. 160051478/2, č. 160051701/2, č. 160052542/2, č. 160053008/2, č. 160053124/2, č. 170005102/2, č. 160046232/2, č. 160046301/2, č. 160046743/2, č. 160047652/2, č. 1600478680/2, č. 160048304/2, č. 160048669/2, č. 160049351/2, č. 160049828/2, č. 160049910/2, č. 160050168/2, č. 160050550/2. Ku skutku č. 3 by uviedol, že vo všeobecnosti mali zákazníci možnosť kedykoľvek, bez časového obmedzenia vrátiť nový, nepoužitý a nepoškodený tovar späť na predajňu. Takže napríklad zákazník zavolať, že bude potrebovať komplet brzdy na vozidlo, nakoľko nevedel presne identifikovať závalu, lebo vozidlo nemal v servise. Cez rozvozáka mu dodali komplet všetky diely na brzdovú sústavu s tým, že zákazník následne zistil, že nepotrebuje všetky diely, tak napr. zadné brzdy vrátil po rozvozákovi späť na predajňu. Vrátenie tovaru nebolo časovo obmedzené, nový tovar mohol zákazník vrátiť aj o deň, mesiac, ale aj rok.

Tento tovar vracal cez rozvozáka, ktorý ho priniesol na predajňu a po kontrole korektnosti obvinený vystavil dve výdajky a dva hotovostné storno doklady, ktoré spolu s vydanou hotovosťou z pokladne vo výške uvedenej na doklade, rozvozák odniesol zákazníkovi, tento si ponechal jeden originál výdajky a originál pokladničného dokladu a druhú výdajku podpísal a túto podpísanú výdajku spolu s kópiou pokladničného dokladu rozvozák priniesol naspäť na predajňu. Pri vypracovaní hotovostného storna dokladu a výdajky bol v systéme Venet vrátený diel zaevidovaný na sklad, čo je opäť možné overiť v skladovom hospodárstve spoločnosti Autobenex, takže ani v tomto prípade nemohol spôsobiť spol. XXXXX žiadnu škodu, pretože firma mala v sklade tovar a nebola zrealizovaná žiadna inventúra, ktorej výsledkom by bol chýbajúci tovar na sklade. Čo sa týka údajov o zákazníkoch – odberateľoch na jednotlivých výdajkách a rovnako aj podpisoch, platí rovnako to, čo uviedol pri skutku č. 2, teda diel mohla vrátiť v mene zákazníka aj iná, tretia osoba. Nestalo sa, že by sa zákazník dopytoval na storno peniaze, ktoré by nedostal, preto rovnako usudzoval, že podpísané storná prinesené rozvozákom boli korektné. Čo sa týka tvrdenia, že obvinený mal fiktívne vystaviť storná na vrátený tovar, ktorý však nemal byť reálne na predajňu vrátený zákazníkom a potom mal tento tovar zakrývať v dobropisoch do XXXXX toto nie je pravda, pretože tovar, ktorý bol stornovaný v tomto skutku č. 3 nekorešponduje s tovarom dopísaným do príjmiem pre XXXXX v skutku č. 1. Vo výpovediach svedkov sa uvádza, že mal do práce a aj z práce chodiť s taškou, o ktorej obsahu nikto nič nevedel. Jednalo sa o športovú tašku, v ktorej nosil tréningové veci na thajský box, ako prilbu, chrániče a oblečenie, teda objemné veci. Túto tašku si po príchode do práce musel zo služobného auta vybrať, nakoľko ho cez deň používal rozvozák a po skončení pracovnej doby si túto tašku opäť dal do auta a išiel na tréning. O tom, že chodieval na tieto tréningy vedeli jeho kolegovia a aj p. XXXXX dokonca p. XXXXX chodil na tréningy so ním. Obvinený uviedol, že spol. XXXXX mala veľké manko v roku 2016 v pobočke v Trenčíne. Bol tam vtedy členom kontrolnej komisie inventúry skladu. Zistilo sa manko na tovare vo výške cca 34.000,- € a na Pfandoch cca 70.000,- €.

Svedok - poškodený, konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, spoločnosti XXXXX ktorý uviedol, že zistil, že boli stornované hotovostné doklady, o ktorých nevedel, resp. bol stornovaný tovar na hotovosť, o ktorom nevedel ani on a ani zákazníci. No a keď sa niečo v pokladni vystornuje, sú v pokladni navyše peniaze, ale ktoré v pokladni navyše neboli, takže si ich niekto musel zobrať. Druhá vec je tá, že tovar mal byť na sklade, ak si dobre pamätá, tovar na sklade nebol, a potom sa zistilo, že tovar bol schovaný do dobropisov, a tým pádom sklad kvázi sedel. Spoločným menovateľom všetkých týchto dokladov bolo to, že na všetkých týchto dokladoch bolo meno XXXXX, takže nemohol to robiť nikto iný, pretože jeho heslo, podľa jeho názoru, čo má vedomosť, nikto nevedel, resp. zamestnanci si medzi sebou heslá nepodávali, nemali dôvod. XXXXX pracoval od roku 2008, mesiac si nepamätá, pravdepodobne niekedy v lete, alebo na jeseň, a pracoval do roku 2016 alebo 2017. XXXXX keď podpisoval pracovnú zmluvu, tak mal konkrétne priložené, čo všetko bolo náplňou jeho práce. XXXXX rozvážal tovar zákazníkom v regióne XXXXX a juh a aj časť na Pezinok po Trnavu. To bolo v čase, keď nastupoval p. Ondruš, čo bolo koncom roka 2008. Toto robil určité obdobie, pár rokov, a potom sa dohodli, že náplň zmenili, XXXXX sedel na pulte a vybavoval telefonické objednávky zákazníkov a takisto obsluhoval, samozrejme nie sám, boli tam asi dvaja alebo traja pracovníci, ktorí obsluhovali zákazníkov, ktorí prišli z ulice a samozrejme s tým spojená papierová robota, ako príjem, výdaj, vyskladnenie

tovaru. Dobropis je v podstate mínusová faktúra, na tejto faktúre sú položky, ktoré vrátili dodávateľovi a on im prostredníctvom tohto dobropisu vracia peniaze. Vrátené položky evidujú v systéme VENET na výdajke, čo je pre ich evidenciu, na nič iné to neslúži a keď príde dobropis, ten dobropis spárujú s konkrétnou výdajkou, skontrolujú, či sedí suma a jednotlivé položky. Evidenciu vráteného tovaru v systéme VENET mohol robiť každý z nich, aj tí, čo sedeli na pulte. Každý bol oprávnený evidovať tovar, každý kto bol v práci, bol povinný a oprávnený to robiť, takže to bol určite aj XXXXX. Človek, ktorý rozvážal tovar, prišiel k zákazníkovi, priviezol mu tovar, ktorý si zákazník objednal a zákazník mu vrátil tovar, ktorý nepoužil a ktorý chcel vrátiť. Zamestnanec ho priniesol na firmu väčšinou v nejakej bedni alebo krabici, tento tovar mal na firme určené miesto, aby sa nemiešal s tovarom, ktorý bol na sklade a následne bol tento tovar spracovaný a bol fyzicky vrátený dodávateľovi. Tento istý proces bol aj vtedy, keď zákazník vracal starý diel, ktorý bol určený na repasovanie, ktorý ich dodávateľ vyžadoval vrátiť. Zákazníci neplatili žiadnu hotovostnú zálohu. Možno výnimočne sa stávalo, že zákazníci platili nový tovar aj so zálohou, ale to bolo málokedy. Na otázku vyšetrovateľa, čo znamená Pfand poškodený uviedol, že to nevie, toto slovo oni nezaviedli, je to zrejme nejaká skratka. Jeden ich dodávateľ, spol. Stahlgrüber označoval týmto výrazom vratné diely. Rey bol pravdepodobne názov zákazníka v minulosti, ktorý nebol aktívny, ktorý od nich nič neodoberal. Toto nezaviedol poškodený, toto tam už fungovalo, keď nastúpil do firmy. Používali ju na kvázi nejakú evidenciu, ktorú nenašli na sklade. Fyzicky nebol na sklade. Dôvodom, prečo chýbal tovar na sklade mohli byť pravdepodobne zámeny, to bolo asi najčastejšie. Na kartu Rey chýbajúci tovar na sklade zadávali výlučne ľudia, ktorý pracovali na pulte. Inventúra sa robila každý rok, väčšinou na jeseň, výsledok bol vždy manko a prebytok. Bolo to približne v tisícoch, 2.000,- € až 4.000,- €, niekedy bolo vyššie manko, niekedy prebytok. Na začiatku pôsobenia vo firme bol predajca-rozvozca s tým, že mal ročné poverenie vedúceho pobočky v Bratislave. Potom neskôr, asi v roku 2015 firmu prebrali od nemeckého vlastníka a stal sa spoločníkom vo firme a zároveň aj konateľom. Jeho pracovná náplň od roku 2015 bola viesť firmu, resp. pobočku. Chodil za zákazníkmi ako obchodník, v teréne obchodoval. To bola najväčšia jeho náplň práce. Samozrejme ovládal väčšinu z úkonov, ktoré vykonávali zamestnanci. Nakoľko je obchodník, tak prijímal a vybavoval zákaznícke objednávky a venoval sa zázemiu firmy, úhrade faktúr, kontrole faktúr, či nie sú niekde po splatnosti, komunikáciu so všetkými úradmi, čiže všetky veci, aby firma, pobočka fungovala. Dva krát do týždňa sa doklady posielali na centrálu, kde majú účtovníčku a táto mala na starosti účtovanie. Poškodený sa na účtovaní dokladov nepodieľal. Kontrolu majetku a tovaru robili prostredníctvom inventúry a kontrolu tovaru fyzicky mali na starosti zamestnanci, on tovar, ktorý prišiel od dodávateľov fyzicky nekontroloval. Vydávanie tovaru robil veľmi výnimočne, to mali na starosti zamestnanci. Predaj tovaru robil, výdajky a dobropisy nerobil, iba výnimočne. Na procese vracania tovaru alebo dobropisovania tovaru sa skôr nezúčastňoval. Validácia storna je potrebná pri uzávierke dňa, takže ten človek, ktorý robil uzávierku poznal heslo poškodeného. Ľudia poznali jeho heslo. Človek, ktorý robil na konci dňa uzávierku, musel mať k dispozícii ešte jedno heslo, aby mohol túto uzávierku spraviť. A keďže bol na firme už väčšinou sám, a systém potreboval aj druhé heslo, zamestnanci poznali jeho heslo aj z tohto dôvodu, ale heslo poznali aj samozrejme z iných dôvodov. Heslo dal teda zamestnancom, už sa nepamätá kedy a ktorým, boli to ľudia na pulte, na dispečingu, iní nemali dôvod ho potrebovať. Nevie akým spôsobom im ho dal, zrejme ústne, nepamätá si, nebol to formalizovaný spôsob. Validáciu hotovostných storien skôr nerobil, pokiaľ mal niekto

dovolenku a musel ho zaskočiť, tak áno, ale skôr nie. To súviselo s tým, že to robil niekto, kto robil uzávierku. Heslo dal pravdepodobne p. Sokolovi, on bol na pulte po ňom, zastupoval ho, keď tam nebol. Vo firme bol úzus, že p. XXXXX bol jeho zástupca, keď mal dovolenku. Poškodený nevedel heslo p, Sokola, žiadne heslo nevedel. Heslá poskytoval administrátor z Prahy a zamestnancovi ho poslal na mobilný telefón, ktorý zamestnanec sám poskytol, práve preto, aby tie heslá neboli verejne známe. Na otázku obhajcu, prečo sprístupnil svoj kód zamestnancom, keď mal byť tajný poškodený uviedol, že sú určité úkony, ktoré zamestnanec pod svojim heslom nevedel vykonať, čiže keď chcel nejakému zákazníkovi tovar predať, potreboval heslo s vyšším oprávnením. Na otázku obhajcu, že ako dodržiavali podmienky hmotnej zodpovednosti zamestnancov, keď takto porušili bezpečnostné podmienky uviedol, že nevie, on to takto nevníma. Uzávierka sa robí každý deň, validácia sa nemusí robiť každý deň, na to program vyzve. Oni to neurčovali, kedy sa to robí. Keď chce byť človek dôsledný, tak validáciu robí každý deň. Keď ju nerobí každý deň, tak na to vyzve program raz za nejaké obdobie, podľa toho, ako to vyhodnotí systém, to už je nejako nastavené v systéme. Kedy zistil, že boli stornované hotovostné doklady si nepamätá, zistil to cez evidenciu dokladov v systéme Venet. **Na presné detaily si už nespomína.** Pri niektorých konfrontoval zákazníkov s tým stornom, ktorí si nepamätali, že by vracali tovar alebo dostali hotovosť a niektorí dokonca tvrdili, že v čase storna boli na dovolenke. **Ktorých zákazníkov konkrétne kontaktoval, si nepamätá.** Ďalej tam boli rôzne storná aj tých záloh, Pfandov, ktoré nebolo prečo zákazníkovi vracať peniaze, to bol starý diel, ktorý sa vracal dodávateľovi. Ďalší tovar stornovaný bol evidovaný na dobropisoch, pričom vracaný nikdy nebol. Na príjemke dobropisu figurovalo viac položiek na príjemke k dobropisu ako na samotnom dobropise. A keď sa tieto položky skontrolovali, boli hotovostne stornované, dali sa spárovať. Prečo označil niektoré hotovostné storná pre zákazníkov za „podozrivé“, keď na príjemkách k vyplatenej hotovosti sú podpisy a pečiatky príjemcu, zákazníka, nevie, to by musel vidieť konkrétne doklady. Zrejme s tým konfrontoval konkrétneho zákazníka. **Koľkých zákazníkov konfrontoval nevie. Pfand je výraz od ich dodávateľa, je to záloha za vratný diel. Princíp spočíva tom, že sa zákazníkovi dá nový tovar a on vráti pôvodný, použitý.** Neúčtovali vratné časti, nebrali od zákazníkov peniaze za vratné časti, to bola ich výhoda oproti konkurencii. Takže nebol ani dôvod im peniaze vracať. Mohlo sa stať výnimočne, že prišiel nejaký zákazník z ulice, ktorý nebol registrovaný a objednal si taký diel so zálohou a mohlo sa teda stať, že mu naučtovali tú zálohu. Nový diel sa zákazníkovi niesol spolu s dodacím listom a tam bola uvedená aj tá záloha Pfand. Išlo o bezhotovostnú záležitosť, na papieri to bolo, teda na dodacom liste, ale záloha sa fyzicky neplatila, peniaze vo výške zálohy fyzicky nebrali. Bolo to evidované na dodacom liste. V systéme Venet boli registrované tieto zálohy, tzv. Pfandy tak, že mali svoju položku v sklade. Nemusel byť každý Pfand zaevidovaný zvlášť, ale bol evidovaný pod nejakým číslom položky. Takže bolo evidované, koľko Pfandov je pod jedným číslom položky. Program prijal položky tovaru sám, takže program mohol prijať napríklad dva Pfandy pod jedným číslom, ale boli tam vždy uvedené kusy. Pfand sa neúčtoval, takže prepojenie s pokladňou nebolo žiadne. Na Pfand bol dodací list. Systém Venet pri vydávaní nového tovaru k nemu priradil aj Pfand. Ale nie vždy, pretože nie každý dodávateľ bol prijímaný elektronicky, prijímali ho ručne. Čo sa týka dodávateľa Staugrüber, vo väčšine priradil automaticky, mohlo sa stať, že pri niektorých položkách ho nepriradil, boli to také, ktoré nepoznal, alebo nové položky, ktoré ešte neboli v systéme, tie sa museli vytvárať ručne. Inventúra sa v roku 2017 určite robila ako každý rok, zásob

a pokladničná sa robí každý deň pri uzávierke večer. Nevie sa vyjadriť, či bola v súvislosti so zistenými nedostatkami a odchodom p. Sokola robená osobitná inventúra, nakoľko to bolo v období, kedy mala byť robená oficiálna inventúra, možno to bolo spojené, ale nevie presne.Hmotná zodpovednosť sa podpisovala pri nástupe spolu s pracovnou zmluvou, školenia o hmotnej zodpovednosti sa nerobili, pri podpise zmluvy sa mu všetko vysvetlilo. Na skladový systém sa robievali školenia, ale ako často a kedy si nespomína. Prezencia sa vždy robila ohľadom týchto školení, robievalo sa to vždy na centrále v Prahe. **Kto tam bol a ako často sa to robilo nevie.** Od roku 2015 sa oficiálne školenia pre nových zamestnancov nerobili, ale tí, čo robili pre firmu už predtým, zrejme to školenie mali. Na otázku obhajcu, či vie nejakým spôsobom vysvetliť, že na doložených dokladoch hotovostných storien a dobropisových príjemok, ktoré považuje za podozrivé, je uvedené meno p. Sokola ako osoby, ktorá mala v daný deň takúto transakciu spracovať, hoci s porovnaním doloženej evidencie dochádzky v niektorých prípadoch vyplýva, že p. XXXXX nebol v daný deň vôbec v práci poškodený uviedol, že to počuje prvýkrát, takže nevie na to zareagovať, vôbec o tom nevie. Ak systém neevidoval predaj nejakému konkrétnemu zákazníkovi, tak storno systém nepovolí, pretože systém si vyžiada číslo pôvodného dokladu a keď takýto doklad neexistuje, tak systém nemá čo vystornovať. Ale potom sú napríklad Pfandy, ktoré sa dajú vystornovať aj bez predchádzajúcich predajov, pretože pri Pfande číslo dokladu nevyžaduje.

XXXXX uviedol, že v spol. XXXXX pracuje od novembra 2010 ako obchodno-technický poradca. Jeho úlohou je riešiť objednávky cez telefón, cez e-mail, osobne na predajni. Ďalej má za úlohu účtovať zákazníkov formou faktúr, dodacích listov a cez platbu cez pokladňu. Tiež má na starosti príjem a výdaj tovaru do skladu a tiež prijímanie dobropisov. Každý zamestnanec má svoj špecifický kód, pod ktorým sa prihlasuje do systému VENET. Čo sa týka poklade, túto mal na starosti XXXXX a v jeho neprítomnosti ju mal na starosti XXXXX, kedy sa však prihlasoval pod svojim heslom. Mali tiež kartu, ktorá sa volala REY, bola to karta bývalého zákazníka, na ktorú sa rezervoval tovar, ktorý chýbal na sklade. Čiže keď nejaký zamestnanec pri výdaji zo skladu zistil, že daná položka chýba, ale mala by na sklade byť, tak túto položku na 60 dní zarezervoval na kartu REY, aby o nej vedeli, že chýba a aby online shop túto položku už neponúkal ako tovar na sklade. Od zákazníkov zvykli zamestnanci dostať nejaký malý tringelt, ktorý potom použili na vyplatenie chýbajúcej položky. Keď dali peniaze do pokladne, chýbajúca položka bola následne vymazaná z REY a vystavil sa blok na niektorého zamestnanca. Išlo prevažne o položky malej hodnoty. Takto sa položky na REY dávali približne raz za týždeň, alebo aj menej. Za posledný pol rok, pred odchodom XXXXX však na REY naskakovali položky často, ale potom z REY zmizli, takže sa tým nezaoberal a nijako to neriešil. Dňa 10.11.2017 išiel spolu s XXXXX do Nitry, kde im p. XXXXX ukázal dobropisy, na ktorých sa nachádzali položky, ktoré by tam nemali byť, pričom na dobropisoch bola osoba, ktorá ich vystavovala p. XXXXX. Potom im ešte ukázal zoznam neoprávnených hotovostných storien na zálohy „Pfund“, ktoré vystavil p. XXXXX. Na porade sa p. XXXXX obhajoval tým, že p. XXXXX mu kázal uvádzať na dobropisy položky chýbajúceho tovaru, a vraj o tom mali vedieť aj ostatní. Svedok však nikdy od p. Ondruša nič také nepočul a ani nevedel, že to takto XXXXX robí.

XXXXX uviedol že v spol. XXXXX pracuje od roku 2012 ako obchodný zástupca. Náplňou jeho práce je zháňať zákazníkov a starať sa o nich. Trištvrte pracovného času je mimo pobočky. Vo firme nemá svoj vlastný počítač, ale každý zamestnanec má svoje heslo do systému VENET. Na pokladni účtuje a stornuje veci,

ale nerobí dennú uzávierku, toto mal na starosti p. XXXXX, v jeho neprítomnosti p. XXXXX. Tiež vie o tom, že existuje REY, je to fiktívna firma, na ktorú dávajú veci, ktoré chýbajú na sklade. On však na REY nikdy nič nedával. Keď zistil, že niečo chýba na sklade, tak to povedal niektorému zo zamestnancov a on to dal na REY. Vie o tom, že keď vo firme robil p. XXXXX, tak na REY sa častejšie pridávali chýbajúce veci. **Nikdy nevidel, že by p. XXXXX niekedy niečo odnášal z firmy,** ale p. XXXXX z firmy odchádzal posledný.

XXXXX uviedol, že v spol. XXXXX pracuje od februára 2015 ako rozvozca. Náplňou jeho práce je vyskladňovanie a rozvoz tovaru a starostlivosť o sklad. So systémom VENET pracuje. Hneď ako do firmy nastúpil, dostal svoj kód, ktorým sa prihlasuje do tohto systému. Jeho kód nikto nevie a ani nevedel, on vedel iba kód p. XXXXX Heslo iného zamestnanca nepozná a ani nikdy nepoznal. S dobropismi neprichádza do kontaktu a nevie, akým spôsobom sa nahrávajú do systému VENET. Vôbec neprichádza do kontaktu s pokladňou, dennú uzávierku pokladne mal na starosti p. XXXXX. Keď nastúpil, bol zaučený, že ak zistí, že na sklade chýba nejaký tovar, tak má ísť za niektorým z kolegov na predajni a nahlásiť im chýbajúci tovar a oni to v systéme nahodili na kartu REY. Keďže on do REY osobne nič nenahadzoval, ani nevedel, aké veci sú na tejto karte nahodené. V deň, keď prepustili XXXXX z práce, bol v teréne, asi po týždni prišiel aj so svojou mamou na firmu, kedy bola vo firme prítomná aj právnička. Na tomto stretnutí XXXXX všetko poprel a po tom, ako odišiel, mali sa vyjadriť k tomu, ako vnímali situáciu, o čom bol spísaný záznam. Tam sa dozvedeli, že p. XXXXX mal robiť nejaké zásahy v systéme VENET.

XXXXX Mráz vo svojej výpovedi uviedol, že v spol. XXXXX pracuje od februára 2011. Náplňou jeho práce je priamy predaj tovaru, ktorý sa nachádza v predajni, resp. ktorý im dovezie dodávateľ dva razy za deň. Tiež rieši telefonické objednávky a reklamácie. Vo firme to funguje tak, že každý zamestnanec na pulte má svoj počítač, do ktorého sa po zapnutí nie je potrebné prihlásiť, ale prihlasujú sa až do počítačového systému VENET. Každý zamestnanec má svoj kód, pričom jeho kód nikto nevie a rovnako nevie ani on kód žiadneho zamestnanca. V čase, keď pracoval vo firme p. XXXXX, tak mal na starosti pokladňu a v jeho neprítomnosti ju mal na starosti p. XXXXX Ak sa zistilo, že na sklade chýba nejaký tovar, nahadzovalo sa to na tzv. kartu REY, ale čo sa potom dialo z takto zaevidovaným tovarom ďalej neriešil. Tam to nahadzovali v podstate preto, aby vedeli, že tento tovar nemajú na sklade. V čase, keď vo firme pracoval p. XXXXX, tak do REY nahadzovali aj niekoľko položiek týždenne, bol to aj tovar vyššej hodnoty, platničky, kotúče, olej, teraz sa do REY nahadzujú položky naozaj vyslovene sporadicky. Nijako sa o to nezaujímal, prečo tovar chýba. Chýbajúci tovar do REY nahadzuje ten pracovník, ktorý na to príde, že tovar chýba. Nie je a ani nebolo určené, že to bude robiť iba jeden zamestnanec. Väčšinou sa do REY teraz nahadzujú filtre v hodnote do 10,- €, teda žiaden drahý tovar. Aby sa REY vyčistil, tento chýbajúci tovar sa mal uhradiť z tringeltov, ktoré dostávali od zákazníkov. Asi v novembri 2017 išiel p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX na pobočku firmy do Nitry a keď sa odtiaľ vrátili, XXXXX si balil veci s tým, že dostal okamžitú výpoveď. Následne ich p. XXXXX informoval, že XXXXX mal spreneveriť peniaze a tovar v hodnote asi 40.000,- €. Asi týždeň na to, ako XXXXX XXXXX prišiel opäť do firmy aj so svojou mamou, ktorá ho obhajovala a riešila, že sa jej nepáči celý proces, ako ho prepustili a že je nevinný. **Nikdy nevidel, že by XXXXX z firmy odniesol nejaký tovar, za ktorý by nezaplatil.** XXXXX chodieval do práce skôr a odchádzal neskôr ako on.

Za takto zisteného skutkového stavu, kedy vo veci vznikli dve množiny dôkazov (kedy obvinený poprel spáchanie činu, ktorý mu je kladný za vinu a veľmi podrobne sa vyjadril ku každému bodu obvinenia, na druhej strane zástupca poškodenej spoločnosti AUTOBENEX, s.r.o. vypovedal spôsobom, ktorý mal usvedčovať obvineného zo skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, hoci na väčšinu podstatných skutočností dôležitých pre riadne zistenie skutkového stavu uviedol, že buď nevie, alebo si to už nepamätá) a ostatní vypočutá svedkovia neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by či už potvrdzovali spáchanie skutku a dôvodné podozrenie, že tohto sa mal dopustiť práve obvinený, alebo tohto z páchania trestnej činnosti kladenej mu za vinu vyviňovali, pristúpila vyšetrovatelka, vedená ustanovením § 2 ods. 10, veta štvrtá Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie k tomu, že postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribrala (za účelom objektivizácie výpovede obvineného a poškodeného ohľadom riadenia skladového hospodárstva spoločnosti XXXXX, a s tým súvisiacich účtovných operácií) znalkyňa z odvetvia Účtovníctva a daňovníctva, personalistiky a kontroingu XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok, ktorého úlohou bolo zistiť (zmysle otázok položených vyšetrovatelkou v uznesení o pribratí znalca) či obvinený v rámci registrácie dobropisov do informačného systému VENET neoprávnene do príjemiek dopisoval tovar, ktorý však nebol reálne vrátený generálnemu dodávateľovi (spoločnosti AUTOBENEX, s.r.o.) spoločnosti XXXXX ďalej, či obvinený stornoval pokladničné doklady vystavené k hotovostnej zálohe za staré diely, ďalej, či obvinený stornoval riadne vystavené pokladničné doklady, ďalej či obvinený v čase vykonaných zásahov v porovnaní s evidenciou dochádzky bol v práci a napokon, aký bol stav skladového hospodárstva k 31.12.2015, k 31.12.2016 a k 31.12.2017.

Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplynulo, že vychádzajúc z predložených dobropisov/ dodacích listov od firmy XXXXX spolu bolo dobropisovaných 141 ks rôznych položiek (najmä Pfandov) v celkovej sume 7.916,30 EUR. K týmto dokladom boli následne zaevidované v systéme VENET „Príjemky“, v rámci ktorých bolo zo skladu vyskladnených spolu 356 ks položiek v celkovej sume 7.916,30 EUR. Porovnaním jednotlivých položiek uvedených na dobropisoch/dodacích listoch od firmy XXXXX s jednotlivými položkami uvedenými na skladových „Príjemkách“ spol. XXXXX bolo zistené, že položky, ktoré sú uvedené na sklad ako výdaj, nekorešpondujú so samotným dobropisom vystaveným dodávateľom XXXXX V prípade prijatia dobropisu na skladovú položku, sa jednotlivé položky zo skladu odpíšu. V dôsledku týchto úprav došlo k situácii, že celková suma príjemky sedela so sumou dobropisu a položky navyše pridané do príjemiek boli vyskladnené zo skladu bez toho, aby boli zaplatené, ale boli predané. Vychádzajúc z predložených dobropisov/dodacích listov od firmy XXXXX, spolu bolo dobropisovaných 141 ks rôznych položiek (najmä Pfandov) v celkovej sume 7.916,30 EUR, z toho na príjemkách k týmto dobropisom sa nachádzalo 104 ks položiek s rovnakým skladovým číslom v celkovej sume 5.797,- EUR a na dobropisoch boli uvedené aj ďalšie položky v počte 37 ks v celkovej sume 2.119,30 Eur, pričom tieto položky porovnaním skladového čísla, sa na príjemkách nenachádzali. K týmto dokladom boli následne zaevidované v systéme VENET „Príjemky“, v rámci ktorých bolo zo skladu spol. XXXXX vyskladnených spolu 356 ks položiek v celkovej sume

7.916,30 EUR, z toho na príjemkách bolo zaevidovaných 104 ks položiek s rovnakým skladovým číslom ako bolo uvedené na dobropisoch od dodávateľa XXXXX, v celkovej sume 2.925,- EUR. Podľa dobropisov, celková cena týchto položiek predstavovala 5.797,- EUR. To znamená, že tieto položky boli síce na príjemkách uvedené, ale v rozdielnej cene ako bola dobropisovaná cena uvedená dodávateľom na dobropise. Upravovaným znižovaním cien dobropisovaných položiek sa tak do príjemky mohli dostať ďalšie skladové položky, ktoré boli vyskladnené zo skladu. Na príjemkách bolo zaevidovaných ďalších 252 ks položiek v celkovej sume 4.991,30 EUR, pričom tieto položky, porovnaním skladového čísla, sa na dobropisoch vystavených dodávateľom XXXXX, nenachádzali. Na skladových príjemkách k dobropisom od firmy XXXXX bolo síce uvedené, že ich vystavil „XXXXX XXXXX“, ale či tieto príjemky boli aj reálne vystavené a pozmeňované zamestnancom XXXXX, alebo inou osobou, k tomu sa znalec vyjadriť nevie. **Pre účely skúmania neboli predložené žiadne inventúrne súpisy, inventarizačné zápisy, či akékoľvek iné doklady z vykonaných inventúr zásob, či pokladničnej hotovosti, vykonanej či už pri nástupe XXXXX do zamestnania, alebo pri ukončení pracovného pomeru. Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nevedel predložiť podklady k manku, ktoré mal spôsobiť jeho zamestnanec XXXXX, či už v súvislosti s nesprávnym vedením skladového hospodárstva, alebo v súvislosti s vykonávaním neoprávnených hotovostných storien pokladničných dokladov, nie je možné preveriť, či poškodenému vzniklo manko na sklade, ak áno, v akej výške, a kto bol zodpovedný za vznik manka na sklade. Za predpokladu, že poškodenému XXXXX vzniklo manko na skladových zásobách, nie je možné preukázať, že manko spôsobil výlučne zamestnanec XXXXX, nakoľko z dostupných podkladov a z výsluchov jednotlivých osôb, bolo zistené, že prístup k skladovým zásobám mali aj ostatní zamestnanci poškodeného, dokonca aj externé dodávateľské firmy.** K otázke, či XXXXX stornoval pokladničné doklady vystavené k hotovostnej zálohe za staré diely sa znalkyňa v znaleckom posudku vyjadrila nasledovne. Za účelom skúmania boli predložené pokladničné doklady “Kópie účtu” vyhotovené registračnou pokladnicou za prevádzku XXXXX, ktoré boli vyhotovené v období 08/2016 – 11/2017. Na základe týchto dokladov boli vykonané storná položiek v celkovom počte 237 ks v celkovej sume 11.456,86 EUR bez DPH (13.758,89 EUR vrátane DPH), z toho „AC STAR Zaloha“ v počte 1 ks v sume 50,56 EUR bez DPH (60,67 EUR vrátane DPH), „GRIP zaloha“ v počte 1 ks v sume 69,56 EUR bez DPH (83,47 EUR vrátane DPH), „Zaloha STG NOV“ v celkovom počte 3 ks v celkovej sume 181,- EUR bez DPH (217,20 EUR vrátane DPH) a „Zaloha STG STA“ v celkovom počte 232 ks v celkovej sume 11.164,74 EUR bez DPH (13.397,55 EUR vrátane DPH). Zálohy boli evidované v systéme VENET, ktorý bol používaný v spol. XXXXX na evidenciu skladových zásob. V nadväznosti na pokladničný doklad musela byť následne vytvorená „Výdajka“ s „-“ znamienkom, pričom všetky predložené výdajky mali byť vystavené zamestnancom „XXXXX XXXXX“. Na základe vykonaného storna pokladničného dokladu, by sa uvedené stornované položky mali ako skladové zásoby objaviť späť v sklade. V dôsledku takýchto úkonov by sa mala na sklade „znovu objaviť“ položka, ktorá však reálne na sklad prijatá nebola. **Pre účely skúmania boli požadované výstupy zo skladového hospodárstva, tieto však zo strany poškodeného XXXXX predložené neboli.** Na skladových výdajkách bolo síce uvedené, že ich vystavil „XXXXX XXXXX“, ale či tieto výdajky boli aj reálne vystavené zamestnancom XXXXX, alebo inou osobou, k tomu sa znalec vyjadriť nevie. **Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nevedel predložiť podklady**

k manku, ktoré mal spôsobiť jeho zamestnanec XXXXX, v súvislosti s nesprávnym vedením skladového hospodárstva a v súvislosti s vykonávaním neoprávnených hotovostných storien pokladničných dokladov, nie je možné preveriť, či poškodenému vzniklo manko na sklade, ak áno, v akej výške, a kto bol zodpovedný za vznik manka na sklade. K otázke, či XXXXX stornoval riadne vystavené pokladničné doklady sa znalkyňa vyjadrila, že za účelom skúmania boli predložené pokladničné doklady "Kópie účtu" vyhotovené registračnou pokladnicou za prevádzku XXXXX, ktoré boli vyhotovené v období 07/2016 – 10/2017. Na základe týchto dokladov boli vykonané storná položiek za rôzny tovar v celkovom počte 57 ks v celkovej sume 3.070,45 EUR bez DPH (3.684,52 EUR vrátane DPH). Vrátený tovar mal byť následne zaevidovaný v systéme VENET, ktorý spol. XXXXX používala na evidenciu skladových zásob. V nadväznosti na pokladničný doklad musela byť následne vytvorená „Výdajka“ s „-“, znamienkom, pričom všetky predložené výdajky mali byť vystavené zamestnancom „XXXXX XXXXX“. Na základe vykonaného storna pokladničného dokladu, by sa uvedené stornované položky mali ako tovar objaviť späť v sklade. V dôsledku takýchto úkonov by sa mal na sklade „znovu objaviť“ tovar, ktorý však reálne na sklad prijatý nebol. **Pre účely skúmania boli požadované výstupy zo skladového hospodárstva, tieto však zo strany poškodeného XXXXX predložené neboli.** Na skladových výdajkách bolo síce uvedené, že ich vystavil „XXXXX XXXXX“, ale či tieto výdajky boli aj reálne vystavené zamestnancom XXXXX, alebo inou osobou, k tomu sa znalec vyjadriť nevie. **Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nevedel predložiť podklady k manku, ktoré mal spôsobiť jeho zamestnanec XXXXX, v súvislosti s nesprávnym vedením skladového hospodárstva a v súvislosti s vykonávaním neoprávnených hotovostných storien pokladničných dokladov, nie je možné preveriť, či poškodenému vzniklo manko na sklade, ak áno, v akej výške, a kto bol zodpovedný za vznik manka na sklade.** K otázke, či v čase vykonaných zásahov porovnaním s evidenciou dochádzky bol XXXXX v práci znalkyňa uviedla, že pre účely skúmania bola predložená evidencia dochádzky zamestnancov XXXXX. Nakoľko všetky „sporné“ doklady mali byť vystavené zamestnancom XXXXX, bolo tiež skúmané, či v dni, kedy mali byť tieto doklady – skladové príjemky a výdajky vystavené, bol zamestnanec XXXXX v práci. Porovnaním bolo zistené, že všetky príjemky, s výnimkou jedinej zo dňa 10.5.2016, boli vystavené v dni, kedy zamestnanec XXXXX, podľa predloženej evidencie dochádzky, bol v práci. Výnimkou je len príjemka zo dňa 10.5.2016 vystavená o 7:45 hod, číslo príjemky nebolo čitateľné, ktorú mal vystaviť XXXXX, ale podľa evidencie dochádzky zamestnanec v tento deň nepracoval z dôvodu čerpania dovolenky, dovolenkový lístok však predložený nebol. Na „Mzdovom liste – 2016“ zamestnanca 018 – XXXXX je však uvedená neprítomnosť dňa 01.05.2016 z dôvodu čerpania dovolenky. V tento deň však zamestnanec dovolenku čerpať nemohol, nakoľko ide o deň pracovného voľna – nedeľu a zároveň je tento deň štátnym sviatkom. Porovnaním odpracovaných dní zamestnancom XXXXX s dňami, kedy mali byť storná pokladničných dokladov a následných skladových výdajok vyhotovené, bolo zistené, vo všetky tieto dni mal byť zamestnanec XXXXX XXXXX v práci. **K otázke, aký bol stav skladového hospodárstva k 31.12.2015, k 31.12.2016 a k 31.12.2017 sa znalkyňa v znaleckom posudku vyjadrila, že vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nepredložil žiadne podklady k vedeniu skladového hospodárstva, znalec sa nevie vyjadriť k jeho stavu.** Z dostupných podkladov „Obratová predvaha za období: 01.01.2016 – 31.12.2016“ a Obratová predvaha za období 01.01.2017 – 31.12.2017“ bolo zistené, že počiatočný stav zásob ku dňu 01.01.2016 bol

3.001.460,62 EUR, stav zásob ku dňu 31.12.2016 bol 941.188,24 EUR a stav zásob ku dňu 31.12.2017 bol 791.725,26 EUR.

Zo zabezpečených listinných dôkazov, z výsluchov obvineného, svedka-poškodeného a svedkov a z vyhotoveného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX pracoval v spoločnosti XXXXX v období od 11.11.2008 do 10.11.2017. Dňa 10.11.2008 obvinený podpísal dohodu o hmotnej zodpovednosti, v zmysle ktorej prebral dňom 11.11.2008 hmotnú zodpovednosť za hodnoty zverené k vyúčtovaniu – zásoby na sklade náhradných dielov motorových vozidiel, pokladničná hotovosť, ďalšie materiály a výrobky, ktoré bude v rámci svojej funkcie prijímať a ich prevzatie bude potvrdzovať. Dňa 10.11.2017 bol pracovný pomer medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX zamestnancom XXXXX ukončený dohodou o ukončení pracovného pomeru podľa ustanovenia § 60 zákona č. 311/2011 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 182 ods. 1 zákona č. 311/2011 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. Predmety podliehajúce hmotnej zodpovednosti zamestnanca je potrebné v dohode o hmotnej zodpovednosti jasne, určito a zrozumiteľne vymedziť. Aby mohol zamestnanec prevziať hmotnú zodpovednosť, musí mať zamestnanec vytvorené podmienky pre starostlivosť o zverené predmety bez rizika ich strát, resp. možnosti veci plne užívať a ich obeh riadne kontrolovať, v opačnom prípade nemôže byť založená hmotná zodpovednosť zamestnanca za zverené predmety.

V zmysle § 184 ods. 1 zákona č. 311/2011 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov **sa musí inventarizácia vykonať** pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a **pri skončení pracovného pomeru, avšak v tomto konkrétnom prípade pri ukončení pracovného pomeru XXXXX inventarizácia vykonaná nebola.**

Poškodená spoločnosť XXXXX v priebehu vyšetrovania nepredložila podklady k inventarizácii a k manku, ktoré mal spôsobiť obvinený XXXXX. Z daného dôvodu nie je možné preveriť a preukázať, či poškodenej spoločnosti XXXXX vôbec vzniklo manko na sklade, v akej výške, a kto bol zodpovedný za jeho vznik. A v prípade, že poškodenej spoločnosti manko na sklade vzniklo, nie je možné preukázať, že ho spôsobil výlučne obvinený XXXXX.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

V danej veci výsledky vyšetrovania po tom, ako bol vyšetrovatelke doručený znalecký posudok z odvetvia Účtovníctva a daňovníctva, personalistiky a kontroľingu XXXXX (a z ktorého vyplýva, že vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nevedel predložiť podklady k manku, ktoré mal spôsobiť jeho zamestnanec XXXXX, v súvislosti s nesprávnym vedením skladového hospodárstva a v súvislosti s vykonávaním neoprávnených hotovostných storien pokladničných dokladov, nie je možné preveriť, či poškodenému vzniklo manko na sklade, ak áno, v akej výške, a kto bol zodpovedný za vznik manka na sklade) dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinenej pred súd, nakoľko s vysokou mierou pravdepodobnosti by bez rozumných pochybností nebolo možné očakávať vydanie odsudzujúceho rozsudku, ale naopak, oslobodenie spod obžaloby s poukazom na klasickú rímsko-právnu zásadu trestného konania *in dubio pro reo* (v pochybnostiach v prospech veci, resp. v prospech obvineného).

Za takto preukázaného skutkového stavu, pričom zároveň je potrebné konštatovať, že vo veci už neprichádza do úvahy vykonať žiadny iný dôkaz potom prokurátor pristúpil k postupu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie vedené voči obv. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a)

Trestného poriadku zastavil, nakoľko je nepochybné, že obvinený nespáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor