



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 303/20/1103-44  
EEČ: 2-10-410-2022

Bratislava III 02.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2020 v čase okolo 19.30 hod. v XXXXX., ako vodič pri zatváraní dverí trolejbusu linky č. 209 mestskej hromadnej dopravy na zástavke MHD s označením Bárdošova, v smere k Národnému onkologickému ústavu pri vystupovaní z trolejbusu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX mal privrieť ľavú nohu medzi dvere trolejbusu, pričom poškodená stihla nohu vytiahnuť spomedzi dverí, čo malo za následok stratu rovnováhy a pád poškodenej na chodník na zastávke a tento pád poškodenej spôsobil petrochanterickú zlomeninu pravej stehnovej kosti čo si vyžiadalo okamžitú hospitalizáciu na oddelení úrazovej chirurgie intenzívnej starostlivosti v nemocnici Kramáre na Limbovej ul. č. 5 v Bratislave s predbežnou dobou liečenia stanovenou nad šesť týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Nové Mesto-západ sp. zn. ORP-635/NMZ-B3-2020 zo dňa 15.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 31.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXXolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti uzneseniu si podala sťažnosť poškodená XXXXX, ktorú písomne odôvodnila.

XXXXX prokuratúry v Bratislave uznesením sp. zn. 1 KPt 234/22/1100 zo dňa 19.04.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX III a zároveň uložil aby sa vo veci znova konalo a rozhodlo.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor (ak bolo začaté trestné stíhanie vo veci aj policajt) zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je súčasné splnenie podmienok, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Okolnosť, že skutok nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, musí byť vykonaným dokazovaním riadne zistená.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy

odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Z dôkazov zadovážených v priebehu vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré však pre absenciu objektívnej a subjektívnej stránky nenapĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, resp. iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa 158 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdravý dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho povolania.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je poruchový trestný čin, ktorého primárnym **objektom** je ľudské zdravie, t.j. normálne telesné a duševné funkcie. **Subjekt** je všeobecný, teda páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska **subjektívnej stránky** sa vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti. V danom prípade je možné konštatovať, že konaním vodiča trolejbusu neboli naplnené všetky povinné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a to ani subjektívna a ani objektívna stránka.

**Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nejde o trestný čin. Pokiaľ určité konanie nevykazuje znaky trestného činu, tak v tom prípade nie daný jediný a výlučný základ trestnej zodpovednosti.**

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi / č.l. 35-45/ uviedol, že o skutku sa dozvedel po 12 dňoch, pani nevidel vypadnúť z trolejbusu, skôr vystúpiť. Ďalej popísal postup vodiča trolejbusu ako vchádza na zastávku MHD, akým spôsobom prebieha výstup a nástup a ako vychádza zo zastávky MHD. /Obvinený dňa 11.02.2022 zomrel/.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 46-87/ uviedla, že dňa 12.6.2020 o 19:19 hod. nastúpila na trolejbus č. 209 na zastávke Saleziáni smerom na Kramáre. Vystupovala na zastávke Bárdošova, pričom uviedla, že keď zvykne vystupovať, tak si najskôr dvomi rukami zloží vozík na kolieskach na chodník a súčasne pravou nohou vystupuje na chodník a ľavú nohu už len pritiahne na chodník. V ten deň však vodič zatvoril dvere ešte v čase, keď ľavú nohu nemala vytiahnutú von, ale bola medzi dverami. Vodič zazvonil a hneď zavrel dvere ešte v momente, keď tam mala nohu a následne odišiel preč. Pri vystupovaní a otvorených dverách sa drží madla na dverách trolejbusu a podopierala sa o rám kostry tej cestovnej tašky, čo s ňou chodí. Palicu mala zavesenú na ráme kostry tašky na kolieskach, aby jej pri vystupovaní nezavadzala. Nie je teda možné, aby sa potkla, resp. prekoprcla. V momente, keď jej vodič zasekol ľavú nohu medzi dvere, tak zakričala, že "čo robíte?". Bola to otázka sekundy, takže je možné, že dvere nesignalizovali prekážku medzi dverami, nakoľko nohu vytrhla skôr, ako sa dvere celkom zavreli. Keď sa vodič pohol s trolejbusom, poškodená sa snažila vytiahnuť nohu zo zaseknutých dverí, tak ju stočilo a spadla na chodník po celej dĺžke svojho tela. Kričala o pomoc, avšak nikto najskôr nechodil a potom prišli traja mladí študenti, ktorí sa jej snažili pomôcť. Ďalej uviedla, že vo dverách mala zaseknuté ľavé chodidlo, ktoré ostalo medzi dverami. Tým, že si ťahala nohu a vodič sa pohol, tak došlo k uvoľneniu nohy. Nohu mala zaseknutú vo chvíli, keď sa trolejbus pohol, táto bola zovretá len gumovými časťami dverí, pričom išlo o súbežný pohyb v tom smere,

že dvere - t.j. gumové časti dverí jej čiastočne zachytili ľavé chodilo čo cítila avšak v spojení s jej duchaprítomnosťou, aby jej nebola celá noha zovretá dverami spravila rýchlejší pohyb na vymanenie nohy zo zatvárajúcich dverí a to zo zatvárania gumovej časti, pričom pri tomto pohybe, ktorým vytiahla nohu z gumových častí dverí prišlo práve k tomu že následne v rýchlejšom pohybe z dverí stratila rovnováhu, bolo to tiež tým že sa trolejbus pohol a teda musela spadnúť. Práve len vďaka jej duchaprítomnosti neprišlo k zavretiu dverí tak, že by jej celá noha zostala zovretá vo dverách teda, by mohlo prísť k ešte zložitejšej zlomenine.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 88-96/ uviedol, že Všeobecná zdravotná poisťovňa uhradila príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady v sume 5.594,26 €.

XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 97-101/ uviedla, že videla staršiu pani, ktorá ležala na chrbte a keď sa jej spýtali, čo sa jej stalo, pani uviedla, že vystupovala druhými dverami za vodičom a pri vychádzaní jej zachytil nohu medzi dvere. Svedkyňa nevidela ako sa skutok stal.

XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 102-107/ uviedol, že pokiaľ nedôjde k úplnému dovretiu všetkých dverových krídiel, vozidlo ostáva zabrzdené zastávkovou staničnou brzdou a nie je možné zadať jazdu, vozidlo je blokové. Pokiaľ dvere zachytili úzku časť chodidla alebo lýtka, je možné, že dvere boli dovreté a chodidlo bolo len vtlačené medzi dverovú gumu a tak vodičovi nemuselo signalizovať prekážku zatvárajúcich sa krídiel dverí. Kamerový záznam z priestoru celého vozidla ako aj jednotlivých dverových priestorov sa zaznamenáva na hardisk kamerového systému vozidla.

Znalec prof. XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 108-109/ uviedol, že poškodená nemala žiadne známky poranenia ľavého členka, ktorý jej mal byť privretý trolejbusovými dverami, čiže zranenia na ľavom členku neboli dokumentované, pričom ani v lekárskejších a prepúšťacích správach, ktoré si znalec zabezpečil pre vypracovanie znaleckého posudku, neboli dokumentované žiadne poranenia ľavého členka poškodenej.

Z listinných dôkazov poukazujem na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia /č.l. 114-124/, z ktorého záverov vyplýva, že žiaden zo svedkov nevidel udalosť a pád, ale zlomenina pravej stehennej kosti v oblasti krčku jednoznačne vznikla pádom, pravdepodobne pri vystupovaní z trolejbusu. Zranenie poškodenej vzniklo z najväčšou pravdepodobnosťou ako to popisuje poškodená, pri vystupovaní z trolejbusu padla. Doba liečenia trvala viac ako 42 dní.

Ďalej poukazujem na úradný záznam o vyhotovení kamerového záznamu /č.l. 147-148/, pričom priebeh výstupu poškodenej z trolejbusu je čiastočne zaznamenaný na kamerovom zázname a ktorý je označený ako "XXXXX", pričom na zázname je vidieť časť druhých dverí, ktorými vystupuje poškodená. Analyzovaný úsek vyššie uvedeného kamerového záznamu je dĺžky 3 minúty, pričom zo záznamu je zrejmé, že na sedadle, kde celú cestu sedela poškodená, tak poškodená sedí, vozík má odložený vedľa seba v uličke. V čase 00:58 poškodená posunie vozík na kolieskach bližšie k druhým dverám od vodiča a pripravuje sa na vystúpenie. V čase o 01:02 trolejbus pristavuje u chodníku na zastávke a vodič otvára všetky dvere na trolejbusu. Poškodená sa presúva ku druhým dverám a v čase o 01:07 vykladá vozík na kolieskach na chodník a sama následne vystupuje, pričom pravou nohou vchádza na chodník, avšak v čase o 01:08 sa začnú všetky dvere na trolejbusu zatvárať. Na kamerovom zázname je vidieť, že v čase zatvárania dverí mala poškodená svoju

ľavú nohu ešte v priestore dverí, avšak na zázname nie je vidieť, že by ľavá noha poškodenej bola privretá medzi dverami. V čase 01:11 sa dvere na trolejbuse dovrú úplne a následne v čase 01:12 sa trolejbus pohol od zastávky smerom ďalej. V rovnakom čase teda 01:12 je vidieť ako poškodená leží na chodníku na zastávke, pričom hlava poškodenej smeruje k zadnej časti trolejbusu a jej nohy k prednej časti trolejbusu. Na chodníku leží na pravom boku, nohy má skrížené. Podľa kamerového záznamu boli dvere otvorené cca 8-9 sekúnd a poškodená cez predmetné dvere vystupovala sama, žiadna osoba na zastávke do trolejbusu nenastupovala. Ďalej poukazujem na úradný záznam, fotografie / č.l. 273-278/ a na kamerový záznam.

Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nebanlivosti.

Mám za to, že v danom prípade nebola naplnená subjektívna stránka prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z kamerového záznamu z daného trolejbusu je jasne vidieť, že žiadna časť tela poškodenej sa nenachádzala vo vnútornom priestore trolejbusu v čase zatvárania dverí, cez ktoré poškodená vystupovala a zároveň je na kamerovom zázname jasne vidieť, že žiadna časť tela nie je medzi krídlami dverí zaseknutá tak ako to opisuje vo svojich výpovediach poškodená, ktorá opakovane tvrdí, že vodič trolejbusu zatvoril dvere ešte v čase, keď mala ľavú nohu vo vnútornom priestore trolejbusu. Zároveň poškodená uvádza, že sa jej následne ľavá noha v oblasti členku zasekla medzi trolejbusovými dvermi a na to sa trolejbus pohol pričom poškodená uvádza, že pri tom ako sa snažila vytiahnuť nohu zo zaseknutých dverí, tak ju stočilo a ona spadla na chodník po celej dĺžke svojho tela. Na kamerovom zázname je však vidieť to, že v momente keď sa trolejbus pohne, sú dvere cez ktoré poškodená vystupovala celkom dovreté a poškodenú je vidieť cez pravé dvere ako na chodníku leží na pravom boku, pričom nohy má skrížené.

V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nie je kauzálny nexus medzi konaním vodiča a pádom poškodenej. Pád poškodenej bol zapríčinený náhodou / stratou rovnováhy/, konanie vodiča na pád poškodenej nemalo vplyv.

Taktiež vzhľadom na výsluch svedka XXXXX sa domnievam, že poškodená spadla celkom náhodne v dôsledku toho, že stratila rovnováhu z nevysvetliteľných príčin a nie v dôsledku konania vodiča.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka