



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 263/22/1103-14
EEČ: 2-10-414-2023

Bratislava III 06.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. XXXXX, na prvom poschodí, v kuchyni na stole uvedeného bytu neoprávnene prechovával bielu plastovú krabičku od liekov Magnesii lactas s obsahom neznámej sušenej rastliny, ktorú po riadnom poučení dobrovoľne vydala matka obvineného v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku hliadke OO PZ XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-XXXXX vyplýva, že v 1 ks plastovej krabičke od liekov Magnesii lactas sa nachádzalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1,754 g, s priemernou koncentráciou 10,1% THC, pričom rastliny z rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných

látok, čo možno podľa ustálenej súdnej praxe považovať za 3 (tri) obvykle jednorázové dávky drogy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX, OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP – XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 02.11.2022 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 03.04.2023 bol opatrením Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. Tp 762/2023 obvinenému podľa § 37 ods. 2/ Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, so sídlom AK – XXXXX XXXXX XXXXX.

Dňa 20.06.2023 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že bol sa prejsť v meste XXXXX a stretol svojho kamaráta XXXXX Jeho priezvisko uviesť nevie. Dali sa do reči, popili aj nejaké alkoholické nápoje. Miro sa ho spýtal, či si zafajčia trávu, a tak si spolu zafajčili nejakú marihuanu. Potom si od Mira vypýtaj nejakú marihuanu a on mu ju dal. Následne sa presunul domov a ďalej si už nič nepamätá. Mama mu hovorila, že vyvádza a susedia naňho zavolali políciu. Obvinený takisto vo svojom výsluchu uviedol, že už rok sa lieči na psychiatrii, riadne sa podrobuje odberom biologického materiálu a snaží sa viesť usporiadaný život. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznal, mrzí ho to a výslovne to ľutuje. V budúcnosti sa ho už nedopustí.

Dňa 10.07.2022 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, matka obvineného, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že jej syn XXXXX bol niekedy pred 15 rokmi užívateľom omamných a psychotropných látok, aj alkoholu. Vtedy bol aj v XXXXX na liečení, aj v XXXXX. Keď sa odtiaľ vrátil, tak sa držal, neužíval nič. Po roku však znova začal, tak ho vyhodila z domu. Šesť rokov nebýval doma, býval so svojou priateľkou, ale potom sa rozišli a opäť býva u nej doma v XXXXX na adrese XXXXX. Asi pred dvoma rokmi zase začal mať problémy s alkoholom, vyhodili ho aj z práce. Bol vyše roka nezamestnaný a vtedy začal aj riadne vyvádzať. Bola u nich aj RZP aj polícia, nič nepomáhalo. Dňa XXXXX znova začal chytať tieto nepříčetné stavy, poskakoval, vykrikoval cez okno na kohokoľvek, búchal doma do steny, bol verbálne agresívny. Neprestával, tak nejaký sused zavolať políciu. Prišla hliadka polície, ktorá sa ho pýtala, či je užívateľom drog. Povedal, že sem tam si niečo dá. Svedkyňa uviedla, že voľakedy užíval aj pervitín, momentálne však užíva iba marihuanu. Dňa XXXXX okolo XXXXX hod. bol v kuchyni, držal v ruke fľašu alkoholu a ona sa zrovna išla pozrieť do izby, či tam nemá nejakú ďalšiu fľašu. Našla však v jeho izbe fajky a 1 vrecúško s trávou, ktoré potom zobrala do kuchyne, položila ho na stôl a následne pred hliadkou polície to dala do takej nádoby. Ona nevie, odkiaľ berie jej syn drogy, ale párkrát cítila, že niečo fajčí vo svojej izbe. Jej syn je zamestnaný v XXXXX

v jednej firme ako pilčík. Zrejme si drogy kupuje za peniaze, ktoré tam zarobí, lebo ona mu nič nedáva. Jej syn navštevuje pravidelne psychiatricku XXXXX. Neberie však žiadne lieky, odmieta to. Lekárka povedala, že ak on sám sa nechce liečiť, ona s tým nič nemôže urobiť. Vždy keď takto vyvádza, tak príde aj polícia aj RZP a keď ho aj odvezú, vždy sa za pár hodín vráti domov. Nakoľko sa syn sám nechce liečiť, ide mu ona zrušiť u nej doma trvalý pobyt. Mal by ísť na dlhšie liečenie niekam, aby sa spamätal.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX zo dňa 21. septembra 2022 vyplýva, že predložená plastová nádobka obsahovala sušené konope s hmotnosťou 1,754 g s priemerným obsahom THC 10,1 % hmotnostných a v predloženej očadenej znečistenej fajke dlhej cca 9 cm bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov – účinné látky konope. Predložené sušené konope s hmotnosťou 1,754 g a koncentráciou 10,1 % hmotnostných THC obsahuje 177 mg THC.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že uvedené množstvo konope je možné považovať za 3 (tri) jednorázové dávky drogy.

Dňa 13.03.2023 sudca pre prípravné konanie pre OS BA III pod sp. zn. Tp XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2/ Trestného poriadku vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného a vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený je závislý od alkoholu a psychoaktívnych látok (kanabinoidy a metamfetamín). Znalkyňa uvádza, že rozpoznávací schopnosti u obvineného v čase skutku boli vymiznuté v dôsledku intoxikácie alkoholom v kombinácii s kanabinoidmi (marihuana) a metamfetamínom (pervitín). Obvinený trpí závislosťou od alkoholu a psychoaktívnych látok, pod vplyvom ktorých boli jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti vymiznuté. Jedná sa o trvalú duševnú poruchu, ktorá však je aktuálne v remisii, obvinený plne abstinuje aj v dôsledku podstupovania ochrannej ambulantnej protialkoholickéj a protitoxikomanickej liečby. Podľa znalkyne ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté. V čase skutku bola u obvineného potvrdená hladina 1,25 mg/l alkoholu, čo je 2,60 promile a je to ťažká opitnosť. K hladine psychoaktívnych látok sa vyjadriť nevie, nakoľko nie je uvedené množstvo, v akom ich užil. Obvinený podľa znalkyne nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v čase skutku. Prognóza závisí od toho, či bude dodržiavať prísnu doživotnú abstinenciu od alkoholu a psychoaktívnych látok. V prípade, že nie, je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít, a teda v protispoločenskom konaní. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný len v prípade, že nebude dodržiavať prísnu doživotnú abstinenciu od alkoholu a psychoaktívnych látok. Podľa znalkyne obvinený aktuálne podstupuje ochranné ambulantné liečenie závislosti a je nevyhnutné, aby v ňom pokračoval. Obvinený v minulosti opakovane absolvoval liečbu závislosti v XXXXX ako aj odvykaciu liečbu na XXXXX t.j. pozná účinok návykových látok na svoj organizmus. Taktiež bol opakovane poučený o nutnosti trvalej prísnej abstinencie. Ochranné liečenie sa nemíňa účinku len za podmienky, keď je dotyčná osoba motivovaná k liečbe, inak je bez efektu a nemá nijaký význam.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený podľa znalca v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ktorá viedla k vymiznutiu ovládacích aj rozpoznávacích schopností, t.j. v čase spáchania skutkov nevedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka