



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-10-420-2022

Bratislava III 06.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: brandmanager  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca marec roku 2019 do mesiaca máj roku 2021 v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, si riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to prispievať na výživu svojho mal. syna XXXXX, nar. dňa XXXXX, pričom výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.2014 právoplatným dňom 31.12.2014, a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna sumou vo výške 250 € mesačne k rukám matky XXXXX, trvale pobytom XXXXX XXXXX, XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3300 €

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Senci, OO PZ v Senci uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 20.05.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.11.2021 vec bola odstúpená na OR PZ v Senci, Odbor kriminálnej polície z dôvodu vecnej príslušnosti vyšetrovateľa PZ, keďže skutok bolo potrebné kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) a písmen c) Trestného zákona.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že výživné na svojho syna od mesiaca marec roku 2019 neplatil v povinnom rozsahu, keďže nedokázal mesačne platiť výživné vo výške 250 €. Listom zo dňa 15.06.2021 poškodená, XXXXX XXXXX, oznámila, že ku dňu 15.06.2021 neviduje dlh na výživnom od obvineného, ktorý dňa 11.06.2021 prevodom na jej bankový účet uhradil sumu vo výške 100 € a dňa 115.06.2021 prevodom na jej bankový účet uhradil sumu vo výške 3950 € ako výživné, pričom táto suma zodpovedá sume zameškaného výživného a úhrade výživného za mesiace jún, júl a august roku 2021. Poškodená k tomuto listu priložila aj potvrdenie o pohyboch na jej bankovom účte. Poškodená túto skutočnosť potvrdila aj elektronickou správou zo dňa 30.05.2022, v ktorej uviedla, že neviduje v súčasnosti dlh na výživnom od obvineného, pričom tento od uhradenia zameškaného výživného si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť.

Neplatenie výživného nemalo na maloletého žiadne nepriaznivé následky.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Mešencová  
prokurátorka